

Дата оглашения решения: 07 декабря 2016 года  
Иваново

город

Дата изготовления решения: 12 декабря 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>

при участии представителей:

Федерального государственного бюджетного учреждения «Верхне-Волжскводхоз» (далее – Заказчик): <...>

ООО «Рязаньпроект» (далее – Заявитель, Общество): <...>

#### **УСТАНОВИЛА:**

01 декабря 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Рязаньпроект» на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Верхне-Волжскводхоз» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации «Капитальный ремонт водосливной плотины гидроузла №5 Тезьянской шлюзованной системы Ивановской области (водослив и мостовой переход)» (извещение № 0333100007016000029).

Заявитель считает, что в ходе проведения указанного открытого конкурса Федеральным государственным бюджетным учреждением «Верхне-Волжскводхоз» были нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Из первого довода жалобы Общества следует, что в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 21.11.2016 №ПВК1 Федеральным государственным бюджетным учреждением «Верхне-Волжскводхоз» не были внесены такие условия исполнения контракта, как сведения о количестве договоров, представленных в справке об опыте выполнения аналогичных работ, о количестве представленных в заявке Общества отзывов от заказчиков, о среднегодовом объеме оказания услуг, аналогичных предмету открытого конкурса, в нарушение ч. 6 ст. 52 Закона о контрактной системе.

Согласно второму доводу жалобы Заявитель считает, что в нарушение ст. 8 Закона о контрактной системе Федеральное государственное бюджетное учреждение

«Верхне-Волжскводхоз» в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 21.11.2016 № ПВК1 документы одного вида, а именно благодарности и положительные отзывы от заказчиков, представленные участниками закупки, указывает по различным показателям критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня».

В третьем доводе жалобы Общество указывает, что в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.11.2016 № ПРО1 количество присвоенных баллов по критерию «Деловая репутация участника конкурса» не соответствует значениям, указанным в документации о закупке.

В соответствии с четвертым доводом жалобы Общества в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.11.2016 № ПРО1 отсутствует информация о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе, предусмотренная п. 5 ч. 10 ст. 53 Закона о контрактной системе.

Исходя из письменных пояснений Заказчика, а также из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, следует, что в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 21.11.2016 № ПВК1 благодарности и положительные отзывы от заказчиков ошибочно были указаны по различным показателям критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня». С иными доводами жалобы Заказчик не согласен, нарушений норм Закона о контрактной системе при проведении открытого конкурса допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем и Заказчиком документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

21.10.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №0333100007016000029 о проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации «Капитальный ремонт водосливной плотины гидроузла №5 Тезьянской шлюзованной системы Ивановской области (водослив и мостовой переход)».

В ходе проведения данного открытого конкурса Федеральным государственным бюджетным учреждением «Верхне-Волжскводхоз» были составлены и опубликованы протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 21.11.2016 № ПВК1 и рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.11.2016 № ПРО1.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 6 ст. 52 Закона о контрактной системе информация о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника открытого конкурса, конверт с заявкой которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке которого открывается, **наличие информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией**, условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в открытом конкурсе и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе, объявляются при вскрытии данных конвертов и открытии указанного доступа и **вносятся соответственно в протокол.**

Учитывая, что сведения о количестве договоров, представленных в справке об опыте выполнения аналогичных работ, о количестве представленных в заявке Общества отзывов от заказчиков, о среднегодовом объеме оказания услуг, аналогичных предмету открытого конкурса не являются условиями исполнения контракта, вопреки доводу Заявителя, Закон о контрактной системе не содержит обязанности указания данных сведений в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе.

Вместе с тем, протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 21.11.2016 №ПВК1 содержит сведения о наличии информации и документов, предусмотренных документацией об открытом конкурсе и являющихся предметом оценки заявок, поданных на участие в закупке. Таким образом, первый довод жалобы является необоснованным.

Относительно второго довода жалобы было установлено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с приложением № 1 к протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 21.11.2016 №ПВК1 предложения участников оценивались по следующим показателям критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня»:

- опыт участника конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого

характера и объема за последние 3 года, предшествующие дате подачи заявки;

- деловая репутация участника конкурса.

Как было установлено, в данном протоколе в качестве предложений по показателю «опыт участника конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за последние 3 года, предшествующие дате подачи заявки» у участников закупки ООО «Инженерный центр ВНИИГ», ООО «Омега-Спектр», ООО «Рязаньпроект» указаны, в том числе, отзывы и благодарности от заказчиков. Однако относительно предложения участника открытого конкурса ООО «Региональный центр экспертизы и оценки «НОЭКС» по данному показателю в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 21.11.2016 №ПВК1 указано: опыт работы подтвержден договорами, не относящимися к предмету закупки. Между тем, по предложению ООО «Региональный центр экспертизы и оценки «НОЭКС» по показателю «деловая репутация участника конкурса» в данном протоколе указано: деловая репутация не подтверждена представленными документами (**отзывами и благодарностями**).

Исходя из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, следует, что в данном случае по предложению участника ООО «Региональный центр экспертизы и оценки «НОЭКС» была допущена ошибка, отзывы и благодарности от заказчиков должны были быть отражены в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе по показателю «опыт участника конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за последние 3 года, предшествующие дате подачи заявки».

Таким образом, отнесение документов одного вида к предмету оценки по различным показателям критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня» ведет к созданию неравных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок, что нарушает ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе. Следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России оставляет без рассмотрения в силу ч. 12 ст. 99 Закона о контрактной системе, согласно которой при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными п. 3 (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки) и 4 (квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации) ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 5 ч. 10 ст. 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должен содержаться порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Исходя из п. 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 (далее – Правила) «оценкой» признается процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Таким образом, по мнению Комиссии Ивановского УФАС России в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе должен быть отражен процесс присвоения заявкам участников закупки того или иного количества баллов в соответствии с критериями и порядком оценки, установленными в документации об открытом конкурсе. Данная позиция также отражена в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.10.2016 по делу № А19-960/2016.

Однако в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.11.2016 №ПРО1 указаны лишь присвоенные заявкам участников закупки значения баллов по критериям и показателям оценки заявок. Также в данном протоколе указано, что оценка производится по шкале оценки или другому порядку, указанному в документации об открытом конкурсе, что не позволяет определить порядок оценки заявок, поданных на участие в закупке.

На основании изложенного, неуказание надлежащего порядка оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе, нарушает положения п. 5 ч. 10 ст. 53 Закона о контрактной системе. В соответствии с чем, четвертый довод жалобы является обоснованным.

Кроме того, в рамках внеплановой проверки Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать **критерии оценки заявок** на участие в открытом конкурсе, **величины значимости этих критериев**, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены **показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки** и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно письму Минэкономразвития России №31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России №АЦ/50997/14 от 11.12.2014 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, **документация о закупке должна содержать предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией** и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям.

В соответствии с п. 22 раздела «Информационная карта конкурса» документации о закупке установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

- 1) цена контракта;
- 2) квалификация участников закупки.

При этом количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «квалификация участников закупки», определяется как сумма баллов, которые присваиваются по показателям критерия.

Показатели критерия:

K1 - опыт участника конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за последние 3 года, предшествующие дате подачи заявки; максимальное значение - 70 баллов, коэффициент значимости показателя - 0,7;

K2 - деловая репутация участника конкурса; максимальное значение - 30 баллов, коэффициент значимости показателя - 0,3.

Вместе с тем, согласно п. 19.5 документации об открытом конкурсе оценка заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта в соответствии с Методикой оценки и сопоставление заявок участников открытого конкурса (Приложение №1).

В таблице 1 Методики оценки и сопоставление заявок участников открытого конкурса установлены следующие критерии оценки заявок участников закупки, их значимость и предмет оценки:

№ п/п	Критерии оценки	Весомость	Предмет оценки
	Информация об опыте выполнении		

1.	аналогичных работ за последние 3 (три) года, предшествующие дате окончания подачи заявок (кол-во договоров)	0,3	Количество представленных в Справке об опыте выполнения аналогичных работ
2.	Успешный опыт выполнения работ, аналогичных предмету запроса предложений за последние 3 (три) года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок (кол-во отзывов)	0,1	Количество представленных в заявке Участника отзывов от Заказчиков.
3.	Средний годовой объем выполнения работ, аналогичных предмету открытого конкурса за последние 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок	0,3	При оценке по данному подкритерию оценивается средний годовой объем выполнения работ /оказания услуг аналогичных предмету конкурса за последние 3 года, предшествующие дате подачи заявок
4.	Информация о кадровых ресурсах	0,1	При оценке по данному подкритерию оценивается соответствие кадрового обеспечения Участника требованиям документации
5.	Неисполнение или ненадлежащее исполнение участником своих обязательств по ранее заключенным договорам (в т.ч. когда участник привлекается в качестве субподрядной организации)	0,2	Наличие у Заказчика документально подтвержденных (Копии актов выполненных работ) фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения Участником (в т.ч. привлекаемого в качестве субподрядчика) своих обязательств по заключенным договорам.

Таким образом, критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а также их показатели, указанные в Методике оценки и сопоставление заявок участников открытого конкурса, являющейся приложением №1 к документации о закупке, не соответствуют критериям и показателям оценки заявок на участие в закупке, установленным в п. 22 раздела «Информационная карта конкурса» документации о закупке, что не позволяет определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям. В связи с чем, Комиссия Ивановского УФАС России усматривает в действиях Заказчика при установлении критериев и показателей оценки заявок на участие в открытом конкурсе нарушение п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о

контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административных правонарушений, предусмотренных ч. 2.1 и ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Ивановского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Рязаньпроект» на действия Единой комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «Верхне-Волжскводхоз» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации «Капитальный ремонт водосливной плотины гидроузла №5 Тезьянской шлюзованной системы Ивановской области (водослив и мостовой переход)» (извещение № 0333100007016000029) обоснованной в части второго и четвертого доводов.
2. Признать в действиях Федерального государственного бюджетного учреждения «Верхне-Волжскводхоз» нарушение ч. 1 ст. 8, п. 9 ч. 1 ст. 50, п. 5 ч. 10 ст. 53 Закона о контрактной системе.
3. Третий довод жалобы оставить без рассмотрения в соответствии с ч. 12 ст. 99 Закона о контрактной системе.
4. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.
5. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

Дата принятия: 07 декабря 2016 года  
Иваново

город

Дата изготовления: 12 декабря 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок в составе: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Рязаньпроект» на действия Единой комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «Верхне-Волжскводхоз» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации «Капитальный ремонт водосливной плотины гидроузла №5 Тезьянской шлюзованной системы Ивановской области (водослив и мостовой переход)» (извещение № 0333100007016000029), на основании ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и своего решения № 07-15/2016-285 от 07.12.2016,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику – Федеральному государственному бюджетному учреждению «Верхне-Волжскводхоз» (153025, г. Иваново, ул. Ермака, д. 20) в целях устранения нарушений ч. 1 ст. 8, п. 9 ч. 1 ст. 50, п. 5 ч. 10 ст. 53 Закона о контрактной системе, в срок до 23.12.2016:

- отменить все составленные в ходе закупки протоколы;

- внести изменения в извещение и документацию об открытом конкурсе выполнение работ по разработке проектно-сметной документации «Капитальный ремонт водосливной плотины гидроузла №5 Тезьянской шлюзованной системы Ивановской области (водослив и мостовой переход)» (извещение №0333100007016000029) в соответствии с решением Ивановского УФАС России от 07.12.2016 и Законом о контрактной системе;

- вернуть все поданные на участие в рассматриваемом открытом конкурсе заявки участникам закупки, уведомив о возможности подачи их вновь;

- разместить измененные извещение и документацию об открытом конкурсе на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) и осуществить дальнейшие действия по проведению закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Ивановское УФАС России в срок до 27.12.2016 с приложением подтверждающих документов.

Подписи членов Комиссии

Настоящее предписание может быть обжаловано в порядке и сроки,

предусмотренные законом.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.