

14 августа 2015г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе: \*\*\*\*\* при участии представителей Администрации Молодежного муниципального образования-Администрации сельского поселения \*\*\*\*\*, в отсутствие представителя ООО «Светильник», рассмотрев жалобу ООО «Светильник», в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с ч.15 ст.99 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

## УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 10.08.2015г. поступила жалоба от ООО «Светильник» (далее по тексту заявитель) на действия Администрации Молодежного муниципального образования-Администрации сельского поселения (далее по тексту заказчик) связанные с проведением запроса котировок (№извещения 0134300043115000006) на поставку светодиодных светильников для уличного освещения территории Молодежного муниципального образования (далее по тексту запрос котировок). Заявитель не согласен с требованиями технического задания предмета закупки, в части требований к степени защиты не менее: IP68, считает, что данное требование является завышенным в части защиты от воды, полагает, что заказчик мог установить показатель не менее: IP65. Также заявитель в жалобе указывает, что заказчик не установил диапазоны значений в отношении класса защиты от поражения электрическим током (указан 1 класс), габаритных размеров светильников, его упаковки, массы нетто, брутто, потребляемой мощности светильников. Заявитель также считает, что требования заказчика к упаковке светильников ограничивают поставку определенной моделью, а совместимость светильников с системой автоматического управления является затратным и не соответствует целям эффективности закупки. Заявитель просит выдать предписание о внесении изменений в извещение о проведении запроса котировок.

Заказчик представил возражение согласно которым не согласен с доводами заявителя, поскольку в отношении указания диапазонов значений: класса защиты от поражения электрическим током, габаритных размеров светильников, его упаковки, массы нетто, брутто, потребляемой мощности светильников, заказчиком 10.08.2015г. в извещение внесены изменения. Требование о совместимости светильников с системой автоматического управления заказчиком исключено из технического задания. Также заказчик считает, что требование к степени защиты не менее: IP68 является потребностью заказчика, для работы светильников в любых погодных условиях. Заказчик пояснил, что требования к упаковке не будут

учитываются при рассмотрении заявок.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав представленные материалы, доводы заявителя, возражение заказчика, установила следующее.

04.08.2015г. заказчиком на официальном сайте РФ размещено извещение о проведении запроса котировок (№извещения 0134300043115000006) на поставку светодиодных светильников для уличного освещения территории Молодежного муниципального образования.

Приложением 1 к извещению о проведении запроса котировок заказчиком сформировано техническое задание на поставку светильников.

Согласно п. 1 технического задания заказчиком установлены конкретные значения в отношении класса защиты от поражения электрическим током (1 класс), габаритных размеров светильников мм 365x270x110, упаковки мм 405x330x140, массы нетто гр.:4300, брутто гр.4640, потребляемой мощности Вт:96. В качестве требования к параметрам и режимам эксплуатации заказчиком установлено, что светильники должны быть совместимы с системой автоматического управления.

Установлено, что заказчиком до рассмотрения жалобы по существу 10.08.2015г. в 13-52 по местному времени в указанное извещение о проведении запроса котировок внесены изменения. Так в отношении класса защиты от поражения электрическим током, габаритных размеров светильников, размеров упаковки, массы светильников нетто, брутто, потребляемой мощности заказчиком установлены диапазоны значений. Также установлено, что требование заказчика о совместимости светильников с системой автоматического управления исключено из технического задания. Таким образом, в связи с внесением заказчиком изменений в извещение о запросе котировок на момент рассмотрения жалобы заявителя предмет спора отсутствовал, однако заявитель, несмотря на указанные изменения 10.08.2015г. подал жалобу на действия заказчика.

В отношении довода заявителя, в части необоснованного установления требования к степени защиты светильников не менее: IP68, Комиссия Иркутского УФАС России считает, что в силу требований ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчиком установлена указанная характеристика в соответствии со своей потребностью. Вместе с этим заявителем каких-либо документов, подтверждающих ограничение его прав на участие в запросе котировок, в связи с установлением указанного требования заказчиком, не представлено, Комиссией Иркутского УФАС России не добыто.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Иркутского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя необоснованной.

2. Направить копию решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.