

Решение

23.06.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

рассмотрев дело № 627 возбужденное по жалобам ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО ИПП «Южтехмонтаж», ООО «СКВС», ООО «Газсервис», ООО «Безопасный мир» на неправомерные, на их взгляд, действия аукционной комиссии МУ «Служба заказчика» Усть-Донецкого района (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона № 1011М/Аук «Капитальный ремонт детского сада «Тополек» в р.п. Усть-Донецкий Ростовской области», выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 04.05.2010г. б/н), <...> (доверенность от 04.05.2010г. б/н); представителя ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» - <...> (доверенность от 11.05.2010г. № 11/05/10); представителей ООО «Безопасный мир» - <...> (доверенность от 23.06.2010г. № 18), <...> (директор согласно приказа от 28.10.2008г. № 1); представителей ООО «СКВС» - <...> (генеральный директор согласно приказа от 15.11.2007г. № 1-К), <...> (доверенность от 21.06.2010г. № 46); представителей ООО ИПП «Южтехмонтаж» - <...> (доверенность от 21.06.2010г. № 36), <...> (доверенность от 11.06.2010г. № 21); представитель ООО «Газсервис» на заседание не явился (ходатайств не поступало),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО ИПП «Южтехмонтаж», ООО «СКВС», ООО «Газсервис», ООО «Безопасный мир» о нарушении аукционной комиссией заказчика Закона при проведении открытого аукциона № 1011М/Аук «Капитальный ремонт детского сада «Тополек» в р.п. Усть-Донецкий Ростовской области».

Представители заявителей пояснили, что не согласны с отказом в допуске к участию в оспариваемом аукционе.

Представители заказчика в возражении на жалобы указали причины отказа в допуске к участию в аукционе изложенные в письме-возражении от 22.06.2010г. № 177.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

Согласно ч.3 ст.36 Закона на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.06.2010г. № 1011М/ПРАук в допуске к участию в оспариваемом аукционе отказано:

- ООО «Югстрой» с обоснованием: «Отклонить на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона: Участник размещения заказа при описании выполняемых работ не указал конкретные марки применяемых при выполнении работ материалов, изделий, оборудования, а указал наименования, которые сопровождаются словами «или эквивалент». Отклонить на основании п.2 ч.1 ст.12 Закона: Свидетельство СРО не содержит допуск к работам: - по уплотнению грунтов естественного залегания и устройству грунтовых подушек, - по монтажу сборных железобетонных конструкций, - по монтажу технологического оборудования, - по строительству автомобильных дорог»;

- ООО «Сатурн» с обоснованием: «Указанные в заявке участника размещения заказа характеристики материалов и оборудования не позволяют определить какими конкретно материалами будут выполняться работы (какое оборудование будет установлено), т.о. перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, у данного участника является не полным, т.е. несоответствующим ч.2 ст.35 Закона. Перечень видов работ свидетельства СРО у участника размещения заказа не соответствует перечню видов работ размещенному на официальном сайте СРО в блоке информации о ООО «Сатурн»»;

- ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «СКВС», ООО «ИПП «Южтехмонтаж», ООО «СоюзСтрой», ООО «Газсервис», ООО «Экспресс», ООО «Фирма Чернявский и К», ООО «Юг-Строй», ООО «Риэлти», ООО «Безопасный мир», ООО «Оскарстрой», ООО «Гарант» с обоснованием: «Указанные в заявке участника размещения заказа характеристики материалов и оборудования не позволяют определить какими конкретно материалами будут выполняться работы (какое оборудование будет установлено), т.о. перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, у данного участника является не полным, т.е. несоответствующим ч.2 ст.35 Закона».

Таким образом, аукционной комиссией заказчика при оформлении протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе допущено нарушение ч.3 ст.36 Закона, так как обоснование принятых аукционной комиссией решений не соответствует положениям указанной нормы Закона.

В п.5 Информационной карты Документации об аукционе указаны требования к сроку и объему предоставления гарантий качества работ: гарантийный срок качества выполняемых работ с момента ввода объекта в эксплуатацию должен составлять не менее 2 лет (24 месяца).

В п.2.3 Технической части Документации об аукционе заказчик указал срок гарантии качества на произведенные скрытые работы – 5 лет (шестьдесят месяцев).

В соответствии с п.3 Таблицы, содержащейся в форме № 3 Документации об аукционе, участник размещения заказа указывает продолжительность гарантийного периода, объем предоставления гарантий качества выполняемых работ и свои обязанности по содержанию объектов в гарантийный период.

ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» в аукционной заявке указан срок гарантии работы 24 месяца, без указания о сроке гарантии на произведенные скрытые работы.

Вместе с тем, частью 2 ст.35 Закона определен исчерпывающий перечень документов и сведений, входящих в состав заявки на участие в аукционе. Требование о предоставлении в составе заявки сведений о сроке гарантии в данном перечне отсутствует.

Учитывая положения п.1 ч.1 ст.12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч.2 ст.35 Закона.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе по причине непредоставления сведений о сроке гарантии неправомерен.

Предметом оспариваемого открытого аукциона является капитальный ремонт детского сада.

Согласно п.2 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Согласно данной норме Закона участник размещения заказа должен конкретно указать какая именно им будет выполнена работа, в каком объеме, с использованием конкретного материала.

Согласно п.5 Информационной карты Документации об аукционе заказчик указал требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ: Описание выполняемых работ, которые являются предметом настоящего аукциона, производится путем заполнения формы № 3 «Заявка на участие в аукционе». Участник размещения заказа должен представить в форме заявки подробное описание качественных характеристик выполняемых работ (описание выполняемых работ), поставляемых материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ.

В соответствии с п.1 Таблицы, содержащейся в форме № 3 Документации об аукционе, участник размещения заказа указывает полный перечень конкретных наименований видов работ соответствующих локальным сметным расчетам.

В сметной документации Технической части (приложение № 3) Документации об аукционе заказчик указал работы, требуемые к выполнению работы, при этом сметная документация содержит варианты выполнения работ, с сопровождением словами «и», «или», «или эквивалент».

Согласно таблице, заявки ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», по форме № 3 участник размещения заказа перечислил только разделы сметной документации, без указания конкретных наименований видов работ.

Согласно Локальной смете № 03-01 Раздела 2 «Телевидение» Технической части Документации об аукционе заказчик указал:

- п.12 установка антенны для 1-5 каналов 1 шт.;
- п.13 установка антенны для 6-12 каналов 1 шт.;
- п.14 установка антенны для 21-60 каналов 2 шт.;
- п.33 антенна телевизионная коллективного пользования «FESA 4 RAK» для 1-5, 6-12, 21-60 каналов (или эквивалент).

Вместе с тем, в заявке ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» участник предложил только антенну телевизионную коллективного пользования «FESA 4 RAK» для 21-60 каналов. При этом участником не указано количество, отсутствует указание о поставке других видов антенн.

Согласно сводным сметным расчетам, приложенным в составе аукционных заявок ООО «ИПП «Южтехмонтаж», ООО «СКВС» участники размещения заказа указали:

локальная смета № 02-01-04 «Освещение»

- п.38 Провод в защитной оболочке или кабель двух-трехжильные групповых осветительных сетей: под штукатурку по стенам или в бороздах;

локальная смета № 02-01-05 «Силовое оборудование»

- п.63 Выключатель или переключатель пакетный в металлической оболочке, устанавливаемый на конструкции на стене или колонне, с количеством зажимов для подключения до 9 на ток до 25А;

- п.88 Провод в защитной оболочке или кабель двух-трехжильные групповых осветительных сетей: под штукатурку по стенам или в бороздах.

Подобное указание в заявках не позволяет определить, что именно предлагается Заказчику к выполнению, т.е. при данном указании отсутствует конкретное предложение.

Согласно сводного сметного расчета стоимости строительства Технической части Документации об аукционе заказчик указал: локальная смета 03-01 глава 3 «Объекты подсобного и обслуживающего назначения» Теневой навес – 3 шт.

При этом локальной сметой № 03-01 предусмотрены все работы, необходимые к выполнению для строительства одного такого навеса.

Вместе с тем, согласно заявок на участие в аукционе ООО «Безопасный мир», ООО «Газсервис», участники размещения заказа предложили к выполнению навес в количестве 1 шт.

Согласно п.п. 1, 4 ч.1 ст.12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч.2 ст.35 Закона, а также в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в отказе в допуске к участию в оспариваемом аукционе ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО ИПП «Южтехмонтаж», ООО «СКВС», ООО «Газсервис», ООО «Безопасный мир» законны и обоснованны.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО ИПП «Южтехмонтаж», ООО «СКВС», ООО «Газсервис», ООО «Безопасный мир» необоснованными.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.3 ст.36 Закона.
3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание о внесении изменений в протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.06.2010г. № 1011М/ПРАук в соответствии с ч.3 ст.36 Закона.
4. Контроль за исполнением решения возложить на Доценко А.А.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

23.06.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее- Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

на основании своего решения от 23.06.2010г. по делу № 627 о нарушении аукционной комиссией МУ «Служба заказчика» Усть-Донецкого района (далее - заказчик) ч.3 ст.36 Федерального Закона от 21.07.2005г.№ 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии заказчика **в срок до 09.07.2010г.** внести изменения в протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.06.2010г. № 1011М/ПРАук в соответствии с требованиями ч.3 ст.36 Закона.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России **до 16.07.2010г.**, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Доценко А.А.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа, в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко