

Акционерное общество «Мосводоканал»  
(АО «Мосводоканал»)

105005, Москва, Плетешковский пер., дом 2

ООО «РусЛидерПроект»

115230, г. Москва, шоссе Варшавское, дом  
42, комн. 7107

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2687/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.02.2020

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «РусЛидерПроект» на действия АО «Мосводоканал» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации и рабочей документации по объекту: «Реконструкция водопроводной сети по адресу: ул. Краснодонская д.1 к.1 - Шкулева д.54 стр.7 в инт. от т.1 до т.2; кам. № 49280 до кол. 41651» (реестровый № 31908628011),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно обоснованный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в ЕИС опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации и рабочей документации по объекту: «Реконструкция водопроводной сети по адресу: ул. Краснодонская д.1 к.1 - Шкулева д.54 стр.7 в инт. от т.1 до т.2; кам. № 49280 до кол. 41651». Начальная (максимальная) цена контракта: 4 026 361,65 Российский рубль.

ООО «РусЛидерПроект» (далее - Заявитель) подало заявку на участие в открытом конкурсе в. Однако 04.02.2020 опубликован итоговый протокол, в соответствии с которым ООО «РусЛидерПроект» заняло второе место. Победителем закупки было признано АО ФГ «Эверест».

Заявитель не согласен с действиями заказчика по оценке его заявки и заявки победителя.

Согласно пп. 12 п. 12 Конкурсной документации заявка участника должна содержать Документы, подтверждающие квалификационные требования в соответствии с критериями оценки.

В соответствии с п. 2.3 первой таблицы Приложения № 1 к информационной карте установлен следующий критерий:

Деловая репутация (наличие положительных отзывов о выполнении аналогичных работ) (30 баллов).

В п. 2.3 Приложения № 1 к информационной карте подробно описывается значение данного критерия. Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 30 баллов

Указанный критерий оценивается в следующем порядке. Оценивается предложение участника о количестве благодарностей, положительных отзывов у участника закупки, связанных с исполнением договоров, подобных предмету конкурса за последние 3 года, при этом в отношении одного и того же контракта к учету принимается не более 1 (одного) отзыва (благодарности). Оценка по показателю производится только исходя из копий документов, которые представлены в составе заявки участника.

Показатель Деловая репутация участника закупки	Количество благодарностей, положительных отзывов	кол-во баллов
	4-е (включительно) и более	30
	от 1 до 3-х (включительно)	15

Проанализировав данный показатель становится очевидно, что для того, чтобы набрать максимальный балл, необходимо предоставить 4 и более благодарственных письма.

В свою очередь Заявителем было представлено 5 благодарственных писем, однако по данному критерию заявка ООО «РусЛидерПроект» получила всего 15 баллов, что привело к неправомерному признанию АО ФГ «Эверест» победителем закупки.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что представленные заявителем благодарственные письма не соответствовали требованиям документации, поскольку не соответствовали предмету закупки, а также критерию аналогичности, установленному в документации.

Аналогичными (подобными) предмету конкурса будут считаться работы по разработке проектной документации и рабочей документации по объектам водопроводно-канализационного хозяйства.

В соответствии ч. 6 ст. 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики обязаны при осуществлении закупок руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, заявителем в составе заявки были представлены следующие благодарственные письма: от ГУП «Мосводосток» от 21.04.2017, от ООО «Отечественные системы и технологии» № 370 от 27.03.2017, от ООО «Хаттон

Девелопмент» № 1510 от 15.10.2019, от ООО «АБС-Строй» от 02.11.2016, от ООО «Абсолют торг».

Рассматривая заявку заявителя, Комиссия Управления соглашается с заказчиком, что в полной мере благодарственные письма, представленные заявителем, в части не соответствовали критериям аналогичности. Однако, проанализировав оценку заявки победителя закупки, Комиссия Управления установила, что к заявке победителя заказчик не предъявлял требования по аналогичности предмету закупки при рассмотрении благодарственных писем с учетом положений документации. Таким образом, усматривается, что заказчик осуществлял в разной степени оценку заявок участников закупки, что нарушает требования ч. 6 ст. 3 Закона о закупках. В связи с изложенным, Комиссия Управления признает жалобу заявителя обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РусЛидерПроект» на действия АО «Мосводоканал» при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.