

Решение № 03-10.1/529-2013

о признании жалобы необоснованной

26 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Правоохранительный центр» (далее - Общество, заявитель) на действия единой комиссии уполномоченного органа - Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска (далее - уполномоченный орган, единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по охране зданий для нужд заказчика - казенное учреждение города Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска» (реестровый номер торгов 32.1160.13) (извещение № 0152300011913001165) (далее - открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>,

уполномоченного органа - <...>,

в отсутствие представителя заказчика, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14664 от 19.12.2013), из которой следует, что в нарушение норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») единая комиссия уполномоченного органа необоснованно приняла решение о несоответствии заявки Общества требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

В частности в своей жалобе заявитель указывает следующее: *«В пункте 4 протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 09.12.2013 сделан вывод о том, что в представленной заявке отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме, поскольку представлена копия протокола общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью об избрании генерального директора от 30.06.2013 года, из которого следует, что полномочия генерального директора на день проведения открытого аукциона прекратились (полномочия Мысника С.А., как генерального директора общества подтверждены только до 30.06.2013).*

Между тем, действия Комиссии нельзя признать правомерными, поскольку

действующим законодательством предусмотрено, что для прекращения полномочий ранее назначенного генерального директора общества требуется волеизъявление общего собрания участников общества. Истечение периода времени, на которое было избрано конкретное лицо для осуществления полномочий исполнительного органа юридического лица, не влечет автоматического прекращения полномочий этого исполнительного органа. Ни ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ни учредительные документы ООО ЧОП «Правоохранительный центр» таких последствий истечения срока полномочий исполнительного органа не содержат. Следовательно, и после истечения срока полномочий генерального директора ООО ЧОП «Правоохранительный центр» Мысник С.А. в силу закона обязан исполнять функции единоличного исполнительного органа до момента, когда будет избран новый генеральный директор общества либо продлены полномочия прежнего генерального директора.

Доказательства того, что от имени ООО ЧОП «Правоохранительный центр» как участника размещения заказа, действовало какое-то иное лицо у комиссии отсутствуют.

Как указано в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2011 № ВАС-6289/11 по делу № А40-9598/10-22-91, истечение срока полномочий директора само по себе не означает прекращение его полномочий».

На заседании Комиссии представители заявителя пояснили, что в тексте жалобы Общества ошибочно был указан год составления протокола общего собрания участников ООО ЧОП «Правоохранительный центр» об избрании генерального директора, поскольку вместо 2010 года указан 2013 год.

В качестве обоснованности доводов, указанных в жалобе, заявитель приложил судебную практику.

С учетом вышеизложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать в действиях единой комиссии уполномоченного органа нарушение норм действующего законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов, выдать уполномоченному органу предписание об устранении указанных нарушений в части признания Общества победителем открытого аукциона, поскольку его заявка полностью соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе.

На заседании Комиссии представители заявителя полностью поддержали доводы, изложенные в жалобе Общества.

При этом Комиссия отмечает, что на заседании Комиссии представители уполномоченного органа пояснили, что на момент рассмотрения данной жалобы заявитель не направил копию жалобы заказчику, что является нарушением части 6 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9709 от 20.12.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона, а также письменный отзыв на жалобу заявителя (исх. № ИСХ-УМЗОТ/960 от 26.12.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной

на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 08.11.2013 на указанном сайте уполномоченным органом размещены извещение о проведении открытого аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта 7403200 рублей и документация об открытом аукционе.

Как следует из протокола рассмотрения заявок от 03.12.2013, на участие в открытом аукционе поступило четыре заявки, все участники размещения заказа допущены к участию в открытом аукционе.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона от 06.12.2013 в открытом аукционе приняли участие три участника размещения заказа, наименьшее ценовое предложение (6366752 руб.) было сделано участником, заявке которого присвоен номер <...> (заявитель); вторым сделал предложение о цене договора участник размещения заказа с порядковым номером заявки 4.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 09.12.2013 следует, что вторая часть заявки заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Победителем открытого аукциона признано ФГУП «Охрана» МВД России по Омской области.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-9711 от 20.12.2013) размещение заказа приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, о чем заказчик письменно проинформировал Омское УФАС России (вх. № 14729ф от 20.12.2013).

В своем письменном отзыве уполномоченный орган указывает о том, что не согласен с доводами жалобы заявителя, считает действия единой комиссии по признанию второй части заявки заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе законными и обоснованными, поскольку в заявке Общества отсутствовала копия документа, подтверждающего полномочия руководителя ООО ЧОП «Правоохранительный центр».

Кроме того, на заседании Комиссии представитель уполномоченного органа пояснила, что в соответствии с представленной во второй части заявки заявителя Выписке из единого государственного реестра юридических лиц от 29.12.2011 учредителями ООО ЧОП «Правоохранительный центр» являются <...>, что не исключало возможности назначения генеральным директором Общества кого-либо из указанных учредителей.

3. В результате рассмотрения жалобы Общества, представленных материалов, письменных возражений уполномоченного органа и пояснений представителей сторон, а также осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом

аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

На основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме **признается не соответствующей требованиям, установленным документацией** об открытом аукционе в электронной форме, **в случае** непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, **отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4** настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 09.12.2013 следует, что единая комиссия уполномоченного органа в отношении заявки Общества приняла следующее решение: «ООО ЧОП «Правоохранительный центр» не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе пункт 1 части 6 статьи 41.11 ФЗ №94 (непредоставление документов, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа: отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия руководителя (представлена копия протокола №3 внеочередного Общего собрания участников Общества от 30.06.2010 года, о назначении на должность генерального директора общества Мысника Сергея Алексеевича, а в соответствии с пунктом 13.5.1 Устава срок полномочий генерального директора составляет 3 (три) года)».

В соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) Федерального закона «О размещении заказов» оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган протокол проведения открытого аукциона в электронной форме и в случае, если в открытом аукционе в электронной форме принимали участие менее десяти участников открытого аукциона, вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных такими участниками открытого аукциона, а также документы указанных участников, предусмотренные [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) указанного Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в

электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Федерального закона «О размещении заказов» в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа **должны содержаться копии документов**, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 41.3](#) указанного Федерального закона, а именно, копии **документов, подтверждающих полномочия руководителя**.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 40](#) Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью») единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества.

При этом нормы указанного [закона](#) не предусматривают обязанность общества продлевать полномочия генерального директора после истечения предусмотренного уставом срока, из чего следует, что в случае истечения срока полномочий единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью указанный орган обязан продолжать исполнение возложенных на него обязанностей до избрания нового единоличного исполнительного органа.

Вместе с тем, на основании [части 1 статьи 1](#) Федерального закона «О размещении заказов» указанный [закон](#) содержит нормы **специального характера**, подлежащие применению к отношениям, связанным с размещением заказов.

В [пункте 7 части 2 статьи 41.4](#) Федерального закона «О размещении заказов» указано, что заявка участника размещения заказа должна содержать копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытом конкурсе, открытом аукционе в электронной форме.

При этом из указанных документов должно следовать, что полномочиями на подписание заявки на участие в торгах такое лицо обладает на момент подписания заявки.

Особое значение проверка полномочий лица на подписание заявки приобретает в связи с тем, что комиссия заказчика на момент рассмотрения заявки должна сделать вывод о наличии оснований для возможности заключения контракта с уполномоченным на то лицом во избежание признания в будущем заключенного контракта судом недействительным по основаниям, предусмотренным [статьей 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом согласно положениям Федерального закона «О размещении заказов» истребовать иные документы у участника размещения заказа или связаться с участником размещения заказа с целью проверки достоверности поданной им заявки комиссия заказчика не вправе.

По мнению Комиссии, учитывая тот факт, что **нормы Федерального закона «О**

размещении заказов» носят специальный характер при проведении торгов, а положения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» не содержат запрета на подтверждение в письменной форме полномочий единоличного исполнительного органа сверх срока, установленного уставом, отказ в допуске по основанию непредоставления документов, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Федерального закона «О размещении заказов, в случае, если полномочия генерального директора не продлены после истечения срока, предусмотренного Уставом, является законным.

Согласно пунктами 13.1 и 13.5.1 Устава Общества, утвержденного Решением Общего собрания Участников ООО ЧОП «Правоохранительный Центр» (протокол № 5 от 26 августа 2011 года) (далее – Устав Общества), находящемся в реестре участников размещения заказа, руководство текущей деятельностью Общества осуществляет лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа - **генеральный директор, который избирается общим собранием участников Общества на 3 (три) года** с правом досрочного переизбрания.

Пунктом 13.5.2 Устава Общества установлено, что срок полномочий генерального директора исчисляется с момента избрания его Общим Собранием Участников до момента избрания Генерального директора решением Общего Собрания Участников, принятым через 3 (три) года.

В результате рассмотрения второй части заявки заявителя, а также документов в отношении Общества, находящихся в реестре участников размещения заказа, с учетом информации, представленной в адрес Омского УФАС России (вх. № 14754э от 23.12.2013) оператором электронной площадки - ООО «РТС-тендер» Комиссией было установлено, что на момент подачи заявки на участие в открытом аукционе в числе представленных документов в качестве документа, подтверждающего полномочия руководителя Общества - генерального директора Мысника С.А., был представлен протокол № 3 внеочередного Общего собрания участников ООО ЧОП «Правоохранительный центр» от 30.06.2010 о назначении на должность генерального директора Общества, полномочия которого с учетом положений пункта 13.5.1 Устава Общества действительно истекли 10 июня 2010 года. Иных документов (например, решения общего собрания участников Общества), которые бы подтверждали полномочия директора Общества Мысника С.А. на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе (29.11.2013), заявка Общества на участие в открытом аукционе не содержала.

На заседании Комиссии представители заявителя пояснили, что имеется протокол № 7 внеочередного Общего собрания участников ООО ЧОП «Правоохранительный центр» от 13.06.2013, подтверждающий продление полномочий Мысника С.А. на посту генерального директора ООО ЧОП «Правоохранительный центр» в соответствии с пунктом 13.5.1 Устава Общества на 3 года, который в настоящее время размещен в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

При этом представители заявителя согласились с тем фактом, что на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе (**29.11.2013 09:00**) копия вышеуказанного протокола не содержалась в перечне документов, размещенных в реестре участника размещения заказа - ООО ЧОП «Правоохранительный центр», получившего аккредитацию на электронной

площадке.

Комиссия считает несостоятельной ссылку заявителя на судебные дела, рассматриваемые Федеральным Арбитражным судом Пензенской области и Одиннадцатым арбитражным судом, а также ссылку на определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 мая 2011 г. №ВАС-6289/11, поскольку судебная практика исходила из конкретной ситуации, всесторонне рассматриваемой соответствующим судом.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о том, что единая комиссия уполномоченного органа обоснованно признала заявку заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, поскольку на дату и время окончания срока подачи заявок в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, отсутствовал документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (протокол от 10.06.2013 № 7).

Вместе с тем следует отметить, что в результате внеплановой проверки Комиссия установила, что положения документации об открытом аукционе в части возможности участия в настоящем открытом аукционе физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей не соответствует требованиям статьи 8 Федерального закона «О размещении заказов».

В соответствии со статьей 8 Федерального закона «О размещении заказов» участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

При этом участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

В частности в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» оказание услуг, предусмотренных предметом открытого аукциона, разрешается только **организациям**, специально учреждаемым для их выполнения и имеющим лицензию, выданную органами внутренних дел.

Проанализировав допущенное уполномоченным органом нарушение статьи 8 Федерального закона «О размещении заказов», Комиссия считает, что указанное нарушение не повлияло и не могло повлиять на результаты открытого аукциона и на права участников размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО ЧОП «Правоохранительный центр» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по охране зданий для нужд заказчика – казенное учреждение города Омска «Управление по обеспечению деятельности Администрации города Омска» (реестровый номер торгов 32.1160.13) (извещение № 0152300011913001165).

2. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение требований статьи 8 Федерального закона «О размещении заказов», учитывая, что указанное нарушение не повлияло на результаты данного размещения заказа, предписание об устранении нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.