

РЕШЕНИЕ № 023/10/18.1-2749/2021

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

21 июня 2021 года
Краснодар

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя комиссии:

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

в присутствии, посредством видеоконференцсвязи, представителя «...» (далее – Заявитель), а также представителей ООО «Велнес» (далее – Организатор торгов) и ООО «ЭТП24» (далее – Электронная торговая площадка), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Электронной торговой площадки при организации и проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 290421/33435714/01 опубликовано на сайте www.forgi.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

Краснодарским УФАС России рассмотрена жалоба «...» на действия ООО «ЭТП24» при организации и проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 290421/33435714/01 опубликовано на сайте www.forgi.gov.ru).

Информация о рассмотрении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России www.krasnodar.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы состоялось 21.06.2021 года в 11:45 часов по адресу: г. Краснодар, ул. Старокубанская, 116А, каб. 301.

Заявитель считает, что Электронная торговая площадка неправомерно ограничила его участие в аукционе, препятствуя входу на ЭТП.

Электронная торговая площадка возражает по доводам жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Краснодарского УФАС России при рассмотрении жалобы, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы в том числе на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Протоколом определения участников торгов № 4152 по лоту № 5 автомобиль HYUNDAI SOLARIS, г.в. 2015. Заявитель допущен к участию в

торгах под номером участника 7289, вместе с ним допущены к торгам еще 5 участников. «...» (№ участника 7281), «...» (№ 7286), «...» (№ 7292), «...» (№ 7297), ИП «...»(№ 7304).

Оспариваемые Заявителем торги начались 31.05.2021 года в 14:00 часов.

В 14:00:36 час. первое ценовое предложение на повышение цены сделал участник торгов «...». 14:00:46 час. ставку сделала «...», в 14:02:09 час. предложение подал «...», так участники поочередно подавали свои предложения. Всего подано 14 ценовых предложений до подачи предложения «...», которое он подал в 14:07:53. Далее, участниками торгов сделано еще 4 предложения, после чего в 14:09:37 предложение подал Заявитель, затем в 14:11:35 Заявителем было подано очередное предложение. Затем от участников торгов поступило еще 10 ценовых предложений, после которых в 14:26:14 час. свое предложение подал Заявитель. Последнее ценовое предложение, которое было признано лучшим, поступило от ИП «...», в 14:27:37 час. Иных ценовых предложений не поступало. Торги завершились в 14:38 часов. Победителем торгов стал ИП «...»

Согласно журналу активности всех пользователей, «...» во время проведения аукциона, находился в аукционном зале на электронной торговой площадке. Фактов подачи (попыток подачи) Заявителем ценовых предложений, после того как Заявитель подал свое предложение в 14:26:14 час. до момента окончания аукциона не зафиксировано.

Из вышеизложенного, видно, что Оператором электронной торговой площадки «ЭТП24» при реализации арестованного имущества, посредством электронного аукциона № 4152, лот № 5, участники торгов делали ценовые предложения. Каких-либо сбоев в работе электронной торговой площадки «ЭТП24» не зафиксировано.

Так, в случае технического сбоя, Оператор электронной торговой площадки «ЭТП24» руководствуется Приказом Министерства экономического развития № 495 от 23.07.2015, в соответствии с которым, при возникновении технического сбоя в работе электронной площадки, препятствующего проведению торгов (далее - технический сбой), оператор электронной площадки размещает на электронной площадке (не позднее тридцати минут после возникновения указанных обстоятельств) информацию в форме электронного сообщения с указанием даты и точного времени возникновения технического сбоя, предполагаемых сроков его

устранения.

После возобновления работы электронной площадки оператор электронной площадки (не позднее тридцати минут после возобновления работы электронной площадки) размещает на электронной площадке информацию в форме электронного сообщения с указанием даты и времени возобновления работы электронной площадки, о мерах, принятых оператором для устранения технического сбоя. Указанная информация в форме электронного сообщения одновременно с ее размещением на электронной площадке направляется организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, участникам торгов, проведению которых препятствовал технический сбой.

Оператор электронной площадки размещает на электронной площадке электронное сообщение об установлении новых сроков и одновременно с размещением на электронной площадке направляет его лицам, представившим заявки на участие в торгах, участникам торгов. Такое электронное сообщение об установлении новых сроков, предусмотренных при проведении торгов, размещается не позднее тридцати минут после поступления оператору электронной площадки указанного сообщения.

Со стороны Электронной площадки представлен журнал активности всех пользователей в период проведения торгов, из которого видно, что другие участники и также пользователи ЭТП совершали активность в период торгов с 14:00 до 14:45, а также «логи» за 31.05.2021 с электронной торговой площадки, подтверждающие бесперебойную работу «ЭТП24» в указанную дату.

В обоснование якобы произошедшего сбоя Заявитель ссылается на сделанную видеозапись с экрана персонального компьютера. Однако, из указанного видео, представленного Заявителем, невозможно установить на каком ПК оно сделано. Не указан тип и способ подключения к сети «Интернет». В фоновом режиме, у Заявителя работает большое количество программ, функционал и влияние которых на процедуру участия в торгах также не предоставляется возможным определить с помощью указанного видео. Кроме того, указанная видеозапись не может являться доказательством, так как не обеспечена нотариусом (п. 18, абз. 1, ст. 35 «Основ Законодательства Российской Федерации «О нотариате», утв. ВС РФ 11.02.1993 г. № 4462-1).

Кроме того, такая видеозапись подтверждает лишь работу

непосредственно ПК пользователя и работу браузера в сети «Интернет». Следовательно, такая видеозапись не может иметь отношение к работе электронной торговой площадки так как фиксирует лишь порядок работы пользователя и его оборудования в связке с интернет-соединением пользователя, в виду чего не может быть объективной.

В связи с чем, довод Заявителя об ограничении Электронной площадкой его участие в аукционе является несостоятельным.

Руководствуясь частями 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу «...» действия ООО «ЭТП24» при организации и проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 290421/33435714/01 опубликовано на сайте www.torgi.gov.ru) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.