

17 декабря 2012 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Ланцев Е.С. -ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ковешникова Ю.С. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ИП Рустамов И.Х. на действия Федерального государственного бюджетного специального учебно-воспитательного учреждения для детей и подростков с девиантным поведением «Каргатское специальное профессиональное училище № 1 закрытого типа» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по устройству ограждения (извещение № 0351100001112000018),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Рустамов И.Х. с жалобой на действия Федерального государственного бюджетного специального учебно-воспитательного учреждения для детей и подростков с девиантным поведением «Каргатское специальное профессиональное училище № 1 закрытого типа» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по устройству ограждения.

По мнению подателя жалобы, первая часть заявки ИП Рустамов И.Х. была неправомерно отклонена от участия в открытом аукционе, по причине не указания в составе заявки сведений об условном обозначении профилированного листа (тип, высота, ширина, толщина). ИП Рустамов И.Х. считает, что в первой части заявки содержались сведения о типе, высоте, ширине и толщине профлиста.

Также податель жалобы считает, что документация об аукционе содержит недостоверную информацию в отношении высоты профлиста, а в техническом задании не предусмотрено выполнение бетонных работ как на это указывает СНиП 3.03.01-87.

На жалобу ИП Рустамов И.Х. поступило возражение от Федерального государственного бюджетного специального учебно-воспитательного учреждения для детей и подростков с девиантным поведением «Каргатское специальное профессиональное училище № 1 закрытого типа», в котором сообщается следующее.

ИП Рустамов И.Х. в составе первой части заявки не указал ни тип профилированного листа, ни материал исходной заготовки, ни конкретные размеры.

Согласно ГОСТ 24045-94 «Профили стальные листовые гнутые с трапециевидными гофрами для строительства», профилированный лист для стеновых ограждений может быть высотой 10 мм, 15 мм, 18 мм, 21 мм, 44 мм.

Довод жалобы о том, что СНиП 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции», ссылая на который дана в техническом задании, предусматривает производство бетонных работ, а также бурение, содержит неполную информацию о составе вышеуказанного СНиП, так как данный СНиП содержит в том числе и раздел 4 «Монтаж стальных конструкций» и раздел 6 «Монтаж легких ограждающих конструкций», что имеет непосредственное отношение к предмету открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по устройству ограждения.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.10 информационной карты документации об аукционе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать условное обозначение профилированного листа. Условное обозначение профилированного листа предусмотрено ГОСТ 24045-94 «Профили стальные листовые гнутые с трапециевидными гофрами для строительства», включает в себя сведения о типе, высоте, ширине, толщине профилированных листов. Представление указанных сведений в составе первой части заявки предусмотрено ч.4 ст.41.8 Федерального закона № 94-ФЗ.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что первая часть заявки ИП Рустамова И.Х. не содержит сведений о типе, высоте, ширине, толщине профилированного листа, который будет использоваться при выполнении работ.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.9 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не представления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия имела достаточно оснований руководствуясь п.1 ч.4 ст.41.9 Федерального закона № 94-ФЗ отклонить первую часть заявки ИП Рустамова И.Х. по причине непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ.

Доводы жалобы на положения документации об аукционе в электронной форме комиссией Новосибирского УФАС России не рассматриваются, так как в силу части 2 статьи 57 Федерального закона № 94-ФЗ жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» данного открытого аукциона нарушений законодательства о размещении заказов не установлено.

Руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Рустамова И.Х. на действия Федерального государственного бюджетного специального учебно-воспитательного учреждения для детей и подростков с девиантным поведением «Каргатское специальное профессиональное училище № 1 закрытого типа» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по устройству ограждения необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.