

Члену Единой комиссии по осуществлению закупок
государственного заказчика –
Государственного учреждения –Новгородского регионального отделения
Фонда социального страхования Российской Федерации

<.....>

ул. Псковская, д. 15,
Великий Новгород, 173009

<.....>

Исходящие № 3673//03 от 05.08.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-189/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
31.07.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
05.08.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 053/04/7.30-189/2019 от 24.05.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена Единой комиссии по осуществлению закупок государственного заказчика (далее - Единая комиссия) – Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – ГУ – НРО

ФСС РФ), состав которой был утвержден приказом ГУ-НРО ФСС РФ от 22.01.2014 № 9 А (с изменениями от 01.04.2016 № 44-А, от 21.09.2018 № 1133), <.....> по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право поставки товаров хозяйственного назначения – упаковочных изделий для нужд ГУ – НРО ФСС РФ, извещение № 0250100000318000153 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 02.10.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

02.10.2018 государственным заказчиком – ГУ – НРО ФСС РФ на официальном сайте было размещено извещение № 0250100000318000153 об осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку товаров хозяйственного назначения – упаковочных изделий для нужд ГУ - НРО ФСС РФ.

Документация об электронном аукционе на поставку товаров хозяйственного назначения – упаковочных изделий для нужд ГУ – НРО ФСС РФ (далее – Документация) утверждена заместителем управляющего ГУ-НРО ФСС РФ <.....> 01.10.2018.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в

описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При формировании описания объекта закупки заказчик должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Государственным заказчиком – ГУ–НРО ФСС РФ в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в части III Документации «Техническое задание на поставку товаров хозяйственного назначения – упаковочных изделий для нужд ГУ – НРО ФСС РФ Документации» (далее - Техническое задание) определены функциональные, технические и качественные, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Техническое задание представляет собой таблицу из 4 столбцов, содержащих наименование требуемых государственному заказчику товаров, их показателей (характеристик), допустимые значения этих показателей, удовлетворяющие потребностям государственного заказчика, и количество поставляемых товаров.

Государственным заказчиком в Техническом задании установлены следующие технические характеристики товаров:

«1) Мешки мусорные. Характеристики: ПВД, размером не менее 70x10 см, плотность не менее 80 мкм, не менее 120 л, цвет черный, в упаковке не менее 10 шт. Товар должен соответствовать ГОСТ 16337-77.

2) Пакет мусорный. Характеристики: ПНД менее 30 л, плотность не менее 10 мкм, в упаковке не менее 30 шт. Товар должен соответствовать ГОСТ 16338-85.

3) Пакет с вырубленной ручкой. Характеристики: ПВД, размером не менее 40

см*47 см. плотность не менее 55 мкм, в упаковке не менее 50 шт. Товар должен соответствовать ГОСТ 16367-77.

4) Пакет-майка. Характеристики: ПНД, размером не менее 40 см+18 см*70 см, плотность не менее 40 мкм, нагрузка не менее 50 кг, в упаковке не менее 50 шт. Товар должен соответствовать ГОСТ 16338-85».

Между тем, пункт 22 части II Документации «Информационная карта аукциона» (далее – Информационная карта аукциона) в обоснование начальной (максимальной) цены контракта по позиции товара «пакет мусорный» содержит следующие характеристики: «ПНД, не менее 30 л, не менее 10 мкм, в упаковке не менее 30 шт.»

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «Новгородская Упаковка» (далее – ООО «Новгородская Упаковка») на действия государственного заказчика – ГУ-НРО ФСС РФ представитель государственного заказчика при осуществлении рассматриваемой закупки указал, что при формировании Технического задания была допущена опечатка – пропущена частичка «не», истинные потребности заказчика составлял товар «пакет мусорный» с характеристикой «не менее 30 л.».

Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено наличие в первой части заявки участника закупки согласия участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Кроме того, согласно пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать также указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим

подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В пункте 8.1.1 раздела 8 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» части I Документации «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» (далее – часть I Документации) государственным заказчиком – ГУ–НПО ФСС РФ требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки).

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Во исполнение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе государственным заказчиком – ГУ–НПО ФСС РФ в разделе 8 части I Документации и пункте 21 Информационной карты аукциона установлена инструкция по заполнению первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке (далее – Инструкция), которой предусмотрено,

что конкретные показатели – это все содержимое таблицы, изложенной в Техническом задании (части III Документации). При указании участником закупки неконкретных показателей, сопровождающихся словами «не менее», «не более», «должны», «должна», «должно быть», «не уже чем» и другие, такому участнику будет отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Форма подачи заявки произвольная.

Данные требования установлены в соответствии с требованиями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно Протоколу № 246 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 10.10.2018 (далее – Протокол) на участие в электронном аукционе поступила единственная заявка от участника закупки с идентификационным номером 1 - ООО «Новгородская Упаковка», которая была признана Единой комиссией соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и Документации.

В составе первой части заявки ООО «Новгородская Упаковка» по позиции «пакет мусорный» указало следующее: «пакет мусорный ООО «Эталон» Россия. Характеристики: ПНД, объем 30 л, плотность 10 мкм, в упаковке 50 шт. ГОСТ 16367-77».

При этом, согласно Техническому заданию, государственный заказчик – ГУ НРО ФСС РФ по товару: «пакет мусорный» установил характеристику по объему – менее 30 л.

Следовательно, указанное участником закупки ООО «Новгородская Упаковка» значение вышеуказанного показателя товара не соответствовало требованиям Документации и Инструкции, установленным государственным заказчиком.

Таким образом, в действиях Единой комиссии государственного заказчика – ГУ НРО ФСС РФ содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, которому должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

<.....> в соответствии с приказом ГУ – НРО ФСС РФ от 21.09.2018 № 1133 является членом Единой комиссии государственного заказчика – ГУ – НРО ФСС РФ по осуществлению рассматриваемой закупки.

Как следует из Протокола, <.....> присутствовал на процедуре рассмотрения единственной заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе, принял противоправное решение о признании заявки ООО «Новгородская Упаковка» соответствующей требованиям Документации и как член Единой комиссии государственного заказчика – ГУ – НРО ФСС РФ подписал данный Протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена Единой комиссии государственного заказчика – ГУ – НРО ФСС РФ <.....> указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение не явился, представителей не направил.

В имеющихся в материалах дела письменных объяснениях (вх. № 3570 от 24.05.2019, № 4062 от 14.06.2019 Новгородского УФАС России) <.....> указал следующее.

При принятии решения о соответствии информации, содержащейся в заявке участника, требованиям, установленным Документацией в отношении закупаемых товаров, в частности по характеристике товара «Пакет мусорный» объем «менее 30 л», Единая комиссия исходила из потребности государственного заказчика именно в пакетах мусорных, которые необходимы государственному заказчику для размещения в них мусора, образующегося в результате его деятельности (смет, бумага, картон и др.), и соответствующих объему офисных мусорных корзин.

Также при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, в соответствующих запросах о ценовой информации государственным заказчиком указывалась характеристика товара: «не менее 30 л».

Таким образом, в Документации в части описания данного товара государственным заказчиком была допущена опечатка (пропущена частица «не»), то есть необходимый объем пакетов мусорных должен быть «не менее 30 л», в противном случае закупка не соответствовала бы фактическим потребностям государственного заказчика.

Также <.....> считает данное нарушение, являющееся следствием технических недочетов государственного заказчика при подготовке Документации, незначительным, так как оно не повлияло на результат осуществления закупки, поскольку государственный контракт не был заключен в связи с уклонением единственного участника электронного аукциона от заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона.

Выявленные недостатки носят формальный характер, не имеют никаких негативных последствий для участников закупок, не привели к ограничению конкуренции, так как была подана единственная заявка, в связи с чем не представляют существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

На основании вышеизложенного, <.....> просит освободить его от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9. КоАП.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-189/2019 от 24.05.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Указанное участником закупки - ООО «Новгородская Упаковка» в составе первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке значение характеристики (показателя) по объему для товара «пакет мусорный»

(«объем 30 л») не соответствовало требованиям, установленным государственным заказчиком в Документации и Инструкции (менее 30 л).

При этом, статьей 67 Закона о контрактной системе в обязанности аукционной комиссии включено именно проверка первых частей заявок участников закупки на предмет их соответствия требованиям документации об электронном аукционе (части 1, 4).

Таким образом, протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена Единой комиссии государственного заказчика – ГУ–НРО ФСС РФ <.....> события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена Единой комиссии государственного заказчика – ГУ–НРО ФСС РФ и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена Единой комиссии государственного заказчика – ГУ–НРО ФСС РФ при рассмотрении поступившей заявки на участие в электронном аукционе, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей члена Единой комиссии государственного заказчика – ГУ– НРО ФСС РФ, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена Единой комиссии государственного заказчика – ГУ–НРО ФСС РФ <.....>, который во

исполнение своих служебных обязанностей должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в признании заявки на участие в электронном аукционе на право поставки товаров хозяйственного назначения – упаковочных изделий для нужд ГУ – НРО ФСС РФ, извещение № 0250100000318000153 о проведении которого было размещено на официальном сайте 02.10.2018, надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173009, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 15; 10.10.2018.

Согласно Документации начальная (максимальная) цена контракта составляет 43 249, 00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта составляет 432, 49 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000, 00 рублей.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное <.....> правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в незаконном допуске к участию в электронном аукционе участника, представившего заявку, не соответствующую требованиям Документации, а также дальнейшему фактическому признанию данного участника закупки ее победителем.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2. и 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена Единой комиссии по осуществлению закупок

государственного заказчика – Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, состав которой утвержден приказом ГУ-НРО ФСС РФ от 22.01.2014 № 9 А (с изменениями от 01.04.2016 № 44-А, от 21.09.2018 № 1133), <.....>, выразившихся в признании заявки на участие в электронном аукционе на право поставки товаров хозяйственного назначения – упаковочных изделий для нужд ГУ – НРО ФСС РФ, извещение № 0250100000318000153 о проведении которого было размещено на официальном сайте 02.10.2018, надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2 . Наложить на члена Единой комиссии государственного заказчика – Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, состав которой утвержден приказом ГУ-НРО ФСС РФ от 22.01.2014 № 9 А (с изменениями от 01.04.2016 № 44-А, от 21.09.2018 № 1133), <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

УИН: <.....>

Код БК: 16111633070076000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской

Федерации о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, зачисляемые в бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.