

РЕШЕНИЕ

по делу № 3/13

о нарушении законодательства о размещении заказов

«09» января 2013 г.

г.

Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;<...>;

с участием представителей:

от заявителя – ООО ЧОП «Анаконда» – <...>;<...>;

от заказчика – ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный аграрный университет» – <...>;

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Анаконда» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный аграрный университет» при проведении открытого конкурса № 0317100017712000098 «Охрана объектов», согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

государственным заказчиком – ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный аграрный университет» 16 ноября 2012 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса «Охрана объектов».

ООО ЧОП «Анаконда» в своей жалобе указывает, что при размещении заказа комиссией Заказчика допущены нарушения Закона о размещении заказов.

По результатам процедуры оценки и сопоставления конкурсных заявок на участие в открытом конкурсе, комиссией было принято решение о присуждении заявке ООО ЧОП «Анаконда» 23, 01 баллов. Заявка общества получила порядковый номер <...> в протоколе.

Представитель заявителя пояснил, что ООО ЧОП «Анаконда» были предложены более лучшие условия конкурса, в частности: цена государственного контракта, трудовые ресурсы и квалификация участника размещения заказа, наличие производственных мощностей, наличие технологического оборудования. Вместе с тем, в нарушение положений Закона о размещении заказов, а так же положений конкурсной документации членами комиссии при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе был использован критерий, не установленный государственным заказчиком в конкурсной документации - функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара. Представителем ООО ЧОП «Анаконда» на заседании комиссии УФАС по Алтайскому краю были поданы дополнения к жалобе.

На основании изложенного выше, заявитель просит признать действия членов конусной комиссии государственного заказчика незаконными, отменить процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, обязать членов конкурсной комиссии провести оценку и сопоставление заявок в соответствии с критериями и порядке, установленными конкурсной документацией.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился и считает действия конкурсной комиссии Заказчика – ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный аграрный университет» при проведении открытого конкурса № 0317100017712000098 «Охрана объектов», соответствующими Закону о размещении заказов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

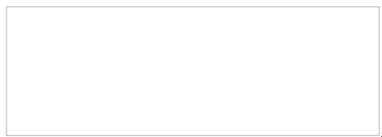
Согласно пункту 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления. Значимость критериев определяется в процентах. При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100.

Оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и правилами оценки заявок, утвержденными постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722. Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на их значимость. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

Информационной картой (пункт 12 раздела IV конкурсной документации) установлена оценка рейтинга заявок по критериям «цена договора», «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса».

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора» определяется по формуле:



где: - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{\max} - начальная (максимальная) цена договора, установленная в конкурсной документации;

A_i - предложение i -го участника конкурса по цене договора.

Для расчета итогового рейтинга по заявке в соответствии с пунктом 11 настоящих Правил рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию "цена контракта" ("цена контракта за единицу товара, работы, услуги"), умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию "цена контракта" ("цена контракта за единицу товара, работы, услуги") лучшим условием исполнения контракта по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой контракта (с наименьшей суммой цен за единицу товара, работы, услуги).

Рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг», определяется по формуле:



где:

- рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

- значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в конкурсе по каждому показателю, где k - количество установленных показателей. Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 N 722 (ред. от 28.03.2012)

утверждены правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

Пунктами 30, 31 указанных Правил установлено, что для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами конкурсной комиссии по критерию (показателю). Для получения итогового рейтинга по заявке в соответствии с пунктом 11 настоящих Правил рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения договора производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

В заседании Комиссии ФАС по Алтайскому краю был произведен перерасчет рейтинга заявки Заявителя по критериям «цена договора», «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг, показатели критерия- деловая репутация, наличие производственных мощностей, наличие технологического оборудования, трудовые ресурсы и квалификация участника размещения заказа».

Итак, расчет критерия «цена договора» выглядит следующим образом:

\square - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию = A_{\max} - начальная (максимальная) цена договора, установленная в конкурсной документации (5 671 939,20) «минус» A_i - предложение i -го участника конкурса по цене договора (4 239 336,00) «разделить» на A_{\max} - начальная (максимальная) цена договора, установленная в конкурсной документации (5 671 939, 20) «умножить» на 100.

Для получения итогового рейтинга, согласно Правилам необходимо полученный балл по критерию «цена договора» умножить на значимость данного критерия – 80 % или 0,8.

Таким образом, балл по критерию «цена контракта» равен 20.21.

Расчет критерия критерию «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг» выглядит следующим образом:

\square - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию = «деловая репутация» 0,67 + «наличие производственных мощностей» 0,77 + «наличие технологического оборудования» 0,83 + «трудовые ресурсы и квалификация участника размещения заказа» 0,53.

Для получения итогового рейтинга, согласно Правилам необходимо полученный балл по критерию ««качество услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг» умножить на значимость данного критерия – 20 % или 0,2.

Таким образом, балл по критерию «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг» равен 2,8.

Такие результаты отражены и в самом протоколе оценки и сопоставления конкурсных заявок на участие в открытом конкурсе по заявке ООО ЧОП «Анаконда».

Представитель Заявителя полагает, что при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе был использован критерий, не установленный государственным заказчиком в конкурсной документации- «функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара».

Раздел IV Информационная карта инструкции участникам конкурса, устанавливает, что оценка заявок производится с использованием 2 критериев оценки заявок:

1) «цена договора»;

2) качество услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг, показатели критерия- деловая репутация, наличие производственных мощностей, наличие технологического оборудования, трудовые ресурсы и квалификация участника размещения заказа.

Согласно приложениям № 1, № 3 к Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, заказчик, критерий № 2 именуется как «функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара», в свою очередь, в конкурсной документации, данный показатель указан как «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг, показатели критерия- деловая репутация, наличие производственных мощностей, наличие технологического оборудования, трудовые ресурсы и квалификация участника размещения заказа».

Таким образом, Комиссия УФАС по Алтайскому краю, приходит к выводу о том, что название данного критерия Заказчик указал ошибочно. При этом, никаких дополнительных баллов, при расчете рейтинга, Заказчиком не было использовано. Расчет производился по критериям, указанным в документации, что подтверждается суммарным количеством баллов, которое и набрало ООО ЧОП «Анаконда» (23.01).

В соответствии с приказом № 489 от 24.07.2012 г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в случае если доводом жалобы

являются результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#), [пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6](#) Закона о размещении заказов, резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#), [пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6](#) Закона о размещении заказов, и обжаловать такие результаты оценки заявок можно в судебном порядке.

Таким образом, Комиссия УФАС по Алтайскому краю неправомочна оценивать результаты оценки по критериям, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#), [пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6](#) Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО ЧОП «Анаконда».

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя
Комиссии

<...>;

Члены комиссии:

<...>;

<...>.
