

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/05-16

28 января 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – _____ – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

_____ – специалист 1 разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

_____ – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Республиканская клиническая больница» (далее – ГБУ РМЭ «РКБ»):

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Медтехника» (далее – ООО «Медтехника», общество), надлежащим образом уведомленного о времени, месте и дате рассмотрения материалов дела,

рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» на действия аукционной комиссии ГБУ РМЭ «РКБ» при подведении итогов электронного аукциона на поставку твердых расходных материалов для ПАО (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер (далее – официальный сайт) 0308200003115000258 от 24.12.2015),

установила:

ГБУ РМЭ «РКБ» проводился электронный аукцион на поставку твердых расходных материалов для ПАО, номер извещения на официальном сайте 0308200003115000258 от 24.12.2015.

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Медтехника» на действия единой комиссии при подведении итогов названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единой комиссией заказчика нарушен порядок рассмотрения первых и вторых частей заявок, а заявка ООО «Медтехника» неправомерно признана несоответствующей аукционной документации при подведении итогов данного аукциона.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу заявителя необоснованной, поддержали письменные пояснения (исх. № 101 от 26.01.2016, № 124 от 28.01.2016), представленные в ходе рассмотрения жалобы.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона на поставку твердых расходных материалов для ПАО датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок является 12.01.2016, а днем проведения аукциона – 15.01.2016.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в названном электронном аукционе от 12.01.2016 № 0308200003115000258 следует, что на участие в электронном аукционе поступили заявки от трех участников закупки, по результатам рассмотрения которых единая комиссия приняла решение о допуске и признании участниками аукциона всех участников закупки.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны

происхождения товара.

Требования к составу первой части заявки, аналогичные пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указаны заказчиком в пункте 7 информационной карты электронного аукциона (часть II аукционной документации).

Согласно пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Из пояснений представителей заказчика следует, что единая комиссия при рассмотрении первых частей заявок, руководствовалась частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, рассматривала первые части заявок только на соответствие требованиям аукционной документации (технического задания). Факта предоставления недостоверной информации в составе заявок по состоянию на 12.01.2016 единой комиссией не установлено, указанные конкретные показатели товара соответствовали техническому заданию, в связи с чем ООО «Медтехника» было допущено к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0308200003115000258 от 19.01.2016 в проводимом аукционе принимало участие три участника закупки, предложение о цене которых составило: ООО «Медтехника» (1675334,27 руб), ООО «БиоВитрум» (1687300,94) и ООО «Истмедпром» (2381367,83 руб).

Согласно части 6.1. статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3 и 5](#) названной статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения. При этом Закон о контрактной системе не содержит положений о том, что единая комиссия вправе проверять первую часть заявки на достоверность указанной в ней информации только при рассмотрении первых частей заявок.

Единая комиссия признала заявку ООО «Медтехника» не соответствующей требованиям документации по причине предоставления обществом в первой части заявки недостоверной информации, а именно:

В пунктах 10, 11 первой части заявки ООО «Медтехника» предлагает к поставке одноразовые лезвия, тип 1 (Лезвия для микротомов в кассетах тип A35 FeatherSafetyRazorCo., Ltd (Япония) и одноразовые лезвия, тип 1 (Лезвия для микротомов в кассетах тип N35 FeatherSafetyRazorCo., Ltd (Япония), наименования которых соответствуют требованиям заказчика, при этом ООО «Медтехника» указывает, что предлагаемые им лезвия по обоим пунктам заявки по техническим и функциональным характеристикам полностью соответствуют лезвиям для микротомов в кассетах тип R35 FeatherSafetyRazorCo., Ltd (Япония).

Из пояснений заказчика следует, что от типов лезвий для микротомов зависит область их применения. Лезвия типа A35 применяются для осуществления экстра-тонких срезов тканей, типа R35 – для осуществления серийных срезов, N35 – специальные лезвия для твердых тканей с укрепленным режущим краем.

Соответственно лезвия типов А35 и N35 не соответствуют по техническим и функциональным характеристикам лезвиям типа R35. Документов, подтверждающих обратное, подателем жалобы не представлено.

Соответственно единой комиссией ГБУ РМЭ «РКБ» соблюден порядок рассмотрения первых частей заявок и подведения итогов электронного аукциона, ООО «Медтехника» правомерно отстранено от участия в аукционе, а необходимые протоколы опубликованы в установленный срок.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медтехника» необоснованной.

2. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.