

РЕШЕНИЕ

по жалобам <...> (вх. № 015098/Э)

«2» сентября 2020 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>., заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии <...>., представителя ГАУ ПК «Краевой центр закупок» - <...>(по доверенности),

рассмотрев жалобу <...> (вх. № 015098/Э) (далее – заявитель) на действия ГАУ ПК «Краевой центр закупок» (ИНН: 5902049807), Закупочной комиссии ГАУ ПК «Краевой центр закупок» при организации и проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (извещение № 32009362684, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

24.08.2020 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя <...>., доводы которой сводятся к:

- некорректному определению эквивалента в Документации;

-неправомерному установлению в п. 6.3 Проекта договора положения, согласно которому Заказчик вправе не отказывать в приёмке, в случае поставки Оборудования с характеристиками, отличающимися от характеристик, указанных в настоящем Контакте, Приложениях к нему, если выявленные несоответствия не

препятствуют приёмке и не приводят к ухудшению основных потребительских свойств Оборудования.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также отзыв на жалобу, в котором ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке ГАУ Пермского края «Краевой центр закупок» (далее –

Положение) и Документацией об аукционе в электронной форме на поставку медицинского оборудования (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 29.07.2020 г., дата начала приема заявок – 29.07.2020 г., дата окончания приема заявок – 14.09.2020 г., дата подведения итогов - 16.09.2020 г.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

2.1. В части довода о некорректном определении эквивалента в Документации, Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

В жалобе, Заявитель указывает, что наличие в Техническом задании возможности поставки двух конкретных моделей оборудования нарушает нормы регламентирующие описание предмета закупки и тем самым необоснованно ограничивает количество участников закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться правилом, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

- а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Организатор торгов предусмотрел в Техническом задании поставку следующего оборудования:

- Ультразвуковой аппарат диагностический портативный переносной с 3-мя датчиками: конвексный, линейный, фазированный (по программе детство) (Вариант 1 Компактная переносная ультразвуковая диагностическая система LOGIQ V2 (GE), «ДжиИМедикалСистемзКо., Лтд.» или эквивалент Вариант 2 Прибор ультразвуковой диагностический M7 с принадлежностями, Миндрей);

- Ультразвуковой аппарат диагностический портативный переносной с 3-мя датчиками: конвексный, линейный, фазированный (по программе детство) (Вариант 1 Ультразвуковой диагностический аппарат HM70A-RUS с принадлежностями «САМСУНГ МЕДИСОН Ко., Лтд.» или эквивалент Вариант 2 Ультразвуковая переносная система LOGIQ e (GE) «ДжиИМедикалСистемзКо., Лтд.»);

- Ультразвуковой аппарат диагностический портативный переносной с 4-мя датчиками: конвексный, линейный, фазированный, микроконвексный (по программе детство) (Вариант 1 Ультразвуковой диагностический аппарат HM70A-RUS с принадлежностями «САМСУНГ МЕДИСОН Ко., Лтд.» или эквивалент Вариант 2 Ультразвуковая переносная система VIVID iq (GE) «ДжиИМедикалСистемзКо., Лтд.»);

- Ультразвуковой аппарат для исследования сердца и сосудов (передвижной) (по программе сердечно-сосудистая хирургия) (Вариант 1 Система диагностическая ультразвуковая HS40-RUS с принадлежностями «САМСУНГ МЕДИСОН КО., ЛТД.» или эквивалент Вариант 2 Ультразвуковая система Vivid T8 (GE) «ДжиИМедикалСистемзКо., Лтд.»);

- УЗИ-аппарат экспертного класса (по программе онкология) (Вариант 1 Ультразвуковая диагностическая система HS70A-RUS с принадлежностями «САМСУНГ МЕДИСОН КО., ЛТД.» или эквивалент Вариант 2 Ультразвуковая система LOGIQ S8 (GE) «ДжиИУльтрасаундКорея, Лтд.»);

- УЗИ-аппарат экспертного класса (по программе онкология) (Вариант 1 Ультразвуковая диагностическая система HS70A-RUS с принадлежностями «САМСУНГ МЕДИСОН КО., ЛТД.» или эквивалент Вариант 2 Мобильный ультразвуковой сканер премиум класса HITACHI ARIETTA V70, Хитачи.

Правила определения эквивалента в Законе о закупках определены исчерпывающим образом. В данном случае, такое указание эквивалента отвечает требованиям пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Комиссия антимонопольного органа также отмечает, что участник закупки при выполнении непрофильных для него поставок оборудования имеет возможность приобрести товар у широкого круга поставщиков, что создает условия для обеспечения широкого круга участников закупки, поскольку прямого запрета ни Документация, ни Проект договора не содержат.

Таким образом, подобное указание эквивалента никак не ограничивает круг участников закупки. Допустимых доказательств обратного представлено не было.

При этом, возможное наличие невозможности отдельными участниками закупки поставить указанное оборудование само по себе не является основанием для признания закупки не легитимной. Комиссия Пермского УФАС России в данном случае руководствуется принципом наличия конкуренции и соперничества среди поставщиков, а не конкуренции среди производителей товара. Нормы Закона о закупках не содержат запрета на возможность указывать в документации о закупке на торговые марки и предусматривать невозможность поставки эквивалентной продукции. Установление в документации о закупке требования к поставке продукции конкретного товарного знака, а также недопустимости поставки эквивалентной продукции, при обосновании такого требования, а также отсутствии фактического ограничения количества участников закупки, не запрещено законодательством и не может рассматриваться как свидетельствующее о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров. Кроме того, антимонопольный орган не вправе делать выводы о потребностях хозяйствующего субъекта. Аналогичная позиция отражена также в Постановлении ФАС Московского округа от 23.07.2015 № Ф05-8574/2015 по делу № А40-122753/2014; Постановления Семнадцатого ААС от 26.05.2015 № 17АП-4537/2015-АК по делу № А60-52874/2014, от 27.05.2015 № 17АП-4536/2015-АК по делу № А60-52831/2014.

В данной закупке Заявителю следует исходить из того, что предметом закупки и предметом договора является только поставка оборудования, а не работы по ее изготовлению с последующей поставкой. При этом товар является в своем роде уникальным - предмет закупки был сформирован на основе потребностей и нужд Заказчика, что не может в свою очередь являться объектом анализа Пермского УФАС России.

Кроме того, при рассмотрении жалобы Заказчик представил коммерческие предложения АО «Санте Медикал Системс», ООО «ДГМ Урал», ООО «Медтрек», ООО «ИПС». Наличие указанных коммерческих предложений является подтверждением того, что указание двух эквивалентных товаров по каждой позиции Технического задания не повлияло на сокращение круга потенциальных участников закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках, а также Положения в части определения эквивалента в Техническом задании Документации, в связи с чем, указанный довод признан Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

2.2. В части довода о неправомерном установлении в п. 6.3 Проекта договора

положения, согласно которому Заказчик вправе не отказывать в приёмке, в случае поставки Оборудования с характеристиками, отличающимися от характеристик, указанных в настоящем Контакте, Приложениях к нему, если выявленные несоответствия не препятствуют приёмке и не приводят к ухудшению основных потребительских свойств Оборудования, Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

Указанный пункт договора не относится к организации и порядку проведения закупки, а определяет особенности исполнения договора, что не является предметом рассмотрения антимонопольного органа в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме этого, согласно пп. 8 п. 1 Раздела 15 Документации, участник закупки, с которым заключается договор, в течение пяти дней со дня получения от заказчика проекта договора подписывает и передает его заказчику или в случае наличия разногласий по проекту договора передает заказчику протокол разногласий.

Указанный протокол разногласий может быть передан в отношении соответствующего договора не более чем один раз. При этом участник закупки, с которым заключается договор, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта договора, не соответствующим извещению об осуществлении закупки, и (или) документации о закупке, и (или) своей заявке на участие в закупке, с указанием соответствующих положений данных документов.

Таким образом, указанный довод также признан Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> (вх. № 015098/Э) (далее – заявитель) на действия ГАУ ПК «Краевой центр закупок» (ИНН: 5902049807), Закупочной комиссии ГАУ ПК «Краевой центр закупок» при организации и проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (извещение № 32009362684, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), **необоснованной**.
2. Предписание не выдавать.

Зам. Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.