

## РЕШЕНИЕ № 054/06/67-721/2021

16 апреля 2021 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

...

в отсутствие представителей:

....

рассмотрев жалобу общественной организации инвалидов г. Пскова (ООИП ВОИ) на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО «Государственная областная Новосибирская клиническая туберкулезная больница» при проведении электронного аукциона № 0351200000221000082 на поставку изделий для ухода за пациентами (подгузники детские), начальная (максимальная) цена контракта 112 120 руб. 00 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ООИП ВОИ с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО «ГОНКТБ» при проведении электронного аукциона № 0351200000221000082 на поставку изделий для ухода за пациентами (подгузники детские).

#### **Суть жалобы ООИП ВОИ заключается в следующем.**

По результатам рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией было принято решение о признании заявки ООИП ВОИ (109541820) не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

В обоснование принятого решения в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия указала следующее: по причине представления недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно: участник закупки по позиции 1 предложил к поставке количество товара - 1500 шт. при упаковке фасовкой 56 шт., по позиции 2 предложил к поставке товар в количестве 2000 шт. при упаковке фасовкой 66 шт., по позиции 3 предложил к

поставке общее количество товара 2000 шт. при упаковке фасовкой 66 шт., что не является кратным и фактически невозможно.

Податель жалобы считает, что в первой части заявки представил конкретные показатели предлагаемого к поставке товара соответствующие описанию объекта закупки, в том числе, в части количества штук в упаковке. Поскольку заказчиком не установлено максимальное значение количества товара в упаковке, поставщик, выразив согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, представил информацию о конкретном товаре, выпускаемом производителем по 56, 66 и 66 шт. в упаковке, что соответствует требованиям заказчика – в упаковке не менее 30, 40 и 50 шт.

По мнению подателя жалобы, в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе не содержится указание на положения аукционной документации, которым не соответствует заявка.

Таким образом, ООИП ВОИ считает, что аукционной комиссией неправомерно было принято решение о признании заявки № 109541820 не соответствующей документации об электронном аукционе.

**ГБУЗ НСО «Государственная областная Новосибирская клиническая туберкулезная больница» в возражениях на жалобу ООИП ВОИ сообщило следующее.**

На основании п.1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционной комиссией было принято решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с идентификационным номером 109541820. Так, участник закупки по позиции 1 предложил к поставке количество товара - 1500 шт. при упаковке фасовкой 56 шт., по позиции 2 предложил к поставке товар в количестве 2000 шт. при упаковке фасовкой 66 шт., по позиции 3 предложил к поставке общее количество товара 2000 шт. при упаковке фасовкой 66 шт., что не является кратным и фактически невозможно.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт. Соответственно, в спецификации контракта по позициям № 1, № 2 и № 3 были бы указаны параметры согласно положениям заявки. Участник закупки, предлагая данный вариант фасовки, в случае поставки товара согласно требованиям аукционной документации в целой упаковке фактически мог поставить 1456 шт. и 1980 шт., что противоречит положениям аукционной документации, либо 1512 шт. и 2046 шт., соответственно, что противоречит информации, указанной в заявке. Либо, чтобы исполнить условие о предлагаемом в заявке общем количестве подгузников участнику закупки пришлось бы вскрывать упаковку и делить ее, нарушив целостность упаковки.

Согласно п. 3.3 проекта контракта товар должен иметь упаковку, предотвращающую его порчу при транспортировке. Маркировка и упаковка товара должны соответствовать требованиям нормативно-технической документации в соответствии с законодательством Российской Федерации. В п. 4.2 проекта контракта указано, что при приемке товара проверяется целостность упаковки, вскрытие упаковки (в случае, если товар поставляется в упаковке). Как

указано в п. 4.5 проекта контракта, в случае поставки некачественного товара (в том числе, в случае выявления внешних признаков ненадлежащего качества товара, препятствующих его дальнейшему использованию (нарушение целостности упаковки, повреждение содержимого и т.д.)) поставщик обязан безвозмездно устранить недостатки товара в течение 1 (одного) календарного дня с момента письменного уведомления о них заказчиком.

Таким образом, условия поставки товара (приемки товара), установленные в проекте контракта, запрещают поставку товара с нарушением целостности упаковки.

Кроме того, в соответствии с ООЗ указано: возможна поставка товара иной фасовки в пересчете на требуемое заказчиком количество. Следовательно, участник закупки мог произвести кратно перерасчет предлагаемого общего количества товара в сторону увеличения, что не вызвало бы вопросов у членов аукционной комиссии.

### **Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Согласно описанию объекта закупки к поставке требуется товар в количестве: по позиции № 1 – 1500 шт., № 2 – 2000 шт., № 3 – 2000 шт.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООИП ВОИ предложило к поставке следующее: по позиции № 1 – 1500 шт. (в упаковке 56 шт.), № 2 – 2000 шт. (в упаковке 66 шт.), № 3 – 2000 шт. (в упаковке 66 шт.).

Таким образом, исходя из количества товара в упаковке, ООИП ВОИ фактически может поставить по позиции № 1 – 1456 шт., № 2 – 1980 шт., № 3 – 1980 шт., что противоречит положениям документации о закупки и аукционной заявки, или по позиции № 1 – 1512 шт., № 2 – 2046 шт., № 3 – 2046 шт., что противоречит сведениям об общем количестве товара по позициям, указанным в заявке.

В силу, п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, или представления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение о признании заявки ООИП

ВОИ не соответствующей требованиям аукционной документации.

Кроме того, изучив содержание протокола рассмотрения первых частей заявок электронного аукциона, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе приведено надлежащее обоснование принятого решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки № 109541820.

**При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.**

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с п. 6 правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416, документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм аукционная документация не содержит требование о представлении в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе копий регистрационных удостоверений на закупаемые медицинские изделия. Заказчиком нарушены положения п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Принимая во внимание тот факт, что допущенное нарушение в данном случае не повлияло на результаты закупки, а также не привело к принятию неправильного решения, руководствуясь Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене результатов данного электронного аукциона.

Руководствуясь п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1) Признать жалобу ООИП ВОИ на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО «Государственная областная Новосибирская клиническая туберкулезная больница» при проведении электронного аукциона № 0351200000221000082 на поставку изделий для ухода за пациентами (подгузники детские) необоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3 ) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*