

РЕШЕНИЕ

22.09.2021
544/2021

Дело № 073/06/64-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления-начальника
отдела

<...>;

членов - врио начальника отдела <...>,

- специалиста-эксперта <...>;

в присутствии - от Агентства государственных закупок Ульяновской
области:

(с использованием

системы

видеоконференцсвязи),

- <...> (доверенность № 15 от 11.01.2021 г.),

- от ГУЗ «Городская поликлиника № 1 им. С.М.
Кирова»:

- <...> (доверенность № 15 от 11.01.2021 г.),

рассмотрев дело № 073/06/64-544/2021 по жалобе ИП Б<...> Р.А. (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000621003383 (наименование объекта закупки – «Биохимический автоматический анализатор»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения Городская поликлиника № 1 им. С.М. Кирова, далее – заказчик; уполномоченный орган - Агентство государственных закупок Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 2 398 800,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 15.09.2021 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6772 от 15.09.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ИП Б<...> Р.А. на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000621003383.

Содержание жалобы составило указание на то, что заказчиком допущено нарушение требований законодательства о контрактной системе при расчете начальной максимальной цены контракта, поскольку информация о цене товара получена без учета условий планируемой закупки.

Кроме того, заявитель указывает, что в нарушение требований Закона о контрактной системе проект контракта не соответствует Приказу № 724н, а именно: раздел 9 отличается от типового проекта контракта (отставите подпункт «к» раздела 9 пункта 9.3, пункт «ж» и 5.3) и пункт 16.2 не содержит конкретного срока для подписания акта.

Вх. № 6873 от 20.09.2021 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобу, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Заказчиком при формировании начальной (максимальной) цены контракта соблюдены все требования законодательства. Также при формировании документации заказчиком был использован типовой проект контракта, утвержденный приказом Министерства здравоохранения РФ от 15.10.2015 г. № 724н и пункт 16.2 контракта будет заполнен при его подписании. Кроме того, заявитель 16.09.2021 г. включен в реестр недобросовестных поставщиков.

Вх. № 6907 от 21.09.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступили письменные возражения на жалобу от уполномоченного органа, содержащие пояснения и доводы, аналогичные возражениям заказчика.

На заседании Комиссии 21.09.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заказчика возражала против жалобы, поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях. В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 10:15 22.09.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 07.09.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000621003383, наименование объекта закупки – «Биохимический автоматический анализатор» (начальная (максимальная) цена контракта – 2 398 800,00 руб.).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 15.09.2021 г. на участие в указанной закупке поступило 5 заявок, все заявки были допущены.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 17.09.2021 г. ценовые предложения поступали от 3 участников закупки, цена была снижена до 1 487 256,00 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 20.09.2021 г. заявки всех участников закупки были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Б<...> Р.А. необоснованной и не подлежащей рассмотрению в части обжалования порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условиях контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обосновании начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Приложение № 2 к документации об аукционе «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» содержит расчет обоснования начальной цены контрактов. При этом, согласно сведениям, поступившим от заказчика, а также из содержания указанного приложения № 2 следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не были использованы указанные ИП Б<...>ым в жалобе реестровые записи контрактов.

Учитывая изложенное, норма пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о наличии в составе аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком соблюдена.

Соответственно, жалоба ИП Б<...> Р.А. является необоснованной в указанной части.

При этом согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, контрольный орган в сфере закупок не обладает полномочиями по проверке порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, доводы заявителя жалобы о нарушении заказчиком порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта, не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России.

На основании пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, жалоба ИП Б<...> Р.А. (исх. № 4375-03 от 16.09.2021 г.) для рассмотрения в части нарушения

порядка определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта перенаправлена Ульяновским УФАС России в Контрольное управление администрации Губернатора Ульяновской области, осуществляющее полномочия по внутреннему государственному финансовому контролю.

2. Частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 11 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере для осуществления заказчиками закупок федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», осуществляющие нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности, разрабатывают и утверждают типовые контракты, типовые условия контрактов, которые размещаются в единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов. В случае отсутствия таких типовых контрактов, типовых условий контрактов соответствующие типовые контракты, типовые условия контрактов могут быть разработаны и утверждены федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок. Порядок разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также случаи и условия их применения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Порядок разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также случаи и условия их применения (далее - Типовые условия контрактов) утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 02.07.2014 г. № 606 «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения» (далее - Постановление № 606).

В соответствии с пунктом 6 Постановления № 606 типовые контракты, типовые условия контрактов содержат обязательные условия, предусмотренные законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.10.2015 г. № 724н «Об утверждении типового контракта на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий» (далее - Приказ № 724н) типовой контракт применяется при осуществлении закупок на поставку, монтаж, ввод в эксплуатацию медицинских изделий.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии Ульяновского УФАС России пояснила, что проект государственного контракта документации об аукционе, составлен в соответствии с Правилами, Приказом № 724н и Законом о контрактной системе.

При этом Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что пункт 5.3 проекта контракта соответствует Приказу № 724н, также согласно примечанию 18 к Проекту типового контракта Приказа № 724н подпункт «к» пункта 9.3 раздела 9 включается в контракт в случае, если поставка осуществляется в пользу третьих лиц при централизованной закупке или по нескольким местам доставки, что не относится к условиям электронного аукциона № 0168500000621003383 и у заказчика не было оснований для включения данного пункта в проект контракта. Пункта 16.2 проекта контракта, соответствует Приказу № 724н и предусматривает его заполнение при заключении контракта с победителем.

Заявителем на заседании Комиссии явка представителей не обеспечена, а также не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что довод ИП Б<...> Р.А. не нашел своего подтверждения и жалоба является необоснованной в указанной части.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Б<...> Р.А. необоснованной и не подлежащей рассмотрению в части обжалования порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.