

РЕШЕНИЕ

по делу № 261- ж/2013

19 июня 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальник отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Марфунцевой Н.Н.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «Уральская строительная компания» в присутствии:

- представителей Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области,
- представителей Главного управления материальных ресурсов Челябинской области, действующего на основании служебного удостоверения;
- представителя ООО «Уральская строительная компания»,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Уральская строительная компания» (далее – Заявители) на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169200000313002941 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги Краснокаменка-Никольское в Челябинской области (далее -аукцион).

Согласно представленным документам 23.05.2013 Главное управления материальных ресурсов Челябинской области (далее – Уполномоченный орган) объявило о проведении открытого аукциона.

Заказчик - Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 115 103 820,00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 13.06.2013.

Дата окончания срока рассмотрения заявок — 17.06.2013.

Дата проведения Аукциона — 20.06.2013.

Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «Уральская строительная компания» не заключен.

Представитель ООО «Уральская строительная компания» на заседании комиссии пояснил следующее.

Требование Заказчика о предоставлении участником аукциона разрешения на ввод объекта в эксплуатацию является неправомерным, поскольку в соответствии со статьей 55 Градостроительного Кодекса Российской Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию обязан получить застройщик, которым по государственным контрактам, заключенным Заявителем, выступало Министерство.

При этом, по сведениям, имеющимся у Заявителя, до 2011 года Заказчик не получал указанные разрешения.

В связи с этим, Заявитель и иные участники по объективным, не зависящим от них причинам, не имеют возможности представлять в составе второй части заявки копии разрешений на ввод объектов в эксплуатацию, в связи с чем указанное требование ограничивает количество участников размещения заказа.

Заявитель настаивает на исключении из документации требования о предоставлении указанных разрешений.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 57, а также пунктом 10 части 5 статьи 56 Градостроительного Кодекса Российской Федерации органы местного самоуправления осуществляют ведение и учет информационной системы обеспечения градостроительной деятельности, включающей в себя дела о застроенных или подлежащих застройке земельных участках, в которые помещаются, в том числе копии разрешений на ввод объекта в эксплуатацию.

Согласно части 8 статьи 56 Градостроительного Кодекса Российской Федерации сведения информационных систем обеспечения градостроительной деятельности являются открытыми и общедоступными.

Помимо этого, Заказчик отметил, что до 2011 года им были получены разрешения на ввод различных объектов в эксплуатацию. Заявитель делал запросы о наличии разрешений на ввод в эксплуатацию по конкретным контрактам, в ответ на которые Заказчик ответил, что на данные объекты разрешения не выдавались.

В связи с этим, круг участников размещения заказа Заказчиком не ограничен.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 4 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Согласно Извещению о проведении Аукциона начальная (максимальная) цена контракта – 115 103 820,00 рублей.

В пунктах 16, 19 Информационной карты документации об аукционе указано, что вторая часть заявки должна содержать в том числе копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство).

В соответствии с пунктом 4 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов в разделе 19 информационной карты установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов, о выполнении участниками размещения заказа за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с Приказом Минэкономразвития РФ от 07.06.2011 N 273 "Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков"*, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион.

При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Таким образом, Заказчик, воспользовавшись правом, предусмотренным частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов, правомерно установил требование о наличии в составе второй части заявки копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, акта приемки объекта капитального строительства.

В связи с этим, довод Заявителя об исключении из аукционной документации требования о предоставлении в составе заявки разрешений на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства не может быть принят во внимание, поскольку Закон о размещении заказов предусматривает обязательное предоставление как копии разрешений на ввод объектов капитального строительства в эксплуатацию, так и актов приемки объектов капитального строительства.

Заявителем на заседание Комиссии представлено письмо Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области (исх. № 10451 от 18.06.2012 года), согласно которому в ответ на запросы Заявителя о предоставлении копий разрешений на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства «автомобильная дорога Нагайбакский — Фершампенуаз» и «автомобильная дорога Нижнеусцелемово-Кидыш-Степное участок Бирюковский-Степное», Заказчик сообщил о том, что предоставление информации по разрешениям на ввод указанных в запросе объектов в эксплуатацию невозможно, так как данный документ до 2011 года не выдавался.

Данный факт подтверждается также письмами от Администрации Нагайбакского муниципального района Челябинской области (исх. № 373 от 02 апреля 2013 года), Администрации Пластовского муниципального района Челябинской области (исх. № 58 от 27.05.2013 года), Администрации Уйского муниципального района Челябинской области (исх. № 669 от 25.04.2013 года).

Однако данный факт не свидетельствует о том, что Заказчик, установив требование к участнику о наличии в составе второй части заявки в том числе разрешения на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства ограничил количество участников размещения заказа, поскольку Заказчик не установил требование о предоставлении разрешений на ввод в эксплуатацию объектов, указанных Заявителем, либо объектов, расположенных только на территории Челябинской области.

Представитель Заказчика пояснил, что до 2011 года Заказчиком были получены разрешения на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства, однако на заседание Комиссии не представил документов, подтверждающих данный факт.

2. В случае, если до 2011 года Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области не получало разрешений на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства, то в действиях Заказчика, выразившихся в том, что он воспользовавшись правом, предусмотренным частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов, установил требование о

предоставлении в составе заявки разрешений на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства, которое ограничивает количество участников размещения заказа, осуществлявших работы на территории Челябинской области, могут усматриваться признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон о защите конкуренции).

В связи с этим, а также на основании доводов жалобы о нарушении Закона о защите конкуренции, Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о передаче дела № 261-ж/2013 по жалобе ООО «Уральская строительная компания» на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169200000313002941 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги Краснокаменка-Никольское в Челябинской области в отдел контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии или отсутствии в действиях Заказчика нарушения Закона о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Уральская строительная компания» на действия Заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

И.О. Кокшарова

Н.Н. Марфунцева