

Заказчик –

ОАО «РЖД»

e-mail: rkzs@nrr.ru

Заявитель –

ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН»

e-mail: weakon@weakon.ru

Электронная торговая площадка –

ООО «РТС-тендер»

e-mail: ko@rts-tender.ru

(для сведения)

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
на нарушение порядка проведения закупки**

№ 076/10/18.1-9/2022

25 января 2022 года
Ярославль

г.

(изготовлено в полном объеме 28.01.2022 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е. В., члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Солодяшкин С. Д., специалист-эксперт Артамонов А. О.

с участием:

от ОАО «РЖД» - <...>, <...> (до перерыва), <...> (по доверенностям);

от ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» - генерального директора Общества <...>, <...> (по доверенности),

в присутствии <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» (вх. № 13342 от 30.12.2021) на действия (бездействие) заказчика – ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» (вх. № 13342 от 30.12.2021) на действия (бездействие) заказчика – ОАО «РЖД», при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества ОАО «РЖД», расположенных на полигоне Северной железной дороги (Извещение – 32110887246).

Обжалуемые действия (бездействие): неправомерное отклонение заявки ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» на участие в процедуре запроса котировок.

На заседании Комиссии представители заказчика представили документы, запрошенные уведомлением от 12.01.2022 № 91/06-07, с доводами, указанными в жалобе, не согласились.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

30.11.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru ОАО «РЖД» размещено извещение № 32110887246 (далее – извещение) о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества ОАО «РЖД», расположенных на полигоне Северной железной дороги (далее – запрос котировок, закупка).

22.12.2021 закупочной комиссией заказчика рассмотрены заявки на участие в закупке, что подтверждается протоколом от 22.12.2021 № СЕВ НЭФ-119/пр.

В соответствии с подпунктом 1.7.1 пункта 1.9 извещения участник должен иметь опыт по фактически оказанным услугам по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества, стоимость которых составляет не менее 20 % (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора (цены лота) без учета НДС, установленной в техническом задании приложения № 1.1 к извещению о проведении запроса котировок. При этом учитывается стоимость всех оказанных участником закупки (с учетом правопреемственности) услуг (по выбору участника закупки) по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества. В подтверждение опыта оказания услуг, участник в составе заявки представляет, в частности, документ, подготовленный в соответствии с формой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 к извещению о проведении запроса котировок о наличии требуемого опыта.

Комиссией установлено, что данная форма представляет собой таблицу, один из столбцов которой предусматривает указание на наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору.

В подтверждение опыта оказания услуг по определению рыночной стоимости имущества ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» представил в рассматриваемой таблице сведения о договоре № 9/ОКЭ-С-КАВ/20/1/1 от 17.03.2020 (12/0220/Р), заключенном с ОАО «РЖД» (далее – договор), в отношении которого указал на отсутствие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента.

В соответствии с пунктом 3.6.6 извещения в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника запроса котировок на любом этапе проведения запроса котировок.

По результатам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок закупочной комиссией принято решение об отклонении заявки ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» на основании пункта 3.6.6 извещения по причине отсутствия в соответствующей таблице сведений о наличии жалоб, претензий в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору, указанному в форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров.

Исходя из содержания жалобы, заявитель полагает, что заказчик неправомерно отклонил заявку ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН», так как жалобы, претензии, исковые заявления со стороны контрагентов по представленным в заявке договорам, касающиеся выполнения Обществом услуг, отсутствуют.

В письменных пояснениях, направленных в адрес Ярославского УФАС России (исх. № исх-150/СЕВ НЮ от 14.01.2022), заказчик указал, что в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» и настоящим извещением им была проведена проверка достоверности сведений, указанных в заявке ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН».

Исходя из письменных пояснений, заказчик получил информацию, согласно которой 31.08.2021 в рамках указанного выше договора филиалом «Северо-Кавказская ЖД ОАО «РЖД» в адрес ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» было направлено письмо № исх-1711/СКАВ НРИ, содержащее претензионное требование о устранении выявленных недостатков в результате ненадлежащего оказания услуг исполнителем (далее – письмо).

Заказчик отмечает следующее: «Изготовленные заявителем отчеты об оценке были признаны экспертным советом саморегулируемой организации оценщиков МСНО-НП «ОПЭО» не соответствующими требованиями законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, что свидетельствует о неоднократном случае нарушения заявителем своих обязанностей по качественному оказанию услуг».

Таким образом, заказчик полагает, что заявитель представил недостоверную информацию об отсутствии у него претензий, связанных с исполнением обязательств по рассматриваемому договору.

Как пояснили представители заказчика на заседании Комиссии, под претензией в извещении понимается любое требование об устранении нарушения договорных обязательств, облеченное в форму документа. То есть понятие «Претензия» не исчерпывается требованием, направляемым в рамках досудебного порядка разрешения правовых споров.

Изучив доводы сторон и представленные материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в частности, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Комиссией установлено, что извещение не раскрывает содержание понятия «Претензия».

Кроме того, Комиссией установлено, что в законодательстве Российской Федерации также отсутствует дефиниция понятия «Претензия».

Вместе с тем, в законодательстве Российской Федерации, а также в правовых позициях российских судов употребление слова «Претензия» неразрывно связано с досудебным (претензионным) порядком урегулирования правовых споров.

В частности, часть 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гласит, что гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке (пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ, часть 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее - ГПК РФ, часть 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ). Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского и

арбитражного судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров, становлению и развитию партнерских и деловых отношений (статья 2 ГПК РФ, пункт 6 статьи 2 АПК РФ).

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции при изложении своей правовой позиции в определении от 13.08.2020 по делу № 88-18777/2020, в частности, указал: «Суд при разрешении спора не установил, соответствуют ли действия истца по направлению претензии по месту заключения договора купли-продажи, а не по месту нахождения продавца и приему претензий требованиям Закона о защите прав потребителей и Гражданского кодекса Российской Федерации. Нарушен или нет сторонами таким образом претензионный порядок разрешения спора. Имелась ли у ответчика возможность получения почтовой корреспонденции по месту заключения договора купли-продажи».

Согласно правовой позиции Седьмого арбитражного апелляционного суда, указанной в постановлении от 26.02.2021 № 07АП-12855/2020, под претензией следует понимать требование заинтересованного лица, направленное непосредственно контрагенту, об урегулировании спора между ними путем добровольного применения способа защиты нарушенного права, предусмотренного законодательством. Указанное требование (претензия) облекается в форму письменного документа, содержащего четко сформулированные требования (например, изменить или расторгнуть договор, исполнить обязанность, оплатить задолженность или выплатить неустойку и т.д.), обстоятельства, на которых основываются требования, доказательства, подтверждающие их (со ссылкой на соответствующее законодательство), сумму претензии и ее расчет (если она подлежит денежной оценке) и иные сведения, необходимые для урегулирования спора.

Комиссия полагает, что, оперируя понятием «Претензия» и не указывая в извещении дефиницию данного понятия, заказчик должен был учитывать сложившуюся практику его применения в деятельности участников гражданского оборота, юридическую практику уполномоченных субъектов.

Так, в письме, представленном ОАО «РЖД» в адрес ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» указано следующее: «По итогам проведенной проверки саморегулируемой организацией оценщиков МСНО-НП «ОПЭО» (далее – СРОО «ОПЭО») на вышеперечисленные отчеты получены отрицательные экспертные заключения саморегулируемой организации. В целях использования результатов оценки в дальнейшей работе, на основании пункта 4.1.10 договора оказания услуг по оценке стоимости имущества от 17 марта 2020 г. № 9/ОКЭ-С-КАВ/20/1/1, прошу в срок до 15 сентября 2021 г. внести изменения в Отчеты с учетом замечаний эксперта СРОО «ОПЭО» и предоставить в службу управления имуществом исправленные версии отчетов об оценке с положительными экспертными заключениями саморегулируемой организации оценщиков».

Согласно пункту 4.1.10 договора исполнитель обязан по требованию заказчика в рамках настоящего договора устранять замечания к отчету, указанные заказчиком, и предоставлять заказчику исправленную редакцию отчета в срок 3 (три) рабочих дня после получения замечаний.

Согласно пункту 4.1.3 договора исполнитель обязан в случае получения мотивированных письменных замечаний заказчика к отчету устранить их в течение

3 (трех) рабочих дней со дня их получения и представить новую редакцию отчета.

Комиссией установлено, что в рамках договорных отношений ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» привело результаты оценки в соответствии с замечаниями заказчика в срок, предусмотренный для совершения таких действий. В частности, положительные экспертные заключения были представлены ОАО «РЖД» 06.09.2021.

В письменных пояснениях заказчик указывает на ненадлежащее оказание услуг со стороны заявителя, однако в силу пункта 9.4 договора в случае ненадлежащего выполнения исполнителем условий настоящего договора, несоответствия результатов услуг обусловленным сторонами требованиям исполнитель уплачивает заказчику штраф в размере 1% от цены настоящего договора.

В материалах дела отсутствуют сведения о привлечении ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» к гражданской ответственности в соответствии с условиями договора.

Комиссия также учитывает, что раздел 11 договора «Разрешение споров» не регламентирует направление письменных замечаний.

Согласно пункту 11.1 договора все споры, возникающие при исполнении настоящего договора, решаются сторонами путем переговоров, которые могут проводиться, в том числе, путем отправления писем по почте, обмена факсимильными сообщениями.

Согласно пункту 11.2 если стороны не придут к соглашению путем переговоров, все споры рассматриваются в претензионном порядке. Срок рассмотрения претензии – 20 (двадцать) календарных дней с даты получения претензии.

Таким образом, претензионный порядок разрешения споров между сторонами, а также сама претензия прямо предусмотрены договором.

Однако ОАО «РЖД» направление рассматриваемого письма в качестве «Претензии» осуществляло не в порядке раздела 11 договора, в частности, пункта 11.2 договора, но в порядке пункта 4.1.10 договора.

По смыслу договора письменные замечания направлены на оперативное (3 дня) устранение недостатков со стороны исполнителя, предусматривают реализацию данного права в отсутствие правового спора.

Кроме того, Комиссия учитывает, что в рассматриваемой таблице слово «Претензии» представлено в ряду таких слов, как «Жалобы», «Исковые заявления», что только подкрепляет убежденность добросовестного участника в том, что слово «Претензия» употребляется с учетом сложившейся практики его применения.

В отсутствие надлежащей информации со стороны заказчика, как субъекта, ответственного за проведение закупки, добросовестный участник такой закупки не предполагает и не может предположить, что понятие «Претензия» помимо своего общеупотребительного значения включает также иные требования контрагента, не связанные с претензионным порядком урегулирования спора.

Следовательно, при рассмотрении заявок участников закупки заказчик должен быть руководствоваться общеупотребительным значением слова «Претензия», а основания для применения пункта 3.6.6 извещения отсутствовали.

Отклоняя заявку ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» по причине указания недостоверной информации об отсутствии претензий, связанных с исполнением обязательств по рассматриваемому договору, в ситуации необоснованного расширения самого понятия «Претензия», заказчик фактически отклоняет лицо за непредставление информации, которая, в свою очередь, не предусмотрена требованиями документации, что свидетельствует о нарушении пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» (вх. № 13342 от 30.12.2021) на действия (бездействие) заказчика – ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295), при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества ОАО «РЖД», расположенных на полигоне Северной железной дороги (Извещение – 32110887246), обоснованной.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3, часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ОАО «РЖД» предписание об отмене протокола заседания конкурсной комиссии от 23.12.2021 № НЗэф-492/пр и о повторном рассмотрении заявки ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» на участие в закупке с учетом изложенных в настоящем решении нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии

С. Д. Солодяшкина

А. О. Артамонов