

# РЕШЕНИЕ

по делу № 1-14-19/00-08-15

## о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «22» октября 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «27» ноября 2015 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-14-19/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

<...>,

рассмотрев в присутствии представителя ООО «ЛИНДНЕР» и Компании Линднер АГ (Германия) <...>(доверенности от 19.12.2014), индивидуального предпринимателя <...> и его представителя <...> (доверенность от 21.11.2014),

дело № 1-14-19/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения <...> пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ООО «ЛИНДНЕР» и Компании Линднер АГ (Германия) (далее – Заявители) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ИП <...> (далее – Ответчик), выразившееся в недобросовестной конкуренции, связанной с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки Заявителям и нанести ущерб их деловой репутации.

На территории Российской Федерации Заявители осуществляют предпринимательскую деятельность в сфере различных видов строительства, производства строительных материалов, а также различных строительных конструкций и приспособлений. На территории Германии Компания Линднер АГ (Германия) с 1965 года осуществляет производство строительных материалов, строительных конструкций и приспособлений, одним из направлений которого является производство фальшпола.

На имя Компании Линднер АГ (Германия) на территории Российской Федерации зарегистрировано 12 полезных моделей по патентам №№ 78845, 77891, 76940, 77624, 77313, 77626, 77890, 79594, 79595, 89559, 90471, 119372, относящихся к конструкции фальшпола и действующих с 2008 года. В настоящее время все перечисленные патенты имеют действующий статус.

Между Компанией Линднер АГ (Германия) и ООО «ЛИНДНЕР» заключены лицензионные договоры на патенты, продукция по которым более всего востребована на рынке фальшпола в Российской Федерации и странах бывшего СССР.

На Интернет-сайте [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru), администратором которого является Ответчик, расположен Интернет-магазин по продаже различных строительных приспособлений, в том числе фальшпола. В разделах «Патенты» и «Правовая информация» указанного Интернет-сайта размещена ложная информация относительно объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих Ответчику и предоставляющих правовую защиту реализуемым им фальшполам.

Ссылаясь на имеющиеся у него права на объекты интеллектуальной собственности, Ответчик на Интернет-сайте [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru), в письме МГКА «Смаль и партнеры» от 22.10.2013 от его имени в адрес ЗАО «Экспофорум», а также в телеграммах от 10.07.2014 в адрес ЗАО «Одежда 3000», от 19.12.2014 на имя ООО «СтройТехноИнжиниринг», от 26.06.2014 на имя ЗАО ССМО «ЛенСпецСМУ», от 27.11.2014 на имя ЗАО «Авилен» утверждает, что фальшполы производства Заявителей нарушают его патентные права и являются контрафактными.

Кроме того, на данном сайте размещена информация о имевших место в 2007-2008 годах судебных актах в отношении лиц, реализовывавших на территории Российской Федерации полы производства Компании Линднер АГ (Германия), а также о возбуждении 1 июля 2008 года следственным отделом СУ Следственного комитета при Прокуратуре РФ по г. Москве в отношении групп лиц, способствующих незаконной продаже на территории России фальшполов Lindner AG уголовного дела по части 3 статьи 159 УК РФ (мошенничество) и части 2 статьи 147 УК РФ (нарушение патентных прав). Предметом рассмотрения всех этих дел являлось нарушение исключительных прав <...> на изобретение по патенту № 2256042, который Ответчик использует в силу заключенного с правообладателем лицензионного договора (в настоящее время патент прекратил действие).

Однако на сайте отсутствует информация о том, что постановлением от 30.12.2008 упомянутое уголовное дело было прекращено в части части 2 статьи 147 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

В связи с изложенным Заявители считают, что имеет место распространение искаженной информации, имеющей целью дискредитацию хозяйствующего

субъекта – конкурента, то есть в действиях Ответчика содержатся признаки недобросовестной конкуренции, а также что они нарушают пункт 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Ответчик, не согласившись с доводами Заявителя, представил письменные пояснения с обоснованием своей правовой позиции по делу № 1-14-19/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

Ответчик полагает, что он и Заявители не являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, прежде всего потому, что он, а также учрежденное им ООО «Департамент новых технологий» (ООО «ДНТ») не осуществляют деятельность по производству и реализации материалов для выравнивания основания пола, что подтверждается представленной налоговой декларацией Ответчика и бухгалтерской отчетностью ООО «ДНТ» за 2014 год.

Интернет-сайт [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru) был создан Ответчиком прежде всего в информационных целях для ознакомления широкого круга лиц с современными методиками выравнивания основания пола, а также с целью информирования об изобретениях Ответчика и его деятельности в области защиты патентных прав.

В информационных целях на указанном Интернет-сайте размещена информация о современных методиках выравнивания основания пола, в том числе сухой стяжкой Knauf, а также о технологии фальшполов и регулируемых полов. Однако через данный сайт приобрести сухую стяжку Knauf и фальшполы нельзя. Через данный сайт можно приобрести регулируемые полы у юридических лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность по их продаже, чьи данные имеются в разделе «Контакты», а также через интернет-магазин, ссылка на который имеется на сайте. При этом регулируемые полы, реализуемые через Интернет-сайт, и фальшполы производства Компании Линднер АГ (Германия) не являются взаимозаменяемыми товарами в силу различия сфер применения, качественных и технических характеристик и цены.

Информация о патентах, прекративших свое действие и, соответственно, о лицензионных договорах, также прекративших свое действие на указанном Интернет-сайте является устаревшей, однако ее размещение никак не может нарушить права Заявителей. Действие патента на изобретение № 2256042 прекращено, о чем 10.05.2015 размещена информация на сайте Роспатента. Ответчику о прекращении действия патента стало известно лишь в мае 2015 года. Патенты на полезные модели №№ 120988, 120987, 120989, 121287, касающиеся конструкции фальшпола, в настоящее время действуют, и информация о них размещена корректно.

Направление Ответчиком телеграмм и писем в адрес потребителей фальшпола о недопустимости нарушения его прав как патентообладателя путем приобретения ими запатентованных изделий у недобросовестных поставщиков продукции Линднер АГ и поставщиков других производителей, не заключивших с ним лицензионных соглашений, является реализацией права, предоставленного Ответчику как патентообладателю пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В связи с изложенным Ответчик полагает, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, в связи с чем рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства должно быть прекращено.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-19/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства, выслушав представителей сторон, установила следующие обстоятельства.

На территории Российской Федерации Заявители осуществляют предпринимательскую деятельность в сфере различных видов строительства, производства строительных материалов, а также различных строительных конструкций и приспособлений. На территории Германии Компания Линднер АГ (Германия) с 1965 года осуществляет производство строительных материалов, строительных конструкций и приспособлений, одним из направлений которого является производство фальшпола.

На имя Компании Линднер АГ (Германия) на территории Российской Федерации зарегистрировано 12 полезных моделей по патентам №№ 78845, 77891, 76940, 77624, 77313, 77626, 77890, 79594, 79595, 89559, 90471, 119372, относящихся к конструкции фальшпола и действующих с 2008 года. В настоящее время все перечисленные патенты имеют действующий статус.

Между Компанией Линднер АГ (Германия) и ООО «ЛИНДНЕР» заключены лицензионные договоры на патенты, продукция по которым более всего востребована на рынке фальшпола в Российской Федерации и странах бывшего СССР.

ООО «ЛИНДНЕР» осуществляет предпринимательскую деятельность по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации фальшполов производства Компании Линднер АГ (Германия), что подтверждается представленными в материалы дела копиями контракта от 19.02.2010 № RU02-2010, заключенного между Заявителями, спецификациями к нему, грузовых таможенных деклараций, а также каталогами продукции Компании Линднер АГ (Германия).

<...> зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (ОГРНИП 309500301500022). Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 06.05.2015 одним из видов деятельности ИП <...> является оптовая торговля лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием (код по ОКВЭД 51.53). В период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства статус индивидуального предпринимателя – действующий.

Одновременно Ответчик является учредителем ООО «Департамент Новых Технологий» (ОГРН 1085003001423) со 100% долей участия. Согласно сведениями, размещенным на официальном Интернет-сайте ФНС России, основным видом деятельности ООО «ДНТ» является производство деревянных строительных

конструкций, включая сборные деревянные строения, и столярных изделий (код по ОКВЭД 20.30), дополнительным – оптовая торговля лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием (код по ОКВЭД 51.53). В период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства статус юридического лица – действующее.

В силу положений части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции» индивидуальный предприниматель <...> и ООО «ДНТ» составляют группу лиц, то есть их действия рассматриваются как действия хозяйствующего субъекта.

Ответчик является правообладателем изобретения «Пол, комплект элементов для выравнивания и/или установки на заданном уровне настила пола относительно его основания и крепежно-опорный элемент» по патенту № 2157877, полезных моделей по патентам №№ 71133, 89568, 89569, 84419, 83788, относящихся к поднятому и регулируемому полу, и полезных моделей по патентам №№ 120989, 120988, 120987, 121287, относящихся к конструкции фальшпола, с началом действия патентов в 2011 году.

Как следует из письма ЗАО «РСИЦ» от 17.11.2014 № 2991-С, Ответчику принадлежат права администрирования домена второго уровня dnt.ru.

Согласно сведениям, размещенном в открытых реестрах на Интернет-сайте [www1.fips.ru](http://www1.fips.ru), ООО «ДНТ» принадлежат исключительные права на комбинированный товарный знак по свидетельству № 410044 (дата приоритета 07.11.2008, дата регистрации 31.05.2010), включающий буквенное обозначение DNT. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и/или услуг по 06 (в том числе настилы; облицовки; обшивки; покрытия строительные; обрешетки; опоры, в том числе регулируемые; раскосы; плиты половые; полы, в том числе регулируемые) и 37 (строительство; ремонт; установка оборудования; информация по вопросам строительства; установка, ремонт и техническое обслуживание строительных конструкций, в том числе регулируемых полов) классов МКТУ. Данное комбинированное обозначение размещено также на Интернет-сайте [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru).

На Интернет-сайте [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru) расположен Интернет-магазин по продаже различных строительных приспособлений и материалов. На этом же сайте размещена информация о различных способах выравнивания пола, а именно: регулируемые полы, фальшполы и сухая стяжка Knauf.

При этом с главной страницы сайта можно перейти на сайт интернет-магазина по продаже регулируемых полов.

В ходе рассмотрения дела Ответчиком заявлено о том, что ни он, ни принадлежащее ему ООО «ДНТ» не осуществляют хозяйственную деятельность по производству и реализации продукции. По утверждению Ответчика, основной целью Интернет-сайта [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru) является информирование о деятельности Ответчика как патентообладателя и защите патентных прав. Также сайт предоставляет возможность производителям и продавцам продукции, законно использующим изобретения Ответчика, размещать на нем информацию о себе и своей продукции.

Изучение Комиссией ФАС России имеющихся в материалах дела документов и Интернет-сайта [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru) показало следующее.

На Интернет-сайте [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru) от имени ООО «ДНТ», чье сокращенное фирменное наименование является доменным именем и чей товарный знак DNT размещен на всех страницах сайта, осуществляется предложение к продаже различных строительных приспособлений, в том числе относящихся к конструкции регулируемых полов. При этом на главной странице указанного сайта полы именуются как полы DNT (ДНТ). С главной страницы сайта можно перейти на сайт интернет-магазина по продаже регулируемых полов. Кроме того, как это зафиксировано протоколом осмотра сайта от 21.12.2014, составленным нотариусом города Москвы <...>, на правой стороне главной страницы сайта размещены ответы на вопрос «Почему мы?»: «Крупнейшее производство в России более 15 лет», «Более 50 различных филиалов по России», «Более 20 складских помещений», «Более 420 тыс. реализованных объектов частной недвижимости дилерами компании», «Более 13 тыс. реализованных объектов коммерческой недвижимости дилерами компании», «Более 100 специализированных подрядных компаний по монтажу».

Раздел «Контакты» предоставляет возможность связаться с дистрибьюторами CPsystem (ООО «КапиталСтройСнаб») и ПАРКЕТХОЛЛ (ООО «Центр») по указанным телефонам или перейти на сайты указанных хозяйствующих субъектов. Из раздела «Контакты» можно перейти в подраздел «Дилеры в других регионах России и СНГ», в котором размещена информация о представительствах в Санкт-Петербурге и г. Симферополе.

Дистрибьютор – это юридическое или физическое лицо, проводящие закупку и сбыт оптовых партий товаров определенного ассортимента, чаще всего импортного производства, на региональных рынках. Дистрибьютор закупает товары у продавца или производителя за свой счет, а затем продает их покупателю. Дистрибьютор может оказывать маркетинговые услуги, а также услуги по монтажу и наладке оборудования, обучению пользования им (Словарь бизнес-терминов. Академик.ру, 2001).

Дилер — физическое или юридическое лицо, которое закупает оптом продукцию компании, а затем продаёт её в розницу или мелким оптом (Википедия. Свободная энциклопедия).

В разделе «Правовая информация» размещена следующая информация: «Департамент Новых Технологий является официальным представителем производителей и продавцов регулируемых полов и фальшполов на территории России, Украины и стран СНГ...».

Ранее, как это зафиксировано протоколом осмотра информационных ресурсов (сайтов) от 08.06.2010, составленным нотариусом города Москвы <...>, указанная информация излагалась следующим образом: «Департамент Новых Технологий является официальным производителем и продавцом регулируемых полов и фальшполов на территории России, Украины и стран СНГ...».

В материалах дела имеется распечатка раздела «Фальшполы» по адресу <http://dnt.ru/falshpoly/> от 02.12.2014, представленная Заявителями Комиссии ФАС России в ходе рассмотрения дела, содержащая следующий текст: «Наша торговая марка является единственным официальным и легальным производителем фальшполов в России и СНГ с самым высоким качеством, соответствующим всем стандартам DIN. Производство фальшполов производится

на основании собственных инновационных технологий и патентов (Более 20 патентов). Материалы применяемые для производства поставляются из стран Европы! Складская программа компании составляет более 5000 м<sup>2</sup>. Практически все основные типы плит есть на складе. Стоимость от 25 евро/м<sup>2</sup>!». Далее указаны телефоны корпоративного отдела компании продавца в России для заявок, которые соответствуют телефонам уже упомянутого дистрибьютора CPsystem (ООО «КапиталСтройСнаб»).

В данном разделе сайта размещена видеоинструкция по процессу монтажа фальшпола DNT.

Как следует из письма ООО «КапиталСтройСнаб» на имя Ответчика, через сайт [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru) ООО «КапиталСтройСнаб» принимает от потенциальных покупателей заявки на приобретение фальшполов отечественного производства и передает их ООО «ИНТЕРСТРОЙ», которое осуществляет производство и реализацию фальшполов, в соответствии с заключенным между ними соглашением о сотрудничестве (обмене заявками) от 20.01.2014.

Согласно Регламенту о регистрации доменных имен в сети Интернет, утвержденному АНО РСИЦ, администратор домена – лицо, на имя которого зарегистрировано доменное имя. Домен – область пространства иерархических имен сети Интернет, которая обозначается уникальным именем.

Согласно Регламенту о регистрации доменных имен в сети Интернет, администратор домена несет ответственность за выбор доменного имени, возможное нарушение прав на торговую марку, равно как и за конфликтные ситуации, возникающие при использовании доменного имени. Администратор (владелец) домена второго уровня самостоятельно определяет принципы администрирования делегированной ему зоны, величину и порядок оплаты работ по регистрации доменов в администрируемой зоне.

Таким образом, анализ всех выше приведенных материалов показывает, что Ответчик, которому принадлежат права администрирования домена второго уровня [dnt.ru](http://dnt.ru), от имени ООО «ДНТ» предлагает к реализации неопределенному кругу лиц различные строительные приспособления и конструкции, в том числе регулируемые полы и фальшполы, при этом хозяйствующие субъекты, реализующие свою продукцию через Интернет-сайт [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru), позиционируются в качестве дистрибьюторов и дилеров Ответчика и ООО «ДНТ».

Поскольку предложение к продаже является одной из форм введения товара в гражданский оборот на товарном рынке Российской Федерации, то у Ответчика нет оснований утверждать, что сайт, администратором которого он является, имеет только информационные цели. Также не находит подтверждения довод Ответчика о том, что он предоставляет возможность организациям, легально использующим его патенты, информировать о себе и своей продукции потенциальных потребителей. Как уже было отмечено, данные организации позиционируются в качестве дистрибьюторов и дилеров, то есть лиц, реализующих продукцию Ответчика. Кроме того, в открытых реестрах Роспатента отсутствуют сведения о том, что на использование действующих патентов, принадлежащих Ответчику в данной области строительных конструкций, с указанными организациями заключены лицензионные договоры.

В отношении взаимозаменяемости регулируемых полов и фальшполов Комиссия ФАС России, изучив имеющиеся в материалах дела документы, представленные как Заявителями, так и Ответчиком, а также открытые интернет-ресурсы, полагает необходимым отметить следующее.

По мнению Комиссии ФАС России, и регулируемый пол, и фальшпол относятся к одной группе строительных материалов, а именно к регулируемым сборно-разборным напольным конструкциям, позволяющим свободно размещать в скрытом пространстве пола различные виды технических коммуникаций и оборудования. При этом в интернет-ресурсах, посвященных этому виду строительных конструкций, фальшпол также называется регулируемым. В связи с тем, что назначение, потребительские свойства и сфера применения фальшполов и регулируемых полов совпадают, Комиссия ФАС России полагает, что в данном случае речь идет о различных конструктивных вариантах одного и того же товара – регулируемых сборно-разборных напольных конструкций.

Утверждая, что эти товары не являются взаимозаменяемыми, Ответчик исходит из разницы в цене предлагаемых к реализации товаров. Из представленных им материалов следует, что средняя цена стандартного фальшпола без покрытия марок «Lindner» и «Wiess» составляет от 32,71 до 42,34 евро за кв. м (в пересчете на рубли от 2159 до 2794 рублей), в то время как стоимость стандартной конструкции регулируемого пола в зависимости от применяемых плит находится в границах от 960 до 1290 рублей за кв. м.

Однако, как уже отмечалось выше, ООО «КапиталСтройСнаб» через сайт Ответчика принимает от потенциальных покупателей заявки на приобретение фальшполов отечественного производства (фальшполы DNT), которые затем выполняются ООО «ИНТЕРСТРОЙ». Ранее на сайте размещалась информация о стоимости предлагаемого к продаже фальшпола от 25 евро за кв. м. Актуальные на момент рассмотрения дела расценки на фальшполы ООО «ИНТЕРСТРОЙ», приобретаемые через сайт [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru), Ответчиком не представлялись.

Кроме того, одним из критериев взаимозаменяемости товаров является готовность приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях). Каких-либо свидетельств, доказывающих невозможность (неготовность) приобретателя заменить один тип регулируемых сборно-разборных напольных конструкций на другой, Ответчиком не представлялось.

Исходя из изложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Ответчиком не представлено убедительных и исчерпывающих доказательств, свидетельствующих об отсутствии взаимозаменяемости продукции Заявителей и Ответчика.

Таким образом, Заявители и Ответчик (в группе лиц с ООО «ДНТ») осуществляют на территории Российской Федерации аналогичные виды предпринимательской деятельности, то есть являются хозяйствующими субъектами – конкурентами на товарном рынке фальшполов Российской Федерации.



По мнению Заявителей, на Интернет-сайте Ответчика имеет место распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки или нанести ущерб деловой репутации Заявителей.

Распространение такой же информации имело место в письмах и телеграммах, направляемых Ответчиком контрагентам Заявителей.

На Интернет-сайте [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru) в разделах «Патенты» и «Правовая информация» размещена ложная информация относительно объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих Ответчику и предоставляющих правовую защиту реализуемым им фальшполам.

Так, в разделе «Правовая информация» указано: «Права на фальш-полы защищены патентами на изобретения № 2278227, № 2278226, № 2278225, № 2256042, № 2256041, № 2250315, № 2230162, № 2230163, № 2245972, № 2245971, № 2247202, № 2250318, № 2250317, № 2261965, № 2268973, № 2285776 патентами на полезные модели РФ № 43026, №42244, № 42843, № 43020, № 37743, № 38478, № 39153, № 40069, № 40070, № 40356, № 41053, № 42050, № 42245, № 42246, № 42247, № 42248, № 42249, № 42842, № 42844, № 43019, № 43021, № 43022, № 43023, № 44711, № 44712, № 44713, № 46792, № 47031, № 47032».

Эта же информация повторяется в письме МГКА «Смаль и партнеры» от 22.10.2013 от имени Ответчика в адрес ЗАО «Экспофорум» и в телеграмме Ответчика от 10.07.2014 в адрес ЗАО «Одежда 3000».

При этом в список объектов интеллектуальной собственности, права на которые, по мнению патентообладателя, нарушаются, также включены изобретение «Соковыжималка ручная для приготовления свежесжатого сока» по патенту № 2286708 и полезная модель «Ручная соковыжималка» по патенту № 44478.

Согласно данным открытых реестров изобретений и полезных моделей все вышеперечисленные патенты прекратили свое действие. Прекратил действие и патент на полезную модель № 43020, информация об оставлении в силе которого выделена красным цветом и увеличенным размером шрифта, как имеющая особое значение. При этом отсутствуют сведения о наличии каких-либо прав у Ответчика в отношении данного патента.

Также в данном разделе указано, что многие основные российские компании, занимающиеся продажей фальшполов, заключили с патентообладателями соглашения на использование этой продукции на территории России. При этом в подразделе «Список компаний, заключивших лицензионные соглашения с патентообладателями на использование фальшполов на территории России», приведен список компаний, заключивших лицензионные соглашения в отношении уже недействующих патентов.

В телеграмме от 26.06.2014 на имя ЗАО ССМО «ЛенСпецСМУ» утверждается, что ООО «Нева Плюс» заключило с правообладателем лицензионный договор на использование патента на полезную модель № 121287, который был зарегистрирован в Роспатенте 09.04.2014. Однако сведений о заключении лицензионного договора в открытом реестре полезных моделей не размещено, равно как и отсутствуют сведения о том, что какие-либо другие организации заключали с правообладателем лицензионные договоры на действующие патенты

№№ 120989, 120988, 120987, 121287.

В данном разделе сайта имеется перечисление патентов на фальшпол Компании Линднер АГ (Германия), которые были отменены решениями Палаты по патентным спорам ФГБУ ФИПС в период 2008-2009 годов. При этом указано, что данные патенты выдавались Компании Линднер АГ (Германия) без их проверки на новизну и были отменены в связи с тем, что их формулы содержали ранее известные изобретения, в том числе и изобретения <...>

Также выделена красным цветом и увеличенным шрифтом информация «Компания Lindner AG проиграла еще один Арбитражный суд г. Москвы», где говорится о том, что 28.01.2009 Девятый арбитражный апелляционный суд отказал компании Lindner AG о признании решения Палаты по патентным спорам Роспатента от 11.07.2007 недействительным и признании недействительным патента на изобретение № 2256042.

Кроме того, на данном сайте размещена информация о имевших место в 2007-2008 годах судебных актах в отношении лиц, реализовывавших на территории Российской Федерации полы производства Компании Линднер АГ (Германия), а также о возбуждении 1 июля 2008 года следственным отделом СУ Следственного комитета при Прокуратуре РФ по г. Москве в отношении групп лиц, способствующих незаконной продаже на территории России фальшполов Lindner AG уголовного дела по ст. 159 ч. 3 УК РФ (мошенничество) и ст. 147 ч. 2 УК РФ (нарушение патентных прав). Предметом рассмотрения всех этих дел являлось нарушение исключительных прав <...> на изобретение по патенту № 2256042, который Ответчик использовал в силу заключенного с правообладателем лицензионного договора.

Синим цветом выделена следующая информация:

«На сайте [www.lindner.ru](http://www.lindner.ru) размещена информация о легальности фальшполов Lindner AG, которые предлагаются к продаже на территории России при содействии компании ООО «Линднер» и якобы не нарушают патентных прав отечественных патентообладателей.

Данная ложная информация имеет целью ввести в заблуждение покупателей контрафактных фальшполов и втянуть их в судебные тяжбы с патентообладателями. При этом вся ответственность за незаконное использование данных фальшполов, в том числе административная и уголовная, ложиться на плечи руководителей фирм, купивших данные полы, а не на ООО «Линднер», т.к. эта компания не поставляет и не продает на территории России полы Lindner, произведенные в Германии.

...

Данные судебные акты официально подтвердили, что любое использование фальшполов Lindner на территории России нарушает патент Глуховцева В.Э. № 2256042 и является незаконным.

...

Таким образом, любая компания, использующая на территории России продукцию фальшпол «Lindner AG», нарушающую патент РФ на изобретение № 2256042, обязана заключить лицензионный договор с отечественным патентообладателем. В

противном случае вся продукция признается незаконной, контрафактной и подлежит изъятию, а нарушители патента могут быть привлечены как к административной, так и к уголовной ответственности». Последний абзац выделен красным цветом.

Комиссия ФАС России, изучив имеющиеся в деле о нарушении антимонопольного законодательства материалы, пояснения сторон по делу и открытые интернет-ресурсы, пришла к следующим выводам.

На Интернет-сайте [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru) в разделах «Патенты» и «Правовая информация» размещено два вида информации: информация об объектах интеллектуальной собственности, принадлежащих как Ответчику, так и Заявителям, и информация, касающаяся контрафактности продукции (фальшполов) Заявителей.

Так, в разделе «Правовая информация» указано: «Права на фальш-полы защищены патентами на изобретения № 2278227, № 2278226, № 2278225, № 2256042, № 2256041, № 2250315, № 2230162, № 2230163, № 2245972, № 2245971, № 2247202, № 2250318, № 2250317, № 2261965, № 2268973, № 2285776 патентами на полезные модели РФ № 43026, №42244, № 42843, № 43020, № 37743, № 38478, № 39153, № 40069, № 40070, № 40356, № 41053, № 42050, № 42245, № 42246, № 42247, № 42248, № 42249, № 42842, № 42844, № 43019, № 43021, № 43022, № 43023, № 44711, № 44712, № 44713, № 46792, № 47031, № 47032».

Согласно данным открытых реестров изобретений и полезных моделей все патенты на фальшполы прекратили свое действие.

В подразделе «Список компаний, заключивших лицензионные соглашения с патентообладателями на использование фальшполов на территории России», приведен список компаний, заключивших лицензионные соглашения в отношении уже недействующих патентов.

В настоящее время Ответчик является правообладателем полезных моделей по патентам №№ 120989, 120988, 120987, 121287, относящимся к конструкции фальшпола, с началом действия патентов в 2011 году.

Сведения о заключенных лицензионных договорах в отношении патентов, относящихся к конструкции фальшполов, в открытых реестрах отсутствуют.

При том, что указанная информация об объектах интеллектуальной собственности является явно устаревшей, Комиссия ФАС России не находит оснований считать такую информацию способной причинить ущерб или нанести вред деловой репутации Заявителей.

Это же относится к информации о имевших место в период 2008-2009 годов решениях Палаты по патентным спорам ФГБУ ФИПС об отмене патентов, принадлежавших Компании Линднер АГ (Германия), а также о судебных актах, связанных с обжалованием Компанией Линднер АГ (Германия) решений Палаты по патентным спорам об отказе в удовлетворении возражений против выдачи патента № 43020 и о признании недействительным патента № 2256042.

В то же время на сайте имеется информация о возбуждении 1 июля 2008 года следственным отделом СУ Следственного комитета при Прокуратуре РФ по г. Москве в отношении групп лиц, способствующих незаконной продаже на территории России фальшполов Lindner AG уголовного дела по ст. 159 ч. 3 УК РФ (мошенничество) и ст. 147 ч. 2 УК РФ (нарушение патентных прав). При этом указано, что поводом для возбуждения данного уголовного дела стала незаконная деятельность сотрудников компании ООО «Фальшпол», которые продали компании ООО «Промстройгрупп» при посредничестве ООО «Линднер» фальшполы Lindner AG без согласия патентообладателей. При этом руководство ООО «Промстройгрупп» было введено в заблуждение относительно легальности проданного ей товара и об отсутствии необходимости заключения лицензионного договора с патентообладателями.

Однако на сайте отсутствует информация о том, что постановлением от 30.12.2008 упомянутое уголовное дело было прекращено в части ч. 2 ст. 147 УК РФ (нарушение патентных прав) в связи с отсутствием состава преступления. Более того, как следует из постановления от 30.12.2008, в ходе проведенного расследования были назначены и проведены патентно-техническая экспертиза в ФГУ Федеральный институт промышленной собственности у эксперта <...> и комиссионная судебно-патентно-техническая экспертиза, которые пришли к выводу, что по результатам сопоставительного анализа в продукции производства Компании Линднер АГ (Германия) не содержится ряд признаков независимого пункта патента на изобретение № 2256042 или эквивалентный ему признак. Также в постановлении отмечено, что из имеющего в материалах уголовного дела отзыва на возражение Компании Линднер АГ (Германия), поданного в Палату по патентным спорам ФИПС <...>, следует, что <...> признает наличие отличий в продукции Компании Линднер АГ (Германия) и формулы своего патента на изобретение № 2256042.

Данное обстоятельство было доподлинно известно Ответчику, копия указанного постановления от 30.12.2008 была им представлена в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства по запросу ФАС России. Однако информация на сайте осталась в зафиксированном виде и не была изменена, хотя в ходе расследования уголовного дела утверждение о нелегальности продукции Lindner AG было опровергнуто. Сведений об обжаловании и отмене указанного постановления от 30.12.2008 Ответчиком не представлялись.

Таким образом, имеет место распространение неточных и искаженных сведений как в отношении продукции Компании Линднер АГ (Германия), так и в отношении должностных лиц компаний, которые реализовывали продукцию Компании Линднер АГ (Германия).

«На сайте [www.lindner.ru](http://www.lindner.ru) размещена информация о легальности фальшполов Lindner AG, которые предлагаются к продаже на территории России при содействии компании ООО «Линднер» и якобы не нарушают патентных прав отечественных патентообладателей.

Данная ложная информация имеет целью ввести в заблуждение покупателей контрафактных фальшполов и втянуть их в судебные тяжбы с патентообладателями. При этом вся ответственность за незаконное использование данных фальшполов, в том числе административная и уголовная, ложится на плечи руководителей фирм,

купивших данные полы, а не на ООО «Линднер», т.к. эта компания не поставляет и не продает на территории России полы Lindner, произведенные в Германии».

Как следует из осмотра открытых интернет-ресурсов, упомянутый сайт [www.lindner.ru](http://www.lindner.ru) является отсылочным для перехода на официальный сайт Компании Линднер АГ (Германия) [www.lindner-group.com](http://www.lindner-group.com). На указанном сайте отсутствует какая-либо информация о патентах, легальности продукции, а также о наличии претензий третьих лиц в связи с возможным нарушением их патентных прав.

При этом в материалах дела имеется достаточно фактического материала, подтверждающего осуществление ООО «ЛИНДНЕР» деятельности по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукции Компании Линднер АГ (Германия), в частности копии контракта от 19.02.2010 № RU02-2010, заключенного между Заявителями, спецификации к нему, грузовые таможенные декларации, а также каталоги продукции Компании Линднер АГ (Германия).

В подтверждение данной информации Ответчиком представлены в ФАС России упомянутые на сайте судебные акты:

- постановление от 16.04.2007 по делу об административном правонарушении, вынесенное Видновским городским судом Московской области в отношении генерального директора ООО «С+М Сервистехник» о привлечении к ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за незаконное использование изобретения по патенту № 2256042;

- постановление от 23.04.2008 по делу об административном правонарушении, вынесенное мировым судьей 8-го судебного участка Видновского судебного района Московской области в отношении ООО «Промстройгрупп» о привлечении к ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за незаконное использование изобретения по патенту № 2256042;

- представление от 23.04.2008, вынесенное мировым судьей 8-го судебного участка Видновского судебного района Московской области об устранении ООО «Линднер» причин административного правонарушения и условий его совершения.

Однако в данном разделе речь идет о представлении суда (без конкретного указания наименования суда и даты вынесения представления) в отношении ООО «Линднер» и ООО «Фальшпол», в то время как представление от 23.04.2008 вынесено в отношении ООО «Линднер», а по тексту упоминается ООО «Промстройгрупп».

Из чего можно сделать вывод о том, что в разделе «Правовая информация» речь идет о некоем другом судебном постановлении, копия которого Ответчиком в материалы дела не была представлена.

На основании вышеприведенных судебных актов сделан следующий вывод: «Данные судебные акты официально подтвердили, что любое использование фальшполов Lindner на территории России нарушает патент <...> № 2256042 и

является незаконным».

И далее: «Таким образом, любая компания, использующая на территории России продукцию фальшпол «Lindner AG», нарушающую патент РФ на изобретение № 2256042, обязана заключить лицензионный договор с отечественным патентообладателем. В противном случае вся продукция признается незаконной, контрафактной и подлежит изъятию, а нарушители патента могут быть привлечены как к административной, так и к уголовной ответственности».

Однако приведенные судебные акты касаются только определенной продукции Компании Линднер АГ (Германия), которая исследовалась в ходе судебных разбирательств: панель фальшпола, стойка МЗ и накладка на стойку.

Этот же вид продукции исследовался в ходе расследования в рамках уголовного дела, возбужденного 1 июля 2008 года следственным отделом СУ Следственного комитета при Прокуратуре РФ по г. Москве. Как уже было упомянуто, данное дело было прекращено постановлением от 30.12.2008 в части ч. 2 ст. 147 УК РФ (нарушение патентных прав) в связи с отсутствием состава преступления, поскольку было установлено, что в продукции производства Компании Линднер АГ (Германия) не содержится ряд признаков независимого пункта патента на изобретение № 2256042 или эквивалентный ему признак.

Это же обстоятельство нашло отражение в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2009 по делу № А40-56719/07-5-534, в рамках которого обжаловалось решение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2008. Суд первой инстанции признал недействительным решение ППС ФИПС от 11.07.2007 № 2004123093/03(025063) об отказе в удовлетворении возражения Компании Линднер АГ (Германия) против выдачи патента РФ № 2256042 на изобретение «Регулируемая опора для строительных конструкций» в связи с несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

То есть более поздними актами были опровергнуты выводы, содержащиеся в постановлении Видновского городского суда Московской области от 16.04.2007 и постановлении мирового судьи 8-го судебного участка Видновского судебного района Московской области от 23.04.2008.

При этом, как уже указывалось, судебные акты касались только одного вида продукции Компании Линднер АГ (Германия). Однако вывод о незаконности любого использования сделано в отношении фальшполов Lindner, что в отсутствии каких-либо уточнений, сносок и ссылок, прочитывается как относящийся ко всем фальшполам марки Lindner.

По утверждению Ответчика, все стойки фальшпола Заявителей отличаются друг от друга только высотой, конструктивно являясь одинаковыми. Однако данный довод Ответчика какими-либо документальными доказательствами не подтвержден.

Из имеющихся в деле грузовых таможенных деклараций и спецификаций следует, что в фальшполах марки Lindner используются стойки, маркированные различными буквенно-цифровыми обозначениями.

Как следует из пояснений Заявителей, в 2008 году ими была полностью обновлена линейка продукции, а также зарегистрированы в установленном порядке патенты,

используемые при производстве фальшпола, в частности патент на полезную модель № 90471.

Из представленного Заявителями заключения от 04.05.2010, подготовленного специалистом ГОУ ВПО Российский государственный институт интеллектуальной собственности следует, что полезная модель по патенту № 90471 является новой по сравнению с патентом на изобретение № 2256042 и патентом на полезную модель № 43020, поскольку каждый независимый пункт формулы полезной модели № 90471, относящийся к опоре, имеет отличительные признаки от совокупностей признаков, содержащихся в формулах запатентованных изобретения № 2256042 и полезной модели № 43020. Из чего следует, что продукция Компании Линднер АГ (Германия), произведенная в соответствии с полезной моделью по патенту № 90471, не может нарушать исключительные права патентообладателя изобретения по патенту № 2256042.

Каких-либо доказательств, опровергающих данный довод Заявителей, Ответчиком не представлялось. Судебные или иные акты, подтверждающие нарушение исключительных прав Ответчика другими видами продукции, относящимися к конструкции фальшполов марки Lindner, Ответчиком Комиссии ФАС России также не представлялись.

Кроме того, размещение данной информации зафиксировано протоколом осмотра сайта от 21.12.2014, составленным нотариусом города Москвы <...> В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства вся информация раздела «Правовая информация» была удалена администратором сайта, что было установлено Комиссией ФАС России 22.10.2015.

Как следует из письма Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) от 28.04.2015 № 02/21-4340/41 в ответ на запрос ФАС России, патент на изобретение № 2256042 прекратил свое действие досрочно 29.07.2014 в связи с неуплатой госпошлины за поддержание патента в силе.

Соответственно, информация о нарушении исключительных прав на патент № 2256042 находилась на Интернет-сайте [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru), а также была направлена Ответчиком телеграммой от 27.11.2014 в адрес ЗАО «Авилен А.Г.», в то время как патент № 2256042 уже прекратил свое действие.

В ходе рассмотрения дела Ответчиком был высказан довод о том, что он узнал о прекращении действия патента только из официальной публикации на сайте Роспатента 10.05.2015.

Однако Комиссия ФАС России относится к данному доводу Ответчика критически, исходя из следующего. Ответчик, по его утверждению, активно занимается защитой своих патентных прав, в связи с чем обращается непосредственно к лицам, по его мнению, нарушающим его права, в правоохранительные органы и пр. В связи с этим он не может быть не осведомлен об особенностях и порядке поддержания в силе правовой охраны объектов интеллектуальной собственности. В материалах дела имеется распечатка описания изобретения к патенту № 2256042, сделанная при рассмотрении заявления Компании Линднер АГ (Германия) 22.01.2015. По данным на 19.01.2015, статус был следующим: «Может прекратить свое действие. Пошлина: учтена за 10 год с 29.07.2013 по 28.07.2014».

То есть для удобства патентообладателей в открытом реестре изобретений размещается предупреждение о возможном прекращении действия патента, которым можно воспользоваться при должной степени заботы и осмотрительности при использовании своих исключительных прав.

Отсутствие у патентообладателя информации о статусе своего патента не может служить оправданием распространения в отношении третьих лиц информации о нарушении патентных прав.

Таким образом, в этой части также имеет место распространение ложных, неточных и искаженных сведений в отношении ООО «ЛИНДНЕР» и продукции Компании Линднер АГ (Германия).

Ответчиком в материалы дела представлена направленная им в адрес ЗАО «Авилен А.Г.» телеграмма от 27.11.2014 со следующим содержанием:

«Уведомляю вас, что мои права и законные интересы, как гражданина РФ защищены действующими патентами РФ, принадлежащими мне, как автору полезных моделей № 120987, 120988, 120989, 121287, а также патентом на изобретение № 2256042 исключительные права на который принадлежат мне. ... Вашей компанией на объекте БЦ Цеппелин (2-ая очередь строительства бизнес центров в составе МФК Аэропортсити) планируются к использованию конструкции фальшполов марок Jansen, Weiss (возможно Lindner, Mero, Kingspan, Ecsa и др.), что нарушает мои права и законные интересы как автора указанных выше патентов. ... В противном случае, с целью защиты своих интересов правообладателя, буду вынужден обратиться в соответствующие органы, в том числе потребовав изъятия всего объема контрафактной продукции».

В качестве доказательства, подтверждающего нарушение его патентных прав со стороны Заявителей, Ответчиком были представлены заключение от 02.07.2015 и от 06.07.2015 судебных патентно-технических экспертиз, назначенных постановлениями от 25.05.2015 следователя СУ УМВД России по Ленинскому району Московской области в рамках расследования уголовного дела № 74505, возбужденного 25.03.2015 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество).

В ходе проведения экспертиз исследовались часть плиты и две металлические стойки фальшпола с маркировкой «LINDNER», изъятые в здании Конгресс Центра и БЦ Цеппелин (г. Санкт-Петербург), на предмет: «Содержит ли продукт, представленный на экспертизу, каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте формулы патента РФ № 120989, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты использования патента?».

В обоих заключениях эксперт дал положительный ответ на заданный вопрос, то есть пришел к выводу, что в представленном продукте использован каждый признак независимого пункта формулы патента на полезную модель № 120989.

Однако следует отметить, что представленная в материалы дела телеграмма от



27.11.2014 на имя ЗАО «Авилен А.Г.», касающаяся установки на объекте БЦ Цеппелин фальшполов, в том числе марки Lindner, направление которой Ответчик не отрицает, что указано также в его письменных пояснениях, была направлена задолго (27.11.2014) до получения указанных выше заключений экспертиз. При этом никакими судебными актами, признавшими фальшполы марки Lindner, нарушающими его исключительные права на полезную модель по патенту № 120989, Ответчик не располагает.

Кроме того Комиссия ФАС России считает необходимым отметить следующее.

Представленные заключения экспертиз являются частью незаконченного в настоящее время уголовного дела № 74505, возбужденного в отношении физического лица гр-ки Ш. и неустановленных лиц по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ. Представленным заключениям, как и остальным доказательствам по уголовному делу № 74505, должна быть дана оценка при вынесении приговора в суде в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Более того, контрафактность продукции может быть установлена только судом, на что прямо указано в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

При этом в силу норм статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Таким образом, решение о контрафактности того или иного материального носителя выносится судом после исследования всей совокупности имеющихся доказательств, а не на основании только одного доказательства, даже если это заключение судебной экспертизы.

Таким образом, Комиссия ФАС России полагает, что в телеграмме от 27.11.2014 на имя ЗАО «Авилен А.Г.» имеет место распространение ложной информации.

В части имеющихся в материалах дела представленных Заявителями, а также третьими лицами по запросам ФАС России, копиях и оригиналах писем и

телеграмм от имени Ответчика в адреса контрагентов Заявителей, необходимо отметить следующее.

Комиссия ФАС России соглашается с доводами Ответчика о том, что представленные письма, хоть и направлялись от имени Ответчика, подписаны различными подписями. Также невозможно достоверно установить, кем были направлены имеющиеся в материалах дела телеграммы, поскольку они не подписаны и не имеют отметок о заверении нотариусом. Кроме того, часть телеграмм датирована промежутком времени, когда Ответчик отсутствовал на территории Российской Федерации.

В письменных пояснениях от 22.10.2015 Ответчиком признается, что им направлялись телеграммы ЗАО «Авилен А.Г.» от 27.11.2014 и ЗАО «Одежда 3000» от 10.07.2014. Однако в телеграмме ЗАО «Одежда 3000» не упоминаются конкретные производители фальшполов.

Одновременно Комиссия ФАС России признает обоснованными доводы Заявителей о том, что само построение и манера изложения информации на принадлежащем Ответчику Интернет-сайте [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru) в разделе «Правовая информация» создает негативное впечатление о Компании Линднер АГ (Германия), неблагонадежности ее как партнера, недобросовестности как участника рынка, предлагающего товар, заведомо не свободный от претензий третьих лиц (Ответчика), обладающих большим количеством объектов интеллектуальной собственности и являющихся единственными лицами (ООО «ДНТ»), предлагающими на рынке легальный товар (регулируемые и фальшполы).

В то же время полностью отсутствует информация о том, что Ответчик когда-либо обращался с претензией о прекращении нарушения своих патентных прав непосредственно к ООО «Линднер», либо подавал иск к Заявителям в суд о прекращении нарушения своих патентных прав.

Более того, подобная манера изложения, в том числе устаревшей и неполной информации, создает у потенциального заказчика (посетителя Интернет-сайта) впечатление, что только продукция, заказанная через данный сайт у дистрибьюторов и дилеров компании, предлагающей продукцию к реализации, производится и реализуется с разрешения патентообладателей, то есть является надежной, гарантированно легальной продукцией.

В ходе рассмотрения дела представителем Ответчика <...> был заявлен отвод члену Комиссии ФАС России <...> в связи с имеющейся, по мнению представителя Ответчика, заинтересованностью в исходе дела.

В удовлетворении отвода Комиссией ФАС России было отказано, поскольку отвод не предусмотрен нормами главы 9 Закона «О защите конкуренции», регламентирующими порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, заявителем отвода не только не дано нормативного обоснования заявленного отвода, но не приведено сколько-нибудь убедительных доводов о

наличии обстоятельств, не позволяющих члену комиссии участвовать в рассмотрении дела и в связи с которыми он подлежит отводу.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Закон «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона «О защите конкуренции» присутствуют в действиях Ответчика:

1. Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности выразилось в размещении на Интернет-сайте [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru) информации, создающей впечатление, что только продукция, приобретаемая через указанный сайт обладает признаками легитимности, вводится в оборот с согласия и непосредственно самими правообладателями многочисленных объектов интеллектуальной собственности.
2. Противоречие законодательству выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей в частности ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.
3. Распространение ложных, неточных или искаженных сведений посредством Интернет-сайта [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru) и телеграмм не может не сказаться на деловой репутации Заявителей, вынужденных доказывать своим потенциальным заказчикам свою благонадежность как контрагента, а также постоянно подтверждать легальность своей деятельности по производству и реализации фальшполов.

В материалах дела имеется письмо ООО «СОВРЕМЕННЫЙ интерьер» от 01.09.2015,

из которого следует, что после получения генеральным подрядчиком строительства претензий Ответчика им был направлен запрос о согласовании замены фальшпола марки Lindner на фальшпол марки MERO. Однако после длительного всестороннего изучения юристами обоснованности и законности претензий Ответчика, было принято решение отказаться от замены фальшпола марки Lindner на фальшпол другой марки.

Это обстоятельство подтверждает причинение Заявителям не только репутационного вреда, но и реальную возможность нанесения материальных убытков, вызванных отказом потенциальных заказчиков от размещения заказов на фальшполы.

Кроме того, следует учитывать, что Компания Линднер АГ (Германия) является участником высококонкурентного товарного рынка строительных материалов. Распространяя информацию, наносящую репутационный вред Компании Линднер АГ (Германия), Ответчик тем самым может способствовать уменьшению доли рынка, занимаемой продукцией данной компании, ставя под сомнение возможность использования продукции Компании Линднер АГ (Германия) на крупных объектах, в том числе международного уровня.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

## РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП <...> по размещению на Интернет-сайте [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru) информации о возбуждении 1 июля 2008 года следственным отделом СУ Следственного комитета при Прокуратуре РФ по г. Москве в отношении групп лиц, способствующих незаконной продаже на территории России фальшполов Lindner AG уголовного дела по ст. 159 ч. 3 УК РФ (мошенничество) и ст. 147 ч. 2 УК РФ (нарушение патентных прав) в отсутствие информации о том, что постановлением от 30.12.2008 упомянутое уголовное дело было прекращено в части ч. 2 ст. 147 УК РФ (нарушение патентных прав) в связи с отсутствием состава преступления, распространением неточных и искаженных сведений, противоречащим пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать действия ИП <...> по размещению на Интернет-сайте [www.dnt.ru](http://www.dnt.ru) следующей информации:

«На сайте [www.lindner.ru](http://www.lindner.ru) размещена информация о легальности фальшполов

Lindner AG, которые предлагаются к продаже на территории России при содействии компании ООО «Линднер» и якобы не нарушают патентных прав отечественных патентообладателей.

Данная ложная информация имеет целью ввести в заблуждение покупателей контрафактных фальшполов и втянуть их в судебные тяжбы с патентообладателями. При этом вся ответственность за незаконное использование данных фальшполов, в том числе административная и уголовная, ложится на плечи руководителей фирм, купивших данные полы, а не на ООО «Линднер», т.к. эта компания не поставляет и не продает на территории России полы Lindner, произведенные в Германии»;

«Данные судебные акты официально подтвердили, что любое использование фальшполов Lindner на территории России нарушает патент <...> № 2256042 и является незаконным»

распространением ложных, неточных и искаженных сведений, противоречащим пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Признать действия ИП <...> по направлению ЗАО «Авилен А.Г.» телеграммы от 27.11.2014, содержащей утверждение о нарушении его исключительных прав на полезные модели № 120987, 120988, 120989, 121287, изобретение по патенту № 2256042 планируемым использованием контрафактных фальшполов марки Lindner, распространением ложных сведений, противоречащим пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

4. Предписание по делу 1-14-19/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства не выдавать.