

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/47-2012

5 июля 2012 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

при участии:

со стороны государственного заказчика – Министерства образования Пензенской области:

- <...> – представителя по доверенности от 28.06.2012;

- <...> – представителя по доверенности от 05.07.2012,

со стороны уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области:

- <...> – представителя по доверенности от 11.01.2012,

от подателя жалобы - ООО «Бизнес-Меридиан»:

- <...> – представителя по доверенности от 04.07.2012,

рассмотрев жалобу ООО «Бизнес-Меридиан» на действия уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области (далее – Уполномоченный орган), заказчика – Министерства образования Пензенской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка учебного и учебно-наглядного оборудования для оснащения кабинетов физики» (извещение № 0155200002212001671) (далее – Открытый аукцион в электронной форме) проводимого на сайте оператора ЭТП – ЗАО «Сберанк-АСТ» (далее – Оператор электронной площадки), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Управления

### УСТАНОВИЛА:

4 июня 2012 года Заказчиком на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0155200002212001671 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка учебного и учебно-наглядного оборудования для оснащения кабинетов физики».

Начальная (максимальная) цена контракта 14 739 670,00 рублей.

2 июля 2012 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Бизнес-Меридиан» (далее – Заявитель) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении указанного Открытого аукциона в электронной форме.

Из содержания жалобы следует, что установленные технические требования к регистратору данных (пункт 23 Информационной карты) соответствуют конкретному товару, на характеристики некоторого оборудования, такое как датчик «Напряжения +/- 25В» и «Тока +/-2,5 А» установлены жесткие критерии эквивалентности.

Податель жалобы указывает, что требование о наличии сертификата соответствия РОСТЕСТа неправомерно, так как выдача санитарно-эпидемиологических заключений о соответствии продукции государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам прекращена. Заявитель считает, что установленные требования ограничивают участников размещения заказа.

Заявитель также указывает, что в обосновании начальной (максимальной) цены контракта, представленном в документации, отсутствуют реквизиты коммерческих предложений, поступивших от поставщиков, что является недобросовестным исполнением требований части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя поддержал доводы изложенные в жалобе. Также были уточнены доводы жалобы к требованиям документации об Открытом аукционе в электронной форме в приложении № 1 к информационной карте по пунктам 1, 2, 4, 8, 9, 30, 32, 39, 43, 46.

Со стороны Заказчика, Уполномоченного органа представлены отзывы на жалобу от 04.07.2012 № 744/0126 и от 05.07.2012 № 3130 соответственно.

Представитель Уполномоченного органа указал, что размещение заказа осуществлялось по заявке Министерства образования Пензенской области. Пояснил, что для обоснования начальной (максимальной) цены Министерством образования Пензенской области в заявке представлены ценовые предложения трех компаний, осуществляющих деятельность на данном рынке.

Представитель указал, что с 01 июля 2010 года прекращена выдача санитарно - эпидемиологических заключений о соответствии продукции государственным санитарно - эпидемиологическим правилам и нормативам, а также свидетельств о государственной регистрации территориальными органами Роспотребнадзора для товаров, производимых на территории Республики Беларусь и Республики Казахстан, другие страны производители не подпадают под действие Соглашения Таможенного союза по санитарным мерам между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 11.12.2009.

В ходе рассмотрения в связи с уточнением требований и доводов жалобы, а также представления дополнительной информации Комиссией Управления был объявлен перерыв до 16 часов 30 минут 5 июля 2012 года.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия

Управления установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона, а также, в числе прочего, должна соответствовать требованиям, установленным частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Согласно части 1 пункта 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно пункту 6 Информационной карты Документации требования к функциональным характеристикам представлены в приложении № 1 к информационной карте, которое содержит наименование, характеристики и количество оборудования.

Часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Представитель Заявителя представил на Заседание Комиссии Управления общедоступную информацию, расположенную в сети Интернет и пояснил, что согласно этим сведениям, можно сделать вывод, что данные характеристики соответствуют только одному виду товара.

В то же время Комиссии Управления со стороны заявителя не представлены официальные документы и сведения, подтверждающие, что требования и характеристики, установленные в документации, ограничивают круг участников размещения заказа.

В пунктах 5, 7 Информационной карты Документации установлены требования к качеству, безопасности товара: «Поставляемое оборудование должно иметь сертификат соответствия в соответствии с требованиями, установленными на данном рынке товаров, качество и нормы безопасности продукции должны соответствовать требованиям сертификата соответствия РОСТЕСТа Российской Федерации и санитарно-эпидемиологическому заключению (сертификат соответствия и санитарно-эпидемиологическое заключение предоставляются при

поставке товара)».

На данный момент санитарно-эпидемиологическое заключение отменено, но на смену данному документу введено свидетельство о государственной регистрации.

Пунктом 17 Информационной карты Документации определено, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта сформировано заказчиком на основании анализа обоснованности начальной (максимальной) цены государственного контракта (письмо исх. № 1826ИН/01-26 от 23.04.2012).

Комиссии Управления со стороны Заказчика, Уполномоченного органа в обоснование начальной (максимальной) цены контракта представлены три коммерческих предложения: ООО «Галилео», ООО «Научно-Производственный Центр «Просвещение», ООО «ВолгаБизнес», а также, анализ обоснования начальной (максимальной) цены контракта, согласно которому за цену контракта принималось минимальное ценовое коммерческое предложение по наименованию товара.

В соответствии с частью 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме, в которой указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

ООО «Бизнес-Меридиан» не воспользовалось правом на запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме, предусмотренным частью 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов.

По результатам исследования имеющихся материалов и сведений, выслушав объяснения сторон, а также руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бизнес-Меридиан» на действия уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области, заказчика – Министерства образования Пензенской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка учебного и учебно-наглядного оборудования для оснащения кабинетов физики» необоснованной.

2. Оператору электронной площадки снять ограничение по приостановлению размещения Открытого аукциона в электронной форме в части подписания Заказчиком государственного контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.