

Заявитель:

1. **ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области**
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр. 50/52
e-mail: <...>

Ответчики:

1. **ООО «Спецсветэнергомонтаж»**
195271, город Санкт-Петербург, проспект Мечникова, 40 лит. А
e-mail: <...>

1. **ЗАО «Фирма «Модуль-3»**
197110, город Санкт-Петербург, Пионерская улица, 51
e-mail: <...>

Третьи лица, располагающие сведениями:

1. **ЗАО «Фирма «Модуль-3» для вручения Тюлеву О.В.**
197110, город Санкт-Петербург, Пионерская улица, 51
1. **ЗАО «Фирма «Модуль-3» для вручения Фуриной Е.С.**
197110, город Санкт-Петербург, Пионерская улица, 51

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №078/01/11-600/2019

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 01 апреля 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 09 апреля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, Председатель Комиссии;

<...>. – начальник отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

<...>. – специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

рассмотрев дело №078/01/11-600/2019, возбужденное по признакам нарушения в действиях ООО «Спецсветэнергомонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма

«Модуль-3» (ИНН:7813102851) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в торгах №№0172200002517000224, 0172200002517000200, 0372200006918000093, 0372200006918000131, 0372200006918000132, 0172200002517000196, 0172200002517000114, 0172200002517000115 и 0172200002517000202, выразившегося в заключении запрещенного законом соглашения, которое привело к поддержанию цен на данных торгах, руководствуясь частями 1,5 статьи 8.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу поступила информация от ГУ МВД РФ по СПб и ЛО (вх.№8685/19 от 25.03.2019) о возможном нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «Спецсветэнергомонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) при участии в торгах на право проведения строительных работ объектов наружного освещения на территории Санкт-Петербурга.

Приказом № 291/19 от 27.06.2019 принято решение о возбуждении антимонопольного дела №078/01/11-600/2019 по признакам нарушения ООО «Спецсветэнергомонтаж» (ИНН: 7804496582), ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела №078/01/11-600/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению №78/22334/19 от 04.07.2019 рассмотрение дела было назначено на 22.07.2019.

Определением о продлении срока рассмотрения дела №078/01/11-600/2019 срок рассмотрения дела был продлен до 04.04.2020.

В связи с осуществлением контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов Санкт-Петербургским УФАС России были истребованы документы (информация), касающиеся аукционов и их участников, у электронных торговых площадок (далее – ЭТП), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 26.10.2009 № 428 «Об утверждении Порядка отбора электронных торговых площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме» и приказом Минэкономразвития России и ФАС России от 14.11.2009 № 466/763 «О проведении отбора электронных торговых площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме», на которых в 2017 – 2018 г. проводились аукционы на выполнение строительных работ объектов наружного освещения на территории Санкт-Петербурга, было проведено исследование состояния конкуренции на данных торгах, а также исследована информация об участниках торгов, сведений, полученных от интернет-провайдеров, финансовых взаимосвязей, а также иных источников информации.

Проанализировав полученную информацию, в том числе информацию, представленную сторонами по делу Комиссия установила следующее.

- 1. Анализ торгов с участием ответчиков по делу №078/01/11-600/2019 за 2017-2018 года.**

В соответствии с положениями Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе). Предмет рассматриваемых закупочных процедур определен как строительных работ объектов наружного освещения на территории Санкт-Петербурга в 2017 – 2018 годах.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (далее – ОАЭФ) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно процедуре проведения открытого аукциона в электронной форме, любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя может принять участие в закупке на право заключения государственного контракта, при соблюдении требований к участникам.

Все участники ОАЭФ, признанные соответствующими требованиям аукционной документации к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта.

Состав участников торгов определен, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах, не отозвали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены по 1-м частям.

Участник электронного аукциона или запроса котировок, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем ОАЭФ или запроса котировок и с ним заключается государственный контракт.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Было установлено, что ООО «Спецсветэнергомонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) принимали совместное участие в торгах №0172200002517000224, №0172200002517000200, №0372200006918000093, №0372200006918000131, №0372200006918000132, №0172200002517000196, №0172200002517000114, №0172200002517000115 и №0172200002517000202. Снижение НМЦК в данных аукционах составило 0,5-1%, фактически между ответчиками отсутствовала реальная конкуренция. При этом, в случае участия третьих лиц в

торгах с ответчиками, происходило значительное снижение НМЦК (например, ОАЭФ № 0172200002518000195, №0372200006918000160, №0372200006919000025 и другие).

В соответствии с п.2 ст.8 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них в одностороннем порядке исключается возможность воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, даже в отсутствие иных участников аукциона при добросовестном поведении на торгах ответчиков на основе принципа состязательности, могло и должно было произойти снижение начальной максимальной цены аукционов до суммы, которую каждое лицо определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

В ходе изучения информации с электронных торговых площадок было установлено, что при участии в торгах №0172200002517000224, №0172200002517000200, №0372200006918000093, №0372200006918000131, №0372200006918000132, №0172200002517000196, №0172200002517000115, №0172200002517000114 ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582), ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) совместно использовали один IP-адрес: 80.247.186.245. В соответствии с информацией, представленной ПАО «Мегафон» (вх.№11169-эп/19 от 12.04.2019), данный IP-адрес выделен <...>.

Генеральным директором и единственным участником ООО «Кронверк» - организации, которой выделены телефонные номера, используемые ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) и чьи помещения организации занимают, является <...> – генеральный директор и единственный участник ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851).

При участии в торгах ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) в качестве контактного номера указывал <...>, ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) - <...>. Данные номера, в соответствии с информацией, представленной ПАО «Ростелеком» (вх.№13678-эп/19 от 06.05.2019), выделены <...>.

При участии в торгах ООО«СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) в качестве контактного адреса электронной почты указывало <...>. В соответствии с информацией, представленной ООО «Мэйл.Ру» (вх.№14084/19 от 13.05.2019) при регистрации почтового ящика была указана следующая информация о пользователе - <...>. При соединении с почтовым ящиком в большинстве случаев использовался IP-адрес 80.247.186.245.

Также было установлено, что первые части заявок ООО «СпецСветЭнергоМонтаж»

(ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) для участия в аукционе №0172200002517000224 составлял один пользователь - <...>.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл, возможно только в случае ее создания на одном устройстве. Таким образом, если совпадение IP-адресов и телефонии объяснимо использованием инфраструктуры арендодателя помещений ответчиков, то совпадение свойств электронных документов свидетельствует о согласованности действий организаций при осуществлении своей хозяйственной деятельности.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае координации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных случаях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия сторон возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

1. Анализ материалов внеплановых проверок.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на основании приказов № 279/19 от 19.06.2019 и № 280/19 от 19.06.2019 были проведены внеплановые выездные проверки в отношении ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) и ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) соответственно. Результаты проверок оформлены актами проверок №06/21697/19 от 27.06.2019 (ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) и №06/21261/19 от 25.06.2019 (ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582).

В ходе осмотра помещений ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) было установлено, что одно из рабочих мест в кабинете ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) занимает сотрудник ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) - <...> (инженер отдела снабжения). Также в помещениях, занимаемых ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) обнаружены документы, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью организации-конкурента ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582), а именно: договоры, счета, платежные поручения, акты приемки-передачи, заявки на выполнение работ на участках (часть заявок ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) подписаны <...> – генеральным директором ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851)), товарные и транспортные накладные, акты сверок взаиморасчетов и выполненных работ, переписка с иными хозяйствующими субъектами, уведомления о готовности объектов, таблицы с расчетами планируемых затрат и средств, полученных в долг.

На рабочем месте сотрудника ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) установлен органайзер для документов, разделенный на две секции (бумажный стикер на первой секции: «Модуль», бумажный стикер на второй секции: «Спецсвет»), в которых находились товарные накладные, транспортные накладные,

счета-фактуры ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) и ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582), акты приемки выполненных работ между ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) и СПб ГКУ «Управление заказчика». Также на данном рабочем месте находилась папка с документами «Самовывоз песка, щебня, грунта ССЭМ» в которой находились товарно-транспортные накладные ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) и ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582).

На рабочем месте инженера отдела снабжения ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) были обнаружены: счета на оплату ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) и ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582), товарные накладные ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582), заявки для участия в торгах ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582), коммерческие предложения хозяйствующих субъектов в адрес ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851).

На тумбе сотрудника ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) – <...>, была обнаружена красная папка «Уставные документы» в которой находилось свидетельство о допуске к определенным видам работ, выписка из реестров членов саморегулируемой организации ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582), доверенности ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) от 24.09.2015, 08.10.2016 и 22.09.2016 на имя <...>, Устав ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582).

На рабочем месте <...> был обнаружен оригинал исходящего письма от ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) в адрес СПб ГУП «Ленсвет» с подписью Начальника ПТО <...>, а также оригинал договора подряда №05/04-19 от 05.04.2019, заключенный между ООО «Титан» и ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582).

Сотрудником Управления были взяты объяснения у <...> - сотрудника ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582), чье рабочее место располагалось в кабинете хозяйствующего субъекта-конкурента. Из ее объяснений следует, что ею от имени ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) составлялись заявки на выполнение работ на различных объектах. В рабочем кабинете (в котором располагается ее рабочее место) также находятся сотрудники ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851), с которыми она общается в ходе работы. Почему ее рабочее место находится в кабинете ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) пояснить не смогла. Где находится рабочее место генерального директора ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) она не знает. О том, что ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) являются конкурентами она не знала.

Сотрудниками Управления были осмотрены компьютеры за рабочими местами, расположенными в помещении ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851), с которых на электронные носители была выборочно скопирована информация, а также зафиксированы учетные данные пользователей, MAC-адреса и адреса IP-соединений.

Так на компьютере, находящемся на рабочем месте инженера отдела снабжения ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) была обнаружена информация, связанная с хозяйственной деятельностью ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН:

7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851). Документы с данного устройства скопированы на электронные носители, которые были приобщены к материалам проверки, среди них:

- Отчет по продажам ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) с 01.08.2017 по 10.10.2017;

- Таблица расчетов и взаиморасчетов с контрагентами ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851);

- Файл с названием «Учет затрат ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» за 2017 год» в котором указаны поставщики, авансы, просрочки по платежам, суммы, полученные в долг, планируемые затраты ООО «СпецСветЭнергоМонтаж»;

- Договоры (скан-копии) ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) с контрагентами (№87 от 18.02.19 с ООО «АрхиМет», №1022 от 12.03.2018 с ООО «СПДГ-Комершиал»);

- Подписанные спецификации к договорам ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) (№3 от 29.03.2017 с ООО «Дорожные системы», №2 от 27.03.2017 с ООО «Дорожные системы», №1 от 08.02.2019 с ООО «ТПО ЭЗМК» и др.) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (№3 от 24.04.2017 с ООО «Дорожные системы», №23 от 11.04.2018 с ООО «Дорожные системы» и др.), с контрагентами;

- Счета на оплату ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851).

На компьютере, находящемся на рабочем месте инженера отдела снабжения ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) - Барыкиной Дании Илькесовны, была обнаружена информация, связанная с хозяйственной деятельностью ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851). Документы с данного устройства скопированы на электронные носители, которые были приобщены к материалам проверки:

- Акты сверок взаиморасчетов ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) с контрагентами;

- Платежные поручения и счета на оплату ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) (№555 от 04.07.2017 с АО «Тверьэнергокабель»);

- Договоры со сторонними хозяйствующими субъектами ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851);

- Подписанные спецификации к договорам ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) с контрагентами;

- Заявки на выполнение работ на участках (в т.ч. и ЗАО «Фирма «Модуль-3»);

- Файл «Поставки Модуль ССЭС» в котором указан перечень материалов для выполнения работ на объектах как ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582), так и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851);

На компьютере, находящемся на рабочем месте Фуриной Елены Сергеевны (сотрудник ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851)), была обнаружена информация, связанная с хозяйственной деятельностью ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851). Документы с данного устройства скопированы на электронные носители, которые были приобщены к материалам проверки:

- Файл «Сводная по в ГК 2016» в котором указаны работы, выполняемые ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851), их заказчик, цена и сроки их выполнения;
- Декларации о соответствии ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;
- Уставные документы ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) для участия в торгах;
- Договоры ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) с контрагентами (№7/2018, №8/2018 от 07.05.2018 с ООО «БалтИнжСервис», №ТЗ-1822 от 03.06.2016 с ООО «ТаймКредит», №ТЗ-1777 от 02.06.2015 с ООО «ТаймКредит»);
- Заявки от имени ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) в ПАО «Энергомашбанк» от 28.05.2015 на предоставления кредита;
- Платежные поручения ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582);
- Путевые листы ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582);
- Внутренние приказы ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) (№ 02/02-19, № 01/02-19, № 01/04-19, № 01/9-17 и др.);
- Письма в адрес поставщиков о возврате средств (ООО «Арго», ООО «Минимакс» и др), о подписании акта сверки (ПАО «Ленэнерго»), о назначении платежа (ИП Ротарь Инна Михайловна);
- Справка по заработной плате за 2018-2019г, выданная Волкову Дмитрию Валерьевичу (сотрудник ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582));
- Акты списания топлива ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582);
- Акты передачи материальных ценностей ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582);
- Счета-фактур ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582);
- Скан-копии заявок на получение займа у ООО «ТаймКредит» от ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851);
- Файлы «Стоимость материалов Модуль 2016» и «Стоимость материалов ССЭМ 2016» в которых указаны материалы, необходимые для выполнения работ, их стоимость и объекты, на которых такие работы выполняются;

- Банковские гарантии для ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) и ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582).

Сотрудником Санкт-Петербургского УФАС России было установлено и зафиксировано, что на данном компьютере установлены электронные цифровые подписи ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) и ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582).

На рабочем компьютере начальника отдела планово-технической работы ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) зафиксирован доступ к почтовому ресурсу mail.ru, в котором были открыты следующие почтовые ящики: <...>. С данных почт велась деловая переписка (в т.ч. с отправлением документов) ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) и ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) с третьими лицами и своими сотрудниками.

Так, например, с электронной почты <...> отправлялись документы, связанные с хозяйственной деятельностью ЗАО «Фирма «Модуль-3» (счет на оплату №УТ-1556 от 10.06.2019 от ООО «МГСЗ»), с Пользователем КАТЯ ТОЛЧЕНИЦЫНА (katyt@bk.ru) обсуждалось получение банковской гарантии для ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) и ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582), а с электронной почты snab-modul3@list.ru в адрес ООО «УК Возрождение-Неруд» (orahomova@voznerud.ru) направлялись остатки по ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) и ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582). Данные документы были выборочно скопированы и приобщены к материалам проверки.

Представителем ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) представлен протокол опроса <...> которая пояснила, что в марте 2019 года, в связи с отключением электричества на другом этаже, к ней обратилась <...> с просьбой предоставить ей компьютер для подписания документов с использованием электронной цифровой подписи, в связи с чем она автоматически установилась на компьютер. В связи с этим сохранился и доступ к электронной почты организации-конкурента. Также <...> пояснила, что иногда передает по просьбе ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) передает документы их контрагентам, с которыми она сотрудничает. Наличие иных документов связано с проверкой контрагентов на добросовестность и характером взаимоотношений ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) и ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582). При этом Управлением уже проводилась внеплановая выездная проверка в отношении ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) в 2015 году, в ходе которой было установлено, что на компьютере <...> уже в 2015 году имелась электронная цифровая подпись <...>, а также документы, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582), что следует из Решения Управления №06/11166 от 14.05.2015.

Сотрудниками управления также были осмотрены иные помещения ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851): сметный отдел, кабинет главного бухгалтера и производственный отдел. В кабинете, занимаемом производственным отделом, обнаружена магнитная доска с таблицей, в которой были отражены сроки производства работ с разбивкой объектов на исполнителей, а именно: ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) и ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582).

Обнаруженные в помещениях ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) документы

и информация, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента (в т.ч. переписка в третьими лицами) свидетельствуют о ведении совместной предпринимательской деятельности лицами и наличии между ними антиконкурентного соглашения.

1. Анализ материалов дела №078/01-11-7/2019

В соответствии со ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок, повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), сокращению или прекращению производства товаров, отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции установлено понятие контроля для целей применения данной статьи, согласно которому «под контролем в ст. 11, в ст. 11.1 и ст. 32 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица».

Указанный перечень действий, подпадающих под понятия контроля, при наличии которых хозяйствующим субъектам предоставлен иммунитет в отношении квалификации антиконкурентных соглашений, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции перечислен широкий спектр критериев, по которым хозяйствующие субъекты признаются группой лиц.

Из системного анализа п. 9 и п. 17 ст. 4, ст. 5, 27, 28 и 29 Закона о защите конкуренции следует, что перечисленные в ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции признаки, при наличии которых хозяйствующие субъекты относятся к группе лиц, обусловлены целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов и наличия у них рыночной власти на том или ином товарном рынке, оценки возможности этими лицами проводить на рынке единую коммерческую политику и их влияния на состояние конкуренции, а также контроля за экономической концентрацией.

Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на

действия (бездействие) группы лиц (ч. 2 ст. 9 Закона о защите конкуренции).

В свою очередь ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции установлено только два критерия отнесения хозяйствующих субъектов к группе лиц применительно к ст. 11 Закона о защите конкуренции, при соблюдении которых допускается заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами. При этом один из критериев, указанных в ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции (п. 1), корреспондируется с п.1 ч. 1 статьи 9 Закона, а второй (п. 2) - с нормой п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, исходя из буквального толкования нормы ст.11 Закона о защите конкуренции, следует признать, что хозяйствующие субъекты, не отвечающие признакам подконтрольной группы лиц, установленных ч.8 ст.11 Закона о защите конкуренции, не освобождены от соблюдения запретов, установленных ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Данная позиция подтверждается судебной практикой (Определение Верховного Суда РФ от 24.01.2019 №307-КГ18-24131 по делу №А52-3855/2017).

В соответствии с информацией из единого реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) генеральным директором ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) в период проведения рассматриваемых торгов являлась Гибиева Светлана Юрьевна, единственным участником общества – Гаджула А.А., юридический адрес: 195271, город Санкт-Петербург, проспект Мечникова, д. 40, лит. А.

Генеральным директором ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) в период проведения рассматриваемых торгов являлся Тюлев Олег Вячеславович. В соответствии с информацией, представленной АО «НРК – Р.О.С.Т.» (вх.№14131/19 от 13.05.2019), Тюлев Олег Вячеславович является единственным акционером данного общества. Юридический адрес: 197110, город Санкт-Петербург, Пионерская улица, д. 51.

Из вышеуказанного следует, что ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) и ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582) не образовывали подконтрольную группу лиц в понимании ч.7-8 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ при участии в рассматриваемых торгах.

Дополнительно установлено, что Гаджула А.А. (участник ООО «СпецСветЭнергоМонтаж» (ИНН: 7804496582)) является исполнительным директором в ООО «ИСК «Гармония» (ИНН 7813301230), генеральным директором и единственным участником которого является <...>. Данный факт может свидетельствовать о наличии аффилированности между ответчиками через ООО «ИСК «Гармония» (ИНН 7813301230).

21.02.2020 на имя Руководителя УФАС по Санкт-Петербургу поступило Заявление №1 (вх.№5714/20) в порядке примечания к ст.14.32 КоАП РФ о наличии антиконкурентного соглашения между ответчиками с приложением документов, ранее не имевшихся у Управления (указание лиц, действующих от имени общества при участии в рассматриваемых торгах), подтверждающие антиконкурентное соглашение и с отказом от дальнейшего участия в таком соглашении.

21.02.2020 на имя Руководителя УФАС по Санкт-Петербургу поступило Заявление

№2 (вх.№5715/20) в порядке примечания к ст.14.32 КоАП РФ о наличии антиконкурентного соглашения между ответчиками с приложением документов, ранее не имевшихся у Управления (указание лиц, действующих от имени общества при участии в рассматриваемых торгах), подтверждающие такое соглашение и с отказом от дальнейшего участия в нем.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Каждый из Ответчиков осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако, будучи допущенными к участию в торгах, осуществляли минимальное или несущественное снижение начальной (максимальной) цены контракта, создавая видимость конкуренции и отказываясь от реальной конкурентной борьбы друг с другом.

Действия каждого из указанных субъектов обусловлены действиями иного хозяйствующего субъекта и не являются следствием объективных обстоятельств.

При доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России исследовала весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению согласно нормам Закона о защите конкуренции.

По мнению антимонопольного органа, результат, имевший место при проведении указанных торгов был невозможен в отсутствии взаимных договоренностей и информированности участников торгов. Такая договоренность могла быть достигнута исключительно до проведения торгов. Победители торгов, заключив указанное соглашение, реализовывали его в ходе торгов.

В соответствии со статьей 41.1. Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

При проведении торгов цена определяется или поддерживается именно в момент проведения торгов, в связи с чем такое нарушение является окончанным в момент подведения итогов проведения процедуры торгов (подписания протокола подведения итогов), и именно с данного момента начинает исчисляться трехгодичный срок, установленный статьей 41.1 Закона о защите конкуренции для каждой из торговой процедуры в отдельности.

В соответствии с Разъяснениями №3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17 февраля 2016 г. № 3) при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

К косвенным доказательствам относят: использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах, фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу, формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом, оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо и любые иные сведения, позволяющие сделать предположительный вывод о наличии или отсутствии соглашения между лицами.

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения государственного контракта для государственных и муниципальных нужд требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

Из толкования п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, картельные соглашения запрещаются сами по себе (*per se*), то есть антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение как незаконное по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения - конкуренты (пп.1 - 5 п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п.17 ст.4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся рост, поддержание или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

В соответствии с ч.1 ст.178 УК РФ запрещается ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

В соответствии с п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и

легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 г. № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов. В данном случае под выручкой необходимо понимать цену контракта, заключенного между поставщиком и заказчиком.

Совокупный объем дохода, полученного ООО «Спецсветэнергомонтаж» и ЗАО «Фирма «Модуль-3» по контрактам, заключенным по результатам торговых процедур №0172200002517000224, №0172200002517000200, №0372200006918000093, №0372200006918000131, №0372200006918000132, №0172200002517000196, №0172200002517000114, №0172200002517000115 и №0172200002517000202, составил 632 562 899 рублей, в связи с чем, в действиях указанных лиц усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст.178 УК РФ.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании прямых и совокупности косвенных доказательств.

Проведя анализ информации и сведений, полученных в ходе рассмотрения антимонопольного дела №078/01/11-600/2019, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Спецсветэнергомонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, которое привело к поддержанию цен на №№0172200002517000224, 0172200002517000200, 0372200006918000093, 0372200006918000131, 0372200006918000132, 0172200002517000196, 0172200002517000114, 0172200002517000115 и 0172200002517000202;
2. Выдать предписания ООО «Спецсветэнергомонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) о недопущении действий, которые могут привести к нарушению запретов на ограничивающие конкуренцию соглашения при участии в торгах.
3. Передать материалы дела №78/01/11-1509/2019 уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Спецсветэнергомонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851), а также их должностных лиц производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
4. Передать материалы дела №78/01/11-1509/2019 в правоохранительные органы с целью рассмотрения вопроса о наличии в действиях ООО «Спецсветэнергомонтаж» (ИНН: 7804496582) и ЗАО «Фирма «Модуль-3» (ИНН:7813102851) нарушения уголовного законодательства.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.