

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение

законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

по делу № 05-5/1-78-2017

24 октября 2017 г.

г. Тверь

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К., рассмотрев протокол № 05-5/1-78-2017 об административном правонарушении от 10.10.2017 в отношении в отношении должностного лица Администрации города Кимры - ***, по части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-78-2017,

в присутствии ***. (представлен паспорт),

УСТАНОВИЛ:

В Тверское УФАС России Контрольно-счетной палатой города Кимры представлены Отчет о результатах аудита в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд в отношении Администрации г. Кимры за 2016 год от 02.08.2017 (далее – Отчет), Акт №8 по результатам аудита в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд в отношении Администрации г. Кимры за 2016 год от 05.07.2017 и Реестр закупок по договорам с единственным поставщиком на сумму, не превышающую 100,0 тыс. руб. в 2016 г. (далее – Реестр).

В пункте 8.5 Отчета и в пункте 2.2.3 Акта приведены сведения о нарушении требований пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в частности указано следующее.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика может осуществляться заказчиком в случае закупки товаров, работ, услуг на сумму, не превышающую 100,0 тыс. руб. При этом, годовой объем закупок, которые заказчик вправе совершить на основании данного пункта, не должен превышать 2 млн. руб. или 5% совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более 50 млн. руб.

Совокупный годовой объем закупок (СГОЗ) в 2016 году равен 95133,9 тыс. руб. Следовательно, администрация г.Кимры имела право осуществлять закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую 100 тыс. руб., в 2016 году на общую сумму не более 4756,7 тыс. руб. (5% от 95133,9). Однако, согласно Реестру с единственным поставщиком было заключено таких договоров 173 на общую сумму 6491598,12 рублей.

Администрацией г.Кимры к 26.09.2016 года заключено 120 договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на сумму более 2 млн. руб. и более 5% СГОЗ. Вместе с тем, администрацией г.Кимры продолжено заключение договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона.

Так, администрацией г.Кимры в нарушение пункта 4 части 1 статьи 93 Закона без проведения конкурсных процедур определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в период с 27.09.2016 по 29.12.2016 заключены муниципальные контракты и договоры в количестве 53 единиц на общую сумму 1757,5 тыс. руб.

Согласно статье 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса, аукциона. - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В связи с изложенным 11.09.2017 должностным лицом Тверского УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 05-5/1-78-2017 и проведении административного расследования.

При установлении события административного правонарушения следует учитывать следующие нормативные положения Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 3 статьи 24 Закона под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Закона заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений,

осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 72 Закона под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 72 Закона заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

Закон устанавливает следующие бесспорные ограничения для осуществления закупок путем проведения запроса котировок: начальная (максимальная) цена одного контракта не может превышать 500 000 руб., годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика может осуществляться заказчиком в случае закупки товаров, работ, услуг на сумму, не превышающую 100,0 тыс. руб. При этом, годовой объем закупок, которые заказчик вправе совершить на основании данного пункта, не должен превышать 2 млн. руб. или 5% совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более 50 млн. руб.

Таким образом, законодатель устанавливает общее правило – контракт должен быть заключен по результатам конкурентных процедур; возможность осуществления закупки у единственного поставщика носит исключительный характер – только в прямо предусмотренных Законом случаях; путем запроса котировок заказчик вправе осуществлять закупку при условии, если цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей и годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок.

Согласно пункту 16 статьи 3 Закона, совокупный годовой объем закупок - утвержденный на соответствующий финансовый год общий объем финансового обеспечения для осуществления заказчиком закупок в соответствии с настоящим Законом, в том числе для оплаты контрактов, заключенных до начала указанного финансового года и подлежащих оплате в указанном финансовом году.

Согласно материалам дела совокупный годовой объем закупок (СГОЗ) в 2016 году составляет 95133,9 тыс. руб.; из них 31896,52896 тыс. руб. для осуществления закупок в 2016 году в соответствии с Законом (согласно плану-графику закупок на 2016 год), остальные – для оплаты контрактов, заключенных до начала 2016 финансового года и подлежащих оплате в указанном 2016 финансовом году.

Следовательно, администрация г.Кимры имела право осуществлять закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на

основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона на сумму, не превышающую 100 тыс. руб., в 2016 году на общую сумму не более 4756,7 тыс. руб. (5% от 95133,9).

Однако, согласно Реестру с единственным поставщиком было заключено таких договоров 173 на общую сумму 6491,59812 тыс. рублей, что составляет 6,8 %.

Администрацией г.Кимры к 26.09.2016 года заключено 120 договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на сумму более 5% СГОЗ. Вместе с тем, администрацией г.Кимры продолжено заключение договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона.

Так, администрацией г.Кимры в нарушение пункта 4 части 1 статьи 93 Закона без проведения конкурсных процедур определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в период с 27.09.2016 по 29.12.2016 заключены муниципальные и договоры в количестве 53 на общую сумму 1757,5 тыс. руб., что подтверждается представленными копиями данных договоров.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не может быть вынесено по истечении 1 года со дня совершения административного правонарушения.

Вместе с тем, в период с 31.10.2016 по 29.12.2016 Заказчиком заключены муниципальные контракты и договоры по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона в количестве 37 на сумму более 1 (одного) мил.руб. сверх 5% предела, установленной данной нормой.

Таким образом, в целях соблюдения требований пункта 4 части 1 статьи 93 Закона способ определения поставщика по закупкам, осуществленным свыше 5% от СГОЗ должен определяться в соответствии с требованиями части 2 статьи 48 Закона путем проведения конкурса либо аукциона, поскольку основания для закупок способом запроса котировок также отсутствовали учитывая следующие обстоятельства.

Согласно плану-графику закупок на 2016 год годовой объем закупок, осуществленных путем проведения запроса котировок, составляет 9326,25582 тыс. руб., что составляет 9,8% от СГОЗ.

Следовательно, у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения как последних 53 договоров с 27.09.2017 по 29.12.2017, так и последних 37 договоров с 31.10.2017 29.12.2017 на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона, он должен был при осуществлении закупок использовать один из конкурентных способов закупки - конкурс или аукцион, то есть нарушен определенный Законом способ определения поставщика, что содержит признаки нарушения части 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Согласно статье 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса, аукциона. - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно представленным Администрацией контрактам, заключенным с 27.09.2016 по 29.12.2016, установлено, что все контракты от имени Заказчика подписаны Главой города Кимры ***, избранным и вступившим в должность Главы г.Кимры с 03.10.2014 согласно распоряжению № 1-рг от 06.10.2014, и прекратившим полномочия Главы города 27.02.2017 согласно решению Кимрской городской думы от 27.02.2017 № 114.

Следовательно, должностным лицом, ответственным за совершение вышеуказанного административного правонарушения, является *** в его

действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Дата (период) совершения административного правонарушения: 31.10.2017-29.12.2017.

Место совершения административного правонарушения: г. Кимры.

**** представил в материалы дела информацию о наличии утвержденного до подписания договора в соответствии пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона порядка согласования возможности заключения договора, который предусмотрен разделом 1 «О механизме взаимодействия структурных подразделений администрации города Кимры по заключению, исполнению и расторжению муниципальных контрактов и иных договоров, заключаемых администрацией города Кимры Тверской области», утвержденным постановлением администрации города Кимры от 30.07.2015 № 423-па (далее – Механизм взаимодействия).

Согласно пункту 1.4 Механизма взаимодействия проверяется: возможность финансирования по договору - централизованной бухгалтерией; правомочность заключения договора – юротделом; возможность заключения без конкурентных процедур – отделом заказа; согласно пункту 1.5 - проект договора со всеми материалами, относящимися к заключению, исполнению и (или) расторжению подлежат хранению в отделе закупок. Без согласования с данными структурными подразделениями он не мог заключить договоры.

Администрацией представлены сведения, что согласования кого-либо на данных договорах отсутствуют. То есть, порядок согласования и возможность заключения контракта, установленный локальными актами администрации города Кимры, не соблюдался.

Вместе с тем, следует учитывать, что контракты подписаны Главой города, а, следовательно, он принял решение о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса, аукциона.

*** в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Факт совершения административного правонарушения и виновность *** в совершении административного правонарушения подтверждается возбуждением дела об административном правонарушении от 11.09.2017, протоколом об административном правонарушении от 10.10.2017 и материалами дела № 05-5/1-78-2017.

Материальное положение *** является стабильным.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Оснований для освобождения *** от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается учитывая вышеизложенное.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения: 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие); 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен; 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ; 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Материалами дела подтверждается нарушение Закона при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя)

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

Об особой правовой защите государством правоотношений в сфере закупок также свидетельствует установление значительной санкций за деяния, предусмотренные частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

При назначении наказания должностным лицом Тверского УФАС России учитывается следующее.

В соответствии с пунктами 1 и 5 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для должностных лиц в размере, не превышающем пятидесяти тысяч рублей (за исключением предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ случаев), или может выражаться в величине, кратной стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения, начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 – 6 статьи 15 Закона, цене контракта, заключенного с единственным поставщиком

(подрядчиком, исполнителем).

Административное наказание *** по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ должно быть назначено в размере 50 000 рублей.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

При рассмотрении настоящего дела учитываются вышеизложенные обстоятельства, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, в связи с чем, полагаю, что имеются основания для применения положений части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ и назначение административного штрафа в размере 25 000 руб., то есть, в размере половины административного штрафа, установленного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, частями 2.2 и 2.3 статьи 4.1 и частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - ****, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ****, административный штраф в размере **25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 140

ОКТМО городского округа г.Кимры - 28726000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд городских округов

УИН (ID начисления) 16152102400000981227 (прим.: обязателен для указания)

Постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.