

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5014/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.04.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего Комиссии:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>;

<.....>;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ППК «Роскадастр»,

в отсутствие представителей ООО «Гелиос Инфотех», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.04.2023 № НП/16342/23,

рассмотрев жалобу ООО «Гелиос Инфотех» (далее — Заявитель) на действия ППК «Роскадастр» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку комплекта запасных частей и принадлежностей оборудования для серверных мощностей в целях обеспечения эксплуатации информационной системы ведения федерального фонда пространственных данных в ППК «Роскадастр» (реестровый № 32312187619) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 13.04.2023 № 28/28538/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает несогласие с допуском своей заявки, в связи с указанием недостоверных сведений в представленном в составе второй части заявки Решении от 17.03.2023 № 7 Единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «Гелиос Информационные технологии».

Как указывает Заявитель, в представленном в составе заявки Решении № 7 Единственного участника было указано, что <.....> является единственным участником Общества с ограниченной ответственностью «Издательский Дом «Гелиос», однако на момент формирования данного документа такой компании не существует, что подтверждается представленным в составе заявки «Решением № 6» от 13.02.2023.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами

и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Как следует из материалов дела, что Заказчиком 13.03.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru), а также на официальном сайте электронной площадки АО «ЭТС» (<http://www.etp-ets.ru>) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку комплекта запасных частей и принадлежностей оборудования для серверных мощностей в целях обеспечения эксплуатации информационной системы ведения федерального фонда пространственных данных в ППК «Роскадастр» (реестровый № 32312187619) (далее — аукцион, процедура).

Так, пунктом 19 Информационной карты представлен перечень сведений и документов, входящих в состав второй части заявки, в том числе:

- наименование, фирменное наименование (при наличии), адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица, учредительный документ, если участником конкурентной закупки с участием СМСП является юридическое лицо;

- копия документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени участника конкурентной закупки с участием СМСП, за исключением случаев подписания заявки:

лицом, указанным в едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица (далее - руководитель), если участником такой закупки является юридическое лицо;

- копия решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника конкурентной закупки с участием СМСП заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки,

документации о конкурентной закупке) является крупной сделкой.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе второй части заявки представлены следующие документы:

Решение № 6 единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «Издательский Дом «Гелиос» от 13.02.2023 о смене фирменного наименования Общества с ограниченной ответственностью «Издательский Дом «Гелиос» на Общество с ограниченной ответственностью «ГЕЛИОС Информационные Технологии», подписанное <.....>; Решение № 7 единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «ГЕЛИОС Информационные Технологии» от 17.03.2023 об одобрении крупной сделки, подписанное <.....> а также выписка из ЕГРЮЛ от 20.03.2023, согласно которой единственным участником Общества с ограниченной ответственностью «ГЕЛИОС Информационные Технологии» является <.....>. Помимо этого, в составе заявки представлена выписка из ЕГРЮЛ от 21.02.2023 о смене фирменного наименования на Общество с ограниченной ответственностью «ГЕЛИОС Информационные Технологии».

Таким образом, исходя из представленных Заявителем в составе заявки следует, что <.....> является единственным участником Общества с ограниченной ответственностью «ГЕЛИОС Информационные Технологии», что подтверждается Решением № 6 от 13.02.2023 о смене фирменного наименования, а также выпиской из ЕГРЮЛ.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Из чего следует, что в данном случае Заказчик правомерно признал заявку Заявителя соответствующей требованиям Закупочной документации, поскольку представленные в составе заявки документы соответствовали требованиям Закупочной документации.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Вместе с тем каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в составе заявки Заявителя сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами несоответствия заявки Заявителя на участие в Закупке требованиям закупочной документации Заказчик не располагал.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о допуске заявки Заявителя к участию в Закупке.

В настоящем случае, Заказчик, рассмотрев имеющиеся в составе заявки на участие в Закупке документы, посчитал возможным допустить заявку Заявителя, принимая во внимание состав документов, представленных Заявителем в своей заявке. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по допуску заявки Заявителя к участию в Закупке.

Доказательств представления недостоверных сведений, которые не имели места в действительности Заявителем не представлено.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках и Закупочной документации при рассмотрении заявки Заявителя.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гелиос Инфотех» (ИНН: 5050138250; ОГРН: 1185050006030) на действия ППК «Роскадастр» (ИНН: 7715982358; ОГРН: 5137746087947) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами

Московского УФАС России от 14.04.2023 № НП/16342/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.