

И.о. директора  
Департамента  
земельных

и имущественных  
отношений  
Приморского края

<...>

ул. Светланская, д.22

г. Владивосток, 690110

Индивидуальному  
предпринимателю

Васильеву Александр  
Борисович

<...>

<...>

ул. Шошина, 41 кв. 33

г. Владивосток, 690089

## РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

22 февраля 2018 года

Дело № 4/08-2017

Резолютивная часть решения объявлена: 20 февраля 2018 года

Полный текст решения изготовлен: 22 февраля 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии: <...> – заместителя руководителя Приморского УФАС России, членов Комиссии: <...> – начальника отдела контроля органов власти; <...> – специалистом 1 разряда отдела контроля органов власти,

в присутствии:

от ответчика – Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края (далее-Департамент): не явился, надлежаще извещен;

от заинтересованного лица – <...>: представитель <...>, доверенность от 02.03.2017 25АА 2036210;

от заинтересованного лица – <...>: не явился, надлежаще извещен,

рассмотрев дело №4/08-2017, возбужденное по признакам нарушения Департаментом (ул. Светланская, д. 22 г.Владивосток, ОГРН 1072540005724, ИНН 2538111008) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Департаментом части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении государственной преференции индивидуальному предпринимателю Васильеву А.Б. путем передачи в приоритетном порядке земельного участка на 10 лет по дополнительному соглашению от 26.05.2015 к договору от 28.01.2014 № 01-Ю-18529 аренды земельного участка с кадастровым номером 25:28:010036:4454, площадью по признакам нарушения Дело № 4/08-2017 возбуждено 847 кв. м, расположенного в районе ул. Черняховского, 13 в г. Владивостоке, для использования в целях стоянки автомобильного транспорта, в нарушение требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции, и без проведения конкурентных процедур в соответствии с пунктом 3 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ.

Основанием для возбуждения дела № 4/08-2017 явилось в соответствии с частью 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции невыполнение Департаментом в установленный срок предупреждения от 27.02.2017 № 1318/08 о необходимости прекращения действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, путём принятия в установленном законодательством РФ порядке мер по возврату указанного земельного участка, переданного в качестве государственной преференции.

Департаментом в материалы дела представлено письменное пояснение, из которого следует, что ответчиком антимонопольное законодательство не нарушалось, ИП Васильеву государственная преференция не предоставлялась. В обоснование Департамент указывает, что обязан был заключить дополнительное соглашение на основании статьи 445 ГК РФ в порядке статьи 34 Земельного кодекса РФ в редакции, действовавшей до 01.03.2015, а не в порядке статьи 39.6 Земельного кодекса РФ в связи с изданием распоряжения от 28.02.2015 № 992-рз и в соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона от 23.06.2014.

Заинтересованными лицами – ИП Васильевым А.Б и <...> письменные пояснения относительно вопроса, рассматриваемого комиссией, не представлены.

Определением от 15.12.2017 № 10794/08-3 рассмотрение дела отложено на основании пункта 3 части 1.1 статьи 47 и части 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции для принятия заключения об обстоятельствах дела.

Заключение об обстоятельствах дела № 4/08-2017 от 19.12.2017 исх. № 10929/ 08-3

было направлено лицам, участвующим в рассмотрении дела, получено ими, что подтверждается почтовыми карточками - уведомлениями.

До окончания рассмотрения дела и оглашения резолютивной части решения лица, участвующие в рассмотрении дела, пояснения, возражения, доказательства в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, не представили.

Представитель гр. <...> на рассмотрении дела поддержал доводы Департамента и позицию, изложенную в пояснениях, представленных в материалы дела № А51-17551/2016 и дела А51-8440/2017.

Исследовав материалы дела, в том числе судебные акты по делу № А51-8440/2017 и по делу № А51-17551/2016, Комиссия установила следующее.

28 января 2014 года Департаментом с предпринимателем был заключен договор № 01-Ю-18529 аренды земельного участка с кадастровым номером 25:28:010036:4454, площадью 847 кв. м, находящегося в районе ул. Черняховского, 13 в г. Владивостоке, для использования в целях, не связанных со строительством (стоянки автомобильного транспорта), срок действия которого 3 года с момента подписания договора, то есть до 28.01.2017.

Указанный договор зарегистрирован Управлением Росреестра по Приморскому краю 19.02.2015 рег. № 25-25-01/027/2014-634.

25.02.2015 Департаментом получено заявление предпринимателя (вх. № 20-8484) о продлении срока аренды по договору №01-Ю-18529 на 10 лет.

28.02.2015 (через три дня с момента получения заявления) Департамент издал распоряжение № 992-рз о внесении изменений в договор № 01-Ю-18529 пунктом 1 которого предусмотрен срок действия договоров 10 лет с момента подписания.

Письмом от 19.05.2015 № 20/04/02-13/17094 Департамент на основании распоряжения № 992-рз направил предпринимателю для ознакомления проект соглашения, для заключения которого предложил обратиться в Департамент.

26.05.2015 Департамент заключил с предпринимателем соглашение о внесении изменений в договор №01-Ю-18529, пунктом 1 которого установлен срок его действия 10 лет с момента подписания договора. То есть срок действия договора был установлен с 28.01.2014 до 28.01.2024.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам власти (государственным органам и органам местного самоуправления) запрещается совершать действия (бездействие), принимать акты, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

В силу пункта 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 состав нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции образуют два обстоятельства в совокупности: действия (бездействие), акты органов власти не основаны на нормах федерального закона и такие действия (бездействие) акты приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

С 01.03.2015 вступил в силу Федеральный закон от 23.06.2014 N 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым изменен порядок предоставления земельных участков.

В соответствии с пунктом 1 [статьи 39.6](#) ЗК РФ предоставление земельных участков в аренду осуществляется по результатам аукционов (конкурентных процедур), за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2](#) настоящей статьи.

Пункт 3 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ регулирует отношения по продлению на новый срок (продлонгации) договора аренды земельного участка по истечении срока его действия.

Указанной нормой предусмотрено, что арендаторы находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков имеют право на заключение нового договора аренды таких земельных участков без проведения торгов в следующих случаях: 1) земельный участок предоставлен гражданину или юридическому лицу в аренду без проведения торгов (за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 13](#), [14](#) или [20 статьи 39.12](#) настоящего Кодекса); 2) земельный участок предоставлен гражданину на аукционе для ведения садоводства или дачного хозяйства.

Согласно пункту 4 статьи 39.6 Земельного кодекса арендаторы земельного участка имеют право на заключение нового договора аренды такого земельного участка в указанных в [пункте 3](#) настоящей статьи случаях при наличии в совокупности следующих условий: 1) заявление о заключении нового договора аренды такого земельного участка подано этим гражданином или этим юридическим лицом до дня истечения срока действия ранее заключенного договора аренды земельного участка; 2) исключительным правом на приобретение такого земельного участка в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами, не обладает иное лицо; 3) ранее заключенный договор аренды такого земельного участка не был расторгнут с этим гражданином или этим юридическим лицом по основаниям, предусмотренным [пунктами 1](#) и [2 статьи 46](#) настоящего Кодекса; 4) на момент заключения нового договора аренды такого земельного участка имеются предусмотренные [подпунктами 1 - 30 пункта 2](#) настоящей статьи основания для предоставления без проведения торгов земельного участка, договор аренды которого был заключен без проведения торгов.

Таким образом, случаи, при которых допускается заключение нового договора аренды, то есть заключение на новый срок (продлонгация) договора аренды без проведения торгов, урегулированы пунктом 3 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ, а условия реализации такого права пунктом 4 данной статьи. При отсутствии в совокупности вышеперечисленных условий арендатор земельного участка лишается права на заключение договора аренды на новый срок (на продлонгацию) без проведения торгов, в связи с чем земельный участок, являющийся предметом такого договора аренды, может быть предоставлен данному лицу по истечении

срока действия договора аренды только на торгах, проводимых в форме аукциона (пункт 1 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ).

Как предусмотрено пунктом 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ, арендатор земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, не имеет преимущественного права на заключение на новый срок договора аренды такого земельного участка без проведения торгов.

Исходя из этого, после 01.03.2015 исключается возможность продления действия договора аренды земельного участка на новый срок, исключено преимущественное право заключения договора аренды земельного участка на новый срок (в том числе на неопределенный срок), предусмотренное ст. 621 ГК РФ.

Как подтверждается документами, представленными Департаментом, указанное соглашение заключено после 01.03.2015 (26.05.2015), заключено до истечения срока действия договора аренды, так как срок действия договора истекает 28.01.2017.

Распоряжение № 992-рз изданное оперативно Департаментом за день до 01.03.2015 (28.02.2015), не имеет правового значения, так как это распоряжение выражает волю, намерение уполномоченного органа и является только лишь основанием для заключения соглашения, не порождает договорные (арендные) отношения, арендные отношения в силу ст. 420 ГК РФ порождают соответствующие договоры, соглашения к ним.

Уполномоченный орган, издав акт, выражающий намерение продлить действие договора на новый срок, вправе заключить договор на новый срок, в том числе продлить срок действия договора путем подписания дополнительного соглашения по правилам, действующим на момент его заключения.

При таких обстоятельствах у Департамента не имелось правовых оснований для заключения соглашения, изменяющего (продлевающего) срок действия договора аренды земельного участка. Возможность заключения на новый срок (продлонгации) договоров аренды земельных участков в соответствии с пунктом 1 статьи 39.6 Земельного кодекса могла быть реализована предпринимателем только по истечении срока действия указанного договора (после 28.01.2017) и только по результатам конкурентных процедур – торгов (аукциона), поскольку в рассматриваемом случае отсутствуют в совокупности условия заключения договора аренды земельного участка на новый срок без торгов (аукциона), предусмотренных пунктом 4 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ.

Таким образом, продление срока действия договора аренды земельного участка путем подписания дополнительного соглашения от 26.05.2015 без проведения аукциона не соответствует пункту 3 статьи 39.6 и пункту 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ.

В силу толкования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Президиумом ВАС РФ, содержащегося в постановлении от 05.04.2011 № 14686/10, достаточным основанием для вывода о нарушении данной нормы является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов (аукциона), обеспечивающих конкуренцию и подразумевающих состоятельность хозяйствующих субъектов, их непроведение лишает потенциальных желающих возможности принять участие в конкурентной борьбе за право доступа к земельному ресурсу, ограничивает равный доступ к использованию земли, что приводит к ограничению конкуренции или создает угрозу конкуренции.

Исходя из постановления Президиума ВАС РФ от 05.04.2011 № 14686/10, нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является непроведение торгов (аукциона) в тех случаях, когда их проведение является обязательным.

В соответствии с положениями статьи 447 ГК РФ торги (аукцион, конкурс) представляют собой особый способ заключения договора, при котором договор заключается с лицом, предложившим наиболее высокую цену и лучшие условия исполнения договора. Процедура проведения торгов основана на состязательности хозяйствующих субъектов, то есть на конкуренции (соперничестве хозяйствующих субъектов).

Таким образом, торги представляют собой конкурентный способ заключения договоров (соглашений) в отношении государственного или муниципального имущества, в том числе в отношении земельных участков.

Предоставление уполномоченным органом преимущества в получении земельного ресурса на том или ином праве одному хозяйствующему без проведения торгов ограничивает возможность доступа к этому земельному ресурсу других заинтересованных в его получении хозяйствующих субъектов, что приводит к ограничению конкуренции или создает угрозу конкуренции за право получения в пользование (в аренду) земельного ресурса для осуществления соответствующей деятельности.

Поскольку с 01.03.2015 заключение договоров аренды земельных участков на новый срок допускается только по результатам конкурентных процедур (аукциона), то заключение дополнительного соглашения, продлевающего действие договора на новый срок без проведения аукциона нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, так как создает необоснованное преимущество предпринимателю в использовании земли после 28.01.2017 на 7 лет (до 28.01.2024) и ограничивает доступ иных потенциальных претендентов к использованию земельных участков в указанный срок, что не может не ограничивать конкуренцию и не создавать угрозу конкуренции.

Пунктом 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий является государственной или муниципальной преференцией.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 19 Закона о защите конкуренции не является государственной или муниципальной преференцией предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам торгов, проводимых в случаях, предусмотренных законодательством РФ.

Из этих норм следует, что передача отдельным хозяйствующим субъектам недвижимого имущества (земельных участков) по договору аренды и иным договорам, предусматривающим переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, в приоритетном порядке без проведения торгов (аукциона) является государственной или муниципальной преференцией.

Согласно части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации исключительно в целях: 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; 2) развития образования и науки; 3) проведения научных исследований; 4) защиты окружающей среды; 5) сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; 6) развития культуры, искусства и сохранения культурных ценностей; 7) развития физической культуры и спорта; 8) обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства; 9) производства сельскохозяйственной продукции; 10) социального обеспечения населения; 11) охраны труда; 12) охраны здоровья граждан; 13) поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства; 13.1) поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с Федеральным [законом](#) от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях"; 4) определяемых другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа (часть 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции).

Федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по [форме](#), определенной федеральным антимонопольным органом (часть 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, договор аренды земельного участка с предпринимателем мог быть продлен Департаментом после 28.01.2017 до 28.01.2024 (на семь лет) только по результатам аукциона либо при условии получения согласия Приморского УФАС России на предоставление государственной преференции в установленном статьей 20 Закона о защите конкуренции порядке.

Между тем, договор аренды земельного участка продлен Департаментом на новый срок (на 10 лет) без проведения торгов (аукциона) и в нарушение порядка предоставления государственной преференции, установленного частями 1 и 3 статьи 19 и частью 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

Пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции к действиям, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, относит предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](#) (статьями 19-20) настоящего Федерального закона.

Таким образом, заключение Департаментом с предпринимателем дополнительного соглашения от 26.05.2015 к договору от 28.01.2014 № 01-Ю-18529 земельного участка без проведения аукциона (конкурентных процедур) на 7 лет (до 28.01.2024) и в нарушение порядка предоставления государственной преференции нарушает часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Незаконность предоставления Департаментом предпринимателю государственной преференции путем продления действия договора на новый срок без проведения аукциона подтверждена судебными актами по делу № А51-8440/2017.

То обстоятельство, что судебными актами Арбитражного суда Приморского края и Пятого арбитражного апелляционного суда по делу № А51-17551/2016 договор аренды от 28.01.2014 № 01-Ю-18529 земельного участка признан продленным (возобновленным) на неопределенный срок не влечет изменения правовой оценки действия Департамента.

Как следует из Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12 сентября 2017 года № 306-КГ17-4881, не может быть продлен на неопределенный срок договор аренды недвижимого имущества, являющегося государственной или муниципальной собственностью, если законодатель ограничил возможность продления (заключения) договоров аренды указанного имущества на новый срок без проведения публичных процедур.

Продление хозяйствующему субъекту действия договора аренды недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на неопределенный срок, если продление договора аренды такого имущества на новый срок возможно только по результатам торгов (аукциона), является незаконной государственной или муниципальной преференцией, так как хозяйствующему субъекту предоставляются неконкурентные преимущества путем предоставления в пользование имущества по окончании срока действия договора аренды.

Таким образом, в силу правовой позиции, отраженной в указанном Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, и, учитывая, что пунктом 3 статьи 39.6 и пунктом 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ с 01.03.2015 ограничена возможность продления на новый срок договоров аренды земельных участков без проведения аукциона, исключена реализация арендатором права на продление действия договора аренды на неопределенный срок, в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 621 ГК РФ.



Исходя из этого, договор аренды земельного участка после окончания первоначального срока его действия – после 28.01.2017 не мог быть продлен на неопределенный срок.

Продление Департаментом действия договора земельного участка на новый срок, в том числе на неопределенный срок без проведения публичных процедур (аукциона) и без согласия антимонопольного управления является незаконной государственной преференцией.

В результате анализа состояния конкуренции на товарном рынке, проведенного в соответствии с Приказом ФАС России от 28 апреля 2010 года № 220, установлено, что продуктовые границы исследуемого товарного рынка - аренда земельных участков, находящихся в собственности или в ведении Приморского края, предназначенных для использования в целях размещения автостоянки (для оказания услуги автостоянки), географические границы товарного рынка определяются территорией города Владивостока Приморского края, временной интервал исследования – 28.01.2017 до настоящего времени.

Предоставление Департаментом незаконной государственной преференции в использовании земельного участка путем заключения соглашения от 26.05.2015 к договору аренды на новый срок без проведения аукциона оказало негативное воздействие на конкуренцию на исследуемом товарном рынке, так как в результате указанного действия государственного органа создано необоснованное преимущество предпринимателю Васильеву А.Б. в получении и использовании земли с 28.01.2017 до 28.01.2024 и ограничен равный доступ иных потенциальных претендентов (хозяйствующих субъектов) к земельному ресурсу.

Переуступка предпринимателем Васильевым А.Б. арендных обязательств по договору физическому лицу гр. <...> не привела к устранению негативных последствий для конкуренции на исследуемом товарном рынке в результате действий Департамента, так как преимущество в использовании земельных участков, предоставленное предпринимателю Васильеву А.Б., было передано гр. <...>, получившему в результате этого возможность использования земельного участка для осуществления деятельности на исследуемом товарном рынке после 28.01.2017 без проведения конкурентных процедур в приоритетном порядке.

При указанных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о нарушении Департаментом части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении индивидуальному предпринимателю Васильеву А.Б. незаконной государственной преференции путем продления после 28.01.2017 на новый срок действия договора аренды от 28.01.2014 № 01-Ю-18529 аренды земельного участка с кадастровым номером 25:28:010036:4454, площадью 847 кв. м, расположенного в районе ул. Черняховского, 13 в г. Владивостоке, для использования в целях стоянки автомобильного транспорта, в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 39.6 и пунктом 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ, главой 5 Закона о защите конкуренции, и непринятии мер по возврату земельного участка после 28.01.2017, что ограничило конкуренцию на товарном рынке аренды земельных участков, находящихся в собственности или в ведении Приморского края, предназначенных для использования в целях размещения автостоянки (для оказания услуги автостоянки) в географических границах города Владивостока.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае: 1) отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии); 2) ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу; 3) смерти физического лица - единственного ответчика по делу; 4) наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия); 5) истечения срока давности, предусмотренного [статьей 41.1](#) настоящего Федерального закона.

Комиссия не усматривает оснований для прекращения рассмотрения дела.

Подпунктом «в» пункта 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, обязательное для исполнения предписание о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции.

В связи с тем, что земельный участок не возвращен, арендатор продолжает пользоваться им, Комиссия считает необходимым выдать Департаменту обязательное для исполнения предписание о принятии в установленном законодательством порядке мер по возврату земельного участка.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать факт нарушения Департаментом земельных и имущественных отношений Приморского края (ОГРН 1072540005724, ИНН/КПП 2538111008) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении государственной преференции индивидуальному предпринимателю Васильеву А.Б. после 28.01.2017 путем передачи в приоритетном порядке земельного участка на 10 лет (до 28.01.2024) по дополнительному соглашению от 26.05.2015 к договору от 28.01.2014 № 01-Ю-18529 аренды земельного участка с кадастровым номером 25:28:010036:4454, площадью 847 кв. м, расположенного в районе ул. Черняховского, 13 в г. Владивостоке, для использования в целях стоянки автомобильного транспорта (далее - земельный участок), в нарушение пункта 3 статьи 39.6 и п. 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ, требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции, и в непринятии мер по прекращению указанного действия путем возврата в установленном законодательством порядке земельного участка, переданного в качестве государственной преференции, повлекшее ограничение конкуренции на товарном рынке аренды земельных участков, находящихся в собственности или в ведении Приморского края, предназначенных для использования в целях размещения автостоянки (для оказания услуги автостоянки) в географических границах города Владивостока.

2. Оснований для прекращения рассмотрения дела, предусмотренных статьей 48

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не имеется.

3. Выдать Департаменту земельных и имущественных отношений Приморского края предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а именно о совершении следующих действий, направленных на обеспечение конкуренции: в срок до 20 марта 2018 года принять принять в установленном законодательством порядке меры по возврату земельного участка с кадастровым номером 25:28:010036:4454, площадью 847 кв. м, расположенного в районе ул. Черняховского, 13 в г. Владивостоке.

4. Основания для принятия иных мер антимонопольного реагирования не имеется.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в арбитражный суд.