

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – руководителя управления <...>, Членов Комиссии: <...> – начальника отдела контроля органов власти, <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, рассмотрев дело № 12/05-17 по признакам нарушения администрацией города Слободского Кировской области п. 2, п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в действиях администрации по передаче муниципального имущества по дополнительному соглашению от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.05.2008 г. МУП «Водопроводное канализационное хозяйство города Слободского» без процедуры торгов, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, руководствуясь частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

представителей заявителя – директора ООО «Волго-Вятские коммунальные системы» <...>, представителя <...> по доверенности от 09.10.2017 № 1/18,

представителей ответчика – администрации города Слободского Кировской области – <...> по доверенности от 05.07.2017 № 33, <...> по доверенности от 23.10.2017 № 54,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 12/05-17 определением от 04.12.2017 г. назначено к рассмотрению на 20.12.2017 г. в 10 часов 00 минут.

Заинтересованное лицо – МУП «Водопроводное канализационное хозяйство г. Слободского», надлежащим образом извещенное о дате, месте и времени рассмотрения дела № 12/05-17, направило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

На заседании комиссии Кировского УФАС России 20.12.2017 представители ответчика во исполнение определения от 04.12.2017 представили копию и оригинал действующего договора аренды б/н от 08.05.2008, а также письменные пояснения, в которых сообщают, что ранее администрацией представлялся экземпляр договора аренды б/н от 08.05.2008 в недействующей редакции. Указанный экземпляр договора был сформирован в ходе согласования условий договора и ошибочно не был уничтожен как несогласованный. Единственно верным и действующим является представленный экземпляр договора аренды б/н от 08.05.2008, который содержит п. 2.3, предусматривающий пролонгацию договора на неопределенный срок на тех же условиях, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора аренды

при отсутствии возражений со стороны арендодателя. Таким образом, договор считается заключенным на неопределенный срок с 01.01.2009. Письменные пояснения ответчика также содержат выводы о том, что часть 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции введена в действие Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 06.12.2011 № 401-ФЗ. Таким образом, в указанном случае положение ч. 9 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции не подлежит применению, поскольку отсутствовало на момент пролонгации договора.

Представители заявителя настаивают на доводах, изложенных в предыдущем заседании комиссии, а также представили письменные дополнения к заявлению. По мнению заявителя, договор аренды б/н от 08.05.2008 был пролонгирован на неопределенный срок 31.12.2008 без проведения процедуры торгов, что не соответствует положениям законодательства, действующего на момент пролонгации. Изменение перечня передаваемого имущества, что произошло по дополнительному соглашению от 29.12.2012 г., означает изменение предмета договора аренды и представляет собой новое соглашение. Таким образом, передача имущества по дополнительному соглашению от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.05.2008 г. была осуществлена без проведения процедуры торгов в нарушение ст. 17.1 Закона о защите конкуренции. Действия администрации оценивают как предоставление муниципальной преференции, которая была представлена МУП «Водопроводное канализационное хозяйство г. Слободского» без предварительного согласования с антимонопольным органом. Кроме того, сообщают, что дополнительные соглашения, изменяющие предмет договора аренды б/н от 08.05.2008 г., неоднократно заключались администрацией незаконно в период с 2009 по 2016 годы. Договор аренды б/н от 08.05.2008 представлен администрацией в материалы дела не в полном объеме, поскольку не содержит дополнительные соглашения, являющиеся неотъемлемой частью договора.

Комиссия, выслушав пояснения представителей заявителя, ответчика, ознакомившись с представленными документами, решила, что для объективного и всестороннего рассмотрения дела необходимо запросить дополнительные документы.

Руководствуясь ч. 1 ст. 42, ч. 1, ч. 5 ст. 47 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Отложить рассмотрение дела № 12/05-17.
2. Назначить рассмотрение дела на **25 января 2018 г. в 14 ч. 00 мин.** по адресу: г. Киров, ул. К. Либкнехта, 55, каб. 5.
3. Ответчику **администрации города Слободского Кировской области в срок до 23.01.2018 г.** представить в Кировское УФАС России следующие документы и сведения:

-заверенные надлежащим образом копии дополнительных соглашений к договору аренды б/н от 08.05.2008 г.;

-в случае, если указанные дополнительные соглашения заключены без проведения процедуры торгов, представить правовое обоснование заключения договоров (ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции);

-сведения о соответствии каждого объекта имущества, переданного МУП «Водопроводное канализационное хозяйство г. Слободского» по дополнительному соглашению от 29.12.2012 г., объекту имущества, переданного ранее по договору аренды б/н от 08.05.2008 г., с указанием конкретных позиций.

4. Явка администрации города Слободского Кировской области или её представителей по доверенности, в действиях которых содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, для участия в рассмотрении дела по признакам нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», **обязательна**. В случае невозможности явки заявить ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.

5. Заявителю и заинтересованному лицу явиться на заседание Комиссии или направить своих представителей с надлежащим образом оформленными полномочиями. В случае невозможности явки заявить ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.