

1. ООО «СТРОЙМАСТЕР»

125364, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЛОДОЧНАЯ, ДОМ 43, СТРОЕНИЕ 1

2. ФГУП «НПП «ГАММА»

117393, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ПРОФСОЮЗНАЯ, ДОМ 78, СТРОЕНИЕ 4

3. ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»

127055, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВОСЛОБОДСКАЯ, ДОМ 24, СТРОЕНИЕ 2

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6508/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

в присутствии посредством видео конференц-мвязи представителей:

от ООО «СТРОЙМАСТЕР»: «...»;

от ФГУП «НПП «ГАММА»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙМАСТЕР» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «НПП «ГАММА» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на Выполнение работ по

ремонту нежилых помещений 5-го этажа здания для создания производственных и административных площадей на объекте: «Производственный комплекс (ПК) опытного и серийного производства, сервисного обслуживания отечественных СВЧ контрольно-измерительных решений измерения радиотехнических величин, в нежилых помещениях здания общей площадью 3 142,52 м², расположенный по адресу: 119421, г. Москва, ул. Новаторов, д. 40, корп. 1 для нужд ФГУП «НПП «Гамма» (только для СМСП) (реестровый № 32009026856) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу пункта 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Согласно пункту 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В соответствии с пунктом 17 Конкурсной документации Заказчиком предусмотрено, что такая документация включает в себя образцы форм, включаемых в состав заявки, техническое предложение, критерии оценки и порядок оценки заявок, обоснование начальной (максимальной) цены договора, проект договора.

В пункте 8.2.1 Технического задания предусмотрено, что неотъемлемыми частями настоящего Технического задания являются приложения:

Рабочая документация «Производственный комплекс (ПК) опытного и серийного производства, сервисного обслуживания отечественных СВЧ контрольно-измерительных решений измерения радиотехнических величин, в нежилых помещениях здания общей площадью 3 142,52 кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, ул. Новаторов, д. 40, корп. 1»:

- Раздел 3 «Электроснабжение, силовое оборудование»;
- Раздел 4 «Электроосвещение»;
- Раздел 10 «Сети связи».

Из доводов жалобы следует, что поскольку в составе Конкурсной документации

Заказчиком не размещена сметная документация, участника закупочной процедуры не представляется возможным сформировать свое ценовое предложение, а равно принять участие в такой процедуре.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с приложением № 4 к Конкурсной документации начальная (максимальная) цена договора была определена методом анализа рыночных цен на основании коммерческих предложений (метод сопоставления рыночных цен (анализ рынка). По результатам исследования рынка НМЦ договора (среднерыночная цена) составила 25 184 755,33 руб.

В силу пункта 6 Конкурсной документации НМЦ договора в соответствии с обоснованием начальной максимальной цены договора включает в себя все налоги, пошлины, сборы и иные обязательные платежи, а также любые расходы, которые должен понести подрядчик в ходе выполнения работ по договору.

Установлено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦД на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При применении данного метода Заказчик базировался на ценовой информации, представленной 3 (Тремя) поставщиками в своих коммерческих предложениях, что подтверждается представленными в материалы дела коммерческими предложениями.

Таким образом, в настоящем случае НМЦ договора формировалась на основании метода сопоставления рыночных цен, а не проектно-сметным методом.

В связи с чем в составе документации сметный расчет (сметная документация) не подлежит размещению.

Учитывая, что из положения Конкурсной документации однозначно следовало, что НМЦ договора была определена Заказчиком при помощи метода сопоставления рыночных цен (коммерческих предложений), а также, что Заявителем не был доказан тот факт обязательности предоставления сметной документации, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Также согласно доводам жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком не установлено количество материалов и оборудования, используемых для оказания услуг по техническому обслуживанию, требования к которым сформированы Заказчиком в табличной форме, что затрудняет возможность формирования ценового предложения.

Между тем, Заявителем не учтено следующее.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 раздела 1 Технического задания Заказчиком предусмотрено выполнение следующих видов работ:

- общестроительные работы (пол, стены, потолок и т.д.);

- электроснабжение (только по реконструируемому этажу);
- электроосвещение;
- слаботочные сети (сети связи) – вся сеть сводиться на патч-панель в серверную (3 этаж).

В подпункте 6.1 пункта 6 раздела 1 Технического задания установлены этапы производства работ, порядок сдачи и приемки результатов работ.

Так, работы производятся в 2 этапа:

Этап № 1 – демонтаж/подготовительные работы;

Этап № 2 – отделочные/монтажные работы.

В подпункте 2.1. пункта 1 раздела 1 Технического задания Заказчиком установлены пояснения по работам.

Также Заказчиком в Техническом задании указано, что работы необходимо провести в соответствии с Рабочей документацией «Производственный комплекс (ПК) опытного и серийного производства, сервисного обслуживания отечественных СВЧ контрольно-измерительных решений измерения радиотехнических величин, в нежилых помещениях здания общей площадью 3 142,52 кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, ул. Новаторов, д. 40, корп. 1»:

- Раздел 3 «Электроснабжение, силовое оборудование»;
- Раздел 4 «Электроосвещение»;
- Раздел 10 «Сети связи».

Кроме того, в силу пункта 3.3.5 Проекта договора подрядчик обязан согласовывать с Заказчиком порядок выполнения работ, в том числе цвет дверей, цвет плитки, что предусмотрено в свою очередь положениями Технического задания.

Подпунктом 3.3 Проекта договора предусмотрено, что Подрядчик обязуется выполнить работы из качественных материалов, соответствующим требованиям Заказчика, СНиП, ТУ, РД и имеющие необходимые сертификаты.

Кроме того, как следует из пункта 1.2 Проекта договора подрядчик обязуется выполнить работы собственными силами и из своих материалов (идентичное требование предусмотрено пунктом 3.3.1 Проекта договора).

Объем используемых материалов предусмотрен рабочей документацией.

Кроме того, исходя из ответа на запрос разъяснений положений Конкурсной документации следует, что в случае необходимости оценки объема работ участники могут провести визуальный осмотр состояния здания.

Также Комиссия обращает внимание, что участнику ранее были даны разъяснения положения Конкурсной документации.

При таких обстоятельствах, рассматриваемый довод жалобы не нашел своего

фактического подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙМАСТЕР» (ОГРН 1077763004153 ИНН 7733632170) на действия ФГУП «НПП «ГАММА» (ОГРН 1027707000441 ИНН 7707308480) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 13.04.2020 № ПО/19957/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»