

## РЕШЕНИЕ

18 января 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Филатьева И. Е. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу <...> на действия организатора торгов Конкурсного управляющего ООО «ТрансХимРесурс» <...> при проведении торгов № 5064702 в форме публичного предложения по лоту № 1: автомобильные шины в ассортименте, 580 шт.,

в отсутствие представителей заявителя - <...>, надлежащим образом уведомленного о месте, времени и дате рассмотрения жалобы по существу,

в присутствии представителей организатора торгов – Конкурсного управляющего ООО «ТрансХимРесурс» <...>: <...> (по доверенности от 03.12.2018 года), <...> (по доверенности от 03.12.2018 года),

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба <...> на действия организатора торгов Конкурсного управляющего ООО «ТрансХимРесурс» <...> при проведении торгов № 5064702 в форме публичного предложения по лоту № 1: автомобильные шины в ассортименте, 580 шт.

Заявитель сообщает следующее.

Организатором торгов конкурсным управляющим ООО "ТрансХимРесурс", <...> при проведении торгов № 5064702 посредством публичного предложения по лоту № 1: Автомобильные шины в ассортименте, 580 шт. на электронной площадке: "Межотраслевая торговая система "Фабрикант" по адресу: [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru), на этапе торгов № 14: с 07.12.2018 00:00 по 14.12.2018 00:00 была отстранена от участия в торгах заявка Матюшиной Н.В.

Причина отказа: Отсутствует подтверждение внесения задатка в размере 10% начальной цены.

Данные действия организатора торгов заявитель считает незаконными по следующим основаниям.

- Задаток был перечислен на указанный счет ООО «Трансхимресурс» своевременно - 12.12.2018 года. К заявке была приложена копия платежного поручения.

- Задаток был перечислен в размере 10% от начальной цены, указанной организатором торгов для каждого этапа.

- Информация о начальной цене на каждом этапе была размещена организатором торгов на торговой площадке «Фабрикант».

- На этапе №14, с 07.12.2018 00:00 по 14.12.2018 00:00, начальная цена была определена организатором торгов в размере - 921 409,60 рублей, соответственно, задаток в размере 10% от начальной цены составил 92 140,96 (девятьюсто две тысячи сто сорок) рублей 96 копеек.

- Для исключения каких-либо разногласий по поводу определения начальной цены и размера задатка, заявитель внес в свою заявку информацию о начальной цене на каждом этапе, установленную организатором торгов/конкурсным управляющим и размещенную на торговой площадке.

- Отдельным файлом <...> прикрепила к заявке информацию о начальной цене, установленной организатором торгов/конкурсным управляющим для конкретного этапа торгов № 14.

- В сообщении о проведении торгов не было информации о том, что задаток исчисляется от начальной продажной цены имущества, равной 2 632 598,87 рубля, эта цена действовала только на этапе № 1 публичного предложения.

- Согласно пункту 4 статьи 139 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при

продаже имущества должника посредством публичного предложения, начальная продажная цена имущества устанавливается для определенного периода торгов. На периоде № 14 начальная цена была установлена в размере 921 409,60 рублей

Согласно выводам Судебной Коллегии по экономическим спорам, размер задатка необходимо исчислять исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей. (Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.07.2016 года № 305-ЭС16-3457).

К такому же мнению приходит ВАС РФ от 24.04.2014 года № ВАС-2319/14 по делу № А65-9469/2013 и ФАС Московского округа от 25.06.2013 года по делу № А40-127620/12-158-984

Специалисты Кемеровского УФАС России в публикации от 15.08.2016 также отмечают, что задаток оплачивается исходя из действующей цены продажи имущества в период предложения (т.е. с учетом пошагового ее уменьшения от начальной цены продажи). Иное толкование и исчисление сумм задатка на любом этапе торгов, исходя из начальной цены продажи имущества, не соответствует положениям действующего законодательства.

Заявитель полагает, что действиями организатора торгов были нарушены требования статьи 110, статьи 139 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Кроме того, действиями организатора торгов были нарушены требования статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

<...> представила дополнения к жалобе (вх. № 188э от 15.01.2019года), в которых сообщила следующее.

Организатором торгов/конкурсным управляющим также были нарушены требования статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

Не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Вопреки требованиям статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», организатором торгов/конкурсным управляющим и его помощниками предоставлялась недостоверная информация относительно качества выставленного на торги имущества, с целью введения в заблуждение заинтересованных лиц и отстранения от участия в торгах потенциальных покупателей.

Так, для получения возможности осмотреть выставленное на торги имущество, с организатором торгов связывался представитель заявителя <...>. Позвонив по контактному телефону, он услышал, что все шины - старые, рваные, и нет даже смысла ехать их смотреть. В качестве подтверждения ему выслали фотографии старых шин, сваленных вдоль стены, и фото грузовика с Новосибирскими номерами, с которого сгружают старые шины. Но данное имущество находится в городе Кемерово, а не в Новосибирске.

Кроме того, в информации по данному лоту № 1 указано: Автомобильные шины в ассортименте, 580 шт., категория для рассылки: 22.11.11.000 Шины и покрышки пневматические для легковых автомобилей новые. И вряд ли старые шины будут обременены залогом в пользу ООО «Данлоп Тайр СНГ».

Заявитель полагает, что указанные действия могли привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, что запрещено статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

*В своих возражениях Конкурсный управляющий ООО «ТрансХимРесурс» <...> сообщил следующее.*

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 13.12.2016 годв по делу № А27-20472/2015 должник ООО «Трансхимресурс» (ИНН 4206012543, ОГРН 1024200708058, зарегистрированное по адресу: 650070, г. Кемерово, ул. Тухачевского, 58В) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 21.03.2018 года (резолютивная часть от 14.03.2018 года) по делу № А27-20472/2015 конкурсным управляющим ООО «Трансхимресурс» утвержден <...> (член ААУ «СЦЭАУ») (ИНН 5406245522, ОГРН 1035402470036, адрес: 630091, г. Новосибирск, ул. Писарева, д. 4).

В соответствии с пунктом 4 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано. Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим, а также между конкурсными кредиторами по обязательствам, обеспеченным залогом одного и того же имущества должника, в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.06.2016 года по делу № А27-20472/2015 требования ООО «Данлоп Тайр СНГ» в размере 12 037 208, 58 рублей основного долга учтены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Трансхимресурс», учтены отдельно в реестре требований кредиторов должника требования по неустойке в сумме 2 717 559, 83, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 358 779, 95 и признать их подлежащими удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 03.07.2017 года по делу № А27-20472/2015 удовлетворено заявление ООО «Данлоп Тайр СНГ», признано требование в части основного долга, установленных в реестре требований кредиторов должника, обеспеченным залогом имущества ООО «Трансхимресурс» по договорам залога товара.

Имущество, принадлежащее ООО «Трансхимресурс», а именно Автомобильные шины в количестве 580 шт., обременены залогом в пользу ООО «Данлоп Тайр СНГ». Генеральным директором ООО «Данлоп Тайр СНГ» Хидэхиса Баба 08.09.2017 года утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Трансхимресурс», являющегося предметом залога по обязательствам перед ООО «Данлоп Тайр СНГ». Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.11.2017 года по делу № А27-20472/2015 вышеуказанное положение утверждено в редакции, предложенной залоговым кредитором, за исключением пункта 13.2.7, который исключен.

В соответствии с пунктом 13.2.8 утвержденного положения сумма задатка устанавливается в размере 10 % (десять процентов) от начальной цены продажи имущества должника.

В соответствии с пунктом 14 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов. Для проведения торгов организатор торгов обязан использовать информационные системы, обеспечивающие:

- свободный и бесплатный доступ к информации о проведении торгов, правилах работы с использованием такой системы;
- право участия в торгах без взимания платы;
- возможность представления заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их копий в форме электронных документов;
- хранение и обработку в электронной форме заявок на участие в торгах и иных документов, представляемых заявителями, с использованием сертифицированных в установленном законодательством Российской Федерации порядке средств криптографической защиты информации;
- защиту информации (заявок на участие в торгах и иных документов), представляемой заявителями, в том числе

сохранность этой информации, предупреждение уничтожения информации, ее несанкционированного изменения и копирования;

- создание, обработку, хранение и представление в электронной форме информации и документов, в том числе протоколов комиссии о результатах проведения торгов;

- бесперебойное функционирование таких систем и доступ к ним пользователей, в том числе заявителей, в течение всего срока проведения торгов.

Организатором торгов конкурсным управляющим <...> размещена информация о продаже имущества должника, о проведении торгов посредством публичного предложения в едином федеральном реестре сведений о банкротстве в сообщении от 13.08.2018 года № 2945132, внесены изменения сообщением от 21.08.2018 года № 2966571.

Сообщение содержит информацию о порядке участия в торгах, а именно что для участия в торгах необходимо внести задаток в размере 10% начальной цены, представить оператору ЭТП заявку в соответствии со статьей 110 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», содержащую сведения о заявителе: наименование, ОПФ, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юр. л.); ФИО, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физ. л.); № телефона, e-mail; сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя конкурсного управляющего или ААУ «СЦЭАУ», также указаны контактные данные организатора торгов и сведения о возможности получения полной информации об имуществе по адресу: [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru), и по адресу организатора торгов.

<...> подала заявку, которая не соответствовала положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Трансхимресурс», утвержденному Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.11.2017 года по делу № А27-20472/2015, в редакции, предложенной конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в связи с чем ее заявка была отклонена.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) действительно нарушены те или иные права и законные интересы подателя жалобы.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего заявитель жалобы обязан доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы заявителя.

Конкурсный управляющий ООО «Трансхимресурс» <...> полагает, что <...> не представлено надлежащих доказательств нарушения конкурсным управляющим положений Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите прав конкуренции».

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

18.08.2018 года на электронной торговой площадке «ФАБРИКАНТ» организатором торгов конкурсным управляющим ООО «ТрансХимРесурс» <...> опубликовано извещение о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ООО «ТрансХимРесурс» - Лот № 1: Автомобильные шины в ассортименте, 580 шт.

<...> подала заявку на участие в указанной процедуре на этапе торгов № 14: с 07.12.2018 00:00 по 14.12.2018 00:00 с начальной ценой 921 409,60 рублей. При этом <...> был оплачен задаток в размере 10 % от 921 409,60 рублей, что составляет 92 140,96 рублей.

В соответствии с Протоколом об определении участников этапа от 20.12.2018 года № 14/1 заявке <...> отказано в допуске к участию в процедуре в связи с отсутствием подтверждения внесения задатка в размере 10 % начальной цены.

В соответствии с частью 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе, размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

При этом согласно части 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

Пунктом 13.2.8. Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ТрансХимРесурс», являющегося предметом залога по обязательствам перед ООО «Данлоп Тайр СНГ», утвержденного Генеральным директором ООО «Данлоп Тайр СНГ» <...> 08.09.2017 года, сумма задатка устанавливается в размере 10 % (десять процентов) от начальной цены продажи имущества должника.

При этом необходимо отметить следующее. Помимо того, что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (статьи 329 и 380 Гражданского кодекса Российской Федерации), его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобрести имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Вышеуказанная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой (Определение ВАС РФ от 24.04.2014 года № ВАС-2319/14 по делу № А65-9469/2013, Постановление ФАС Московского округа от 25.06.2013 года по делу № А40-127620/12-158-984, Определение ВС РФ № 305-ЭС16-3457 от 01.07.2016 года).

Таким образом, учитывая, что <...> подавала заявку на участие в торгах на 14 этапе при начальной цене лота 921 409,60 рублей, задаток составил 92 140,96 рублей.

Соответственно, заявка <...> по лоту № 1 была неправомерно отклонена конкурсным управляющим ООО «ТрансХимРесурс» <...> при проведении торгов № 5064702 в форме публичного предложения по лоту № 1: автомобильные шины в ассортименте, 580 шт.

При этом 29.12.2018 года конкурсным управляющим ООО «ТрансХимРесурс» <...> по итогам проведения торгов № 5064702 в форме публичного предложения по лоту № 1: автомобильные шины в ассортименте, 580 шт. заключен Договор купли-продажи № 3360722. Учитывая данный факт, возможность выдачи Новосибирским УФАС России конкурсному управляющему ООО «ТрансХимРесурс» <...> предписания об аннулировании торгов в форме публичного предложения отсутствует.

Довод заявителя об отказе в ознакомлении с имуществом оставлен без рассмотрения, поскольку заявитель не представил документы и сведения, подтверждающие такой отказ.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия организатора торгов Конкурсного управляющего ООО «ТрансХимРесурс» <...> при проведении торгов № 5064702 в форме публичного предложения по лоту № 1: автомобильные шины в ассортименте, 580 шт. обоснованной.
2. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.