

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении № 059/04/14.31-955/2019

« 10 » октября 2019 года

г. Пермь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Хаснуллин Николай Анатольевич, рассмотрев протокол от 13.09.2019 и материалы дела об административном правонарушении №059/04/14.31-955/2019, возбужденного в отношении Публичного акционерного общества «Т Плюс» (ПАО «Т Плюс», ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946; КПП 502401001; адрес (местонахождение): 143421, Московская область, Красногорский район, автодорога Балтия, территория Бизнес-Центр Рига-Ленд, д. 3) по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), вынося настоящее постановление,

### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с протоколом №059/04/14.31-955/2019 от 13.09.2019 рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении было назначено на 26.09.2019г. в 14:00. В указанное время на рассмотрение явился представитель (защитник) ПАО «Т Плюс» \*\*\* (паспорт <...> доверенность от \*\*\*). Определением от 26.09.2019г. рассмотрение дела было отложено до 09.10.2019г. на 10:30. На рассмотрение явился представитель (защитник) ПАО «Т Плюс» \*\*\* (паспорт <...> доверенность от \*\*\*). В рассмотрении дела 09.10.2019г. объявлен перерыв до 17:30 10.10.2019г. Представители (защитники) ПАО «Т Плюс», извещенные надлежащим образом, на рассмотрение дела после перерыва не явились.

Обстоятельства настоящего дела выглядят следующим образом.

В соответствии с решением Комиссии Пермского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 657-17-А от 16.10.2018 в действиях ПАО «Т Плюс», ООО «Пермская сетевая компания» и ООО «Т Плюс новые решения» установлено нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением путем искусственного вовлечения номинальной теплосетевой организации (ООО «ТНР») в отношения, связанные с теплоснабжением потребителей тепловой энергии, теплопотребляющие установки которых подключены (технологически присоединены) к системе теплоснабжения, в границах которой функционирует источник тепловой энергии – Пермская ТЭЦ-14, принадлежащий ПАО «Т Плюс», в целях возможности получения неосновательного обогащения группы лиц в составе ПАО «Т Плюс», ООО «Пермская сетевая компания» и ООО «Т Плюс новые решения» за счет неопределенного круга потребителей тепловой энергии Кировского района г. Перми и бюджета города

Перми.

Как установлено в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 657-17-А, ПАО «Т Плюс» является теплоснабжающей организацией, осуществляющей деятельность в том числе на территории города Перми. С 15.06.2015г. ПАО «Т Плюс» является единой теплоснабжающей организацией в Закамском тепловом узле (Приказ Минэнерго РФ от 26.06.2015 г. № 414). ПАО «Т Плюс» является владельцем источника тепловой энергии Пермская ТЭЦ-14, расположенного на территории Кировского района г.Перми.

Согласно представленной в материалы дела информации о группе лиц (в порядке ст. 9 Закона о защите конкуренции), ПАО «Т Плюс» (ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946), имеет дочернее общество – ООО «Пермская сетевая компания» (ООО ПСК», ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536), с которым входит в одну группу лиц.

ООО «Т Плюс новые решения» (ООО «ТНР», ОГРН 1101215005924, ИНН 1215151467) создано совместно ООО «ПСК» и ПАО «Т Плюс». Полномочия единоличного исполнительного органа ООО «ТНР» и ООО «ПСК» переданы в управление ПАО «Т Плюс». ООО «ТНР» образовано путем переименования зарегистрированного ранее ООО «Марийская теплоснабжающая компания».

09.10.2014г. в г. Москве состоялось совещание по вопросу реализации пилотной части проекта по переводу жилого фонда Кировского района г. Перми на систему ИТП в Закамском тепловом узле. Согласно протоколу указанного совещания, действующий на тот период губернатор Пермского края Басаргин В.Ф. и действующий на тот период генеральный директор ЗАО «КЭС» Вайнзихер Б.Ф. признали реализацию проекта целесообразной и решили, в том числе, следующее:

- провести мероприятия по реализации механизма компенсации роста платы граждан за коммунальные услуги сверх предельно допустимого индекса в связи с установлением единого тарифа в Закамском тепловом узле (п. 5 протокола);
- произвести расчет предельного максимального индекса по муниципальным образованиям с установлением предельного индекса изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в г. Пермь в размере, превышающем индекс по ПК более чем на величину отклонения по ПК при росте тарифов на тепловую энергию для потребителей, присоединенных к магистральным сетям ОАО «ТГК-9» на 142,2% с 01.01.2015г. для реализации инвестиционной программы (срок: 24.10.2014г.; ответственный: РСТ ПК) (абз. «а» п. 5 протокола);
- разработать и направить проект акта высшего должностного лица ПК об установлении предельного индекса роста изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в г. Пермь в размере, превышающем индекс по ПК более чем на величину отклонения по ПК в Пермскую городскую думу (срок: 25.10.2014г.; ответственный: Правительство ПК) (абз. «б» п. 5 протокола);
- принять решение Пермской городской думы в форме согласования проекта акта высшего должностного лица ПК об установлении предельного индекса изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в г. Пермь в размере, превышающем индекс по ПК более чем на величину отклонения по ПК (срок: 20.11.2014г.; ответственный: Пермская городская дума) (абз. «с» п. 5 протокола);

- утвердить предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в г. Пермь в размере, превышающем индекс по Пермскому краю более чем на величину отклонения (срок: 15.11.2014г.; ответственный: Правительство ПК) (абз. «д» п. 5 протокола);
- провести мероприятия по установлению единого тарифа в Закамском тепловом узле на уровне существующего тарифа ООО «Пермская сетевая компания» с ростом тарифа в 2015 году сверх предельного уровня на один процент (п. 7 протокола);
- направить инвестиционную программу ОАО «ТГК-9» на 2015-2017 гг. для утверждения тарифов сверх предельного уровня в Министерство строительства и ЖКХ ПК и в РСТ (срок: 10.10.2014г.; ответственный: ОАО «ТГК-9») (абз. «а» п. 7 протокола);
- направить письмо о необходимости учета дополнительных факторов при утверждении предельных тарифов на тепловую энергию на 2015 г. в ФСТ России (срок: 06.10.2014г.; ответственный: РСТ ПК) (абз. «б» п. 7 протокола);
- утвердить инвестиционную программу ОАО «ТГК-9» на 2015-2017 гг. в Министерстве строительства и ЖКХ ПК (срок: 30.10.2014г.; ответственный: Министерство строительства и ЖКХ ПК) (абз. «д» п. 7 протокола);
- согласовать инвестиционную программу ОАО «ТГК-9» в РСТ (срок: 30.10.2014г.; ответственный: РСТ ПК) (абз. «е» п. 7 протокола);
- провести мероприятия по установлению тарифов на 2015г. (п. 8 протокола);
- направить в РСТ тарифную заявку по ООО «ТНР» на 2015-2017 гг. и скорректированную тарифную заявку по ОАО «ТГК-9» с учетом услуг по передаче тепловой энергии ООО «ТНР» и утвержденной инвестиционной программы (срок: 20.11.2014г.; ответственный: ПФ ОАО «ТГК-9») (абз. «а» п. 8 протокола);
- утвердить единый тариф на тепловую энергию ОАО «ТГК-9» в Закамском тепловом узле на уровне существующего тарифа ООО «ПСК» - с 01.01.2015г. 1291,48 руб./Гкал, с 01.07.2015г. 1368,97 руб./Гкал (рост в соответствии со сценарными условиями МЭР РФ) (срок: 20.12.2014г.; ответственный: РСТ ПК) (абз. «б» п. 7 протокола);
- утвердить тариф на услуги по передаче тепловой энергии ООО «ТНР» на экономически обоснованном уровне (срок: 20.12.2014г.; ответственный: РСТ ПК) (абз. «с» п. 7 протокола).

В результате исполнения вышеуказанных договоренностей Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края (РСТ ПК) для потребителей ОАО «Волжская ТГК» (ранее - ОАО «ТГК-9», в 2015г. преобразовано в ПАО «Т Плюс) в зоне теплоснабжения ПТЭЦ-14 (Кировский район г. Перми) были установлены следующие тарифы на тепловую энергию на 2015 год: с 01.01.2015 в размере 1071,83 руб./Гкал, с 01.07.2015 в размере 1678,63 руб./Гкал

Единовременный рост тарифа на тепловую энергию для части потребителей Кировского района г. Перми составил 56,61%. При этом, для остальных зон теплоснабжения г.Перми рост тарифов ПАО «Т Плюс» в 2015 году не превысил 10%.

Указанный рост тарифа в зоне теплоснабжения ПТЭЦ-14 был обусловлен, в том числе, включением в его состав стоимости транспортировки тепловой энергии ООО «ТНР», установленной Постановлением РСТ Пермского края № 312-т на 2015 год в размере 517,85 руб./Гкал., что превышает средний размер тарифа на передачу тепловой энергии для иных регулируемых организаций в г. Перми почти в два раза.

Для достижения цели по реализации проекта модернизации ЗТУ, 14.07.2014 г. ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК» было решено расширить уставный капитал ООО «ТНР» путем передачи собственного теплосетевого имущества, используемого в собственной операционной деятельности в целях теплоснабжения потребителей на территории действия Пермской ТЭЦ 14 (Кировский район г. Перми).

С 01.01.2015г. ООО «ТНР» является теплосетевой организацией, осуществляющей два регулируемых вида деятельности: передачу тепловой энергии и горячее водоснабжение с использованием центральных тепловых пунктов (свидетельство о регистрации юридического лица от 12.11.2010г. ОГРН 1101215005924). При этом до 01.01.2015г. ООО «ТНР» не осуществляло деятельности по передаче тепловой энергии, не оказывало услуги по транспортировке тепловой энергии, не имело на праве собственности или ином законном основании тепловых сетей и оборудования ЦТП.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 18.05.2018 г., уставный капитал ООО «ТНР» распределен между двумя участниками: ОАО «Волжская ТГК» (ныне ПАО «Т Плюс») и ООО «ПСК». ООО «ПСК» является дочерним обществом ПАО «Т Плюс» с долей участия 100%.

С 01.11.2014г. ПАО «Т Плюс» приступило к осуществлению полномочий единоличного исполнительного органа ООО «ТНР».

10.12.2014г. (акты приема-передачи имущества от 10.12.2014 г.) уставный капитал ООО «ТНР» был увеличен путем внесения теплосетевого имущества (тепловые сети и оборудование ЦТП), расположенного на территории Кировского района г. Перми, ранее принадлежащего ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК» и используемого ими в собственной операционной деятельности.

Инвестиционная программа для ООО «ТНР» на 2015-2017 годы была утверждена приказом Министерства строительства и ЖКХ Пермского края от 08.12.2014 г. № СЭД-35-01-07-1511 «Об утверждении инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения».

Данная инвестиционная программа предусматривала, в том числе реализацию мероприятий, предусматривающих оснащение жилого фонда Кировского района города Перми индивидуальными тепловыми пунктами.

19.12.2014г. Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края № 312-т для ООО «ТНР» утвержден тариф на передачу тепловой энергии.

20.04.2015г. между ПАО «Т Плюс» и ООО «ТНР» заключен договор оказания услуг по передаче тепловой энергии № 7U00-FA051-02-003-0141-2015, в соответствии с которым ПАО «Т Плюс» оплачивает услуги ООО «ТНР» по транспортировке тепловой

энергии с использованием теплосетевого имущества ЗТУ.

06.07.2015г. между ООО «ТНР» и ООО «ПСК» заключен договор №3910-FA051/02-014/0003-2015 о предоставлении услуг по содержанию и эксплуатации теплосетевого имущества ЗТУ. При этом, действий на получение лицензии на эксплуатацию опасных производственных объектов ООО «ТНР» не совершало.

Стоимость расходов на транспортировку тепловой энергии ООО «ТНР», утвержденного Постановлением РСТ Пермского края № 312-т, была включена в состав тарифа на тепловую энергию для ПАО «Т Плюс».

Таким образом, ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК» выстроена цепочка следующих последовательных действий:

- создание юридического лица ООО «ТНР» и вовлечение его в качестве посредника в систему теплоснабжения;
- передача полномочий единоличного исполнительного органа ООО «ТНР» в ПАО «Т Плюс»;
- передача от ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК» в собственность ООО «ТНР» теплосетевого имущества, используемого до этого в собственной операционной деятельности в целях осуществления теплоснабжения в зоне теплоснабжения ПТЭЦ-14 и обслуживаемого ООО «ПСК»;
- отсутствие со стороны ООО «ТНР» действий, направленных на получение лицензии на эксплуатацию опасных производственных объектов;
- совершение действий, способствующих последующему утверждению для ООО «ТНР» инвестиционной программы, предусматривающей выполнение мероприятий по модернизации ЗТУ и установке в жилищном фонде Кировского района г. Перми ИТП;
- совершение действий, способствующих последующему утверждению для ООО «ТНР» тарифа на транспортировку тепловой энергии, с использованием полученного от ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК» теплосетевого имущества ЗТУ, с формированием возможности последующего учета в тарифе расходов, связанных с эксплуатацией теплосетевого имущества и выполнением мероприятий, предусмотренных инвестиционной программой;
- сохранение ООО «ПСК» в системе теплоснабжения в зоне действия ПТЭЦ-14 и продолжение осуществления ООО «ПСК» действий по возмездному эксплуатационному содержанию теплосетевого имущества ЗТУ, находящегося на балансе у ООО «ТНР»;
- формирование возможности для включения в состав тарифа ПАО «Т Плюс» стоимости транспортировки тепловой энергии с использованием теплосетевого имущества ООО «ТНР», в том числе затрат, связанных с обслуживанием указанного теплосетевого имущества.

Комиссия антимонопольного органа пришла в выводу, что каждое вышеуказанное действие, совершенное в отдельности, не противоречит действующему законодательству.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что вышеуказанные действия в своей совокупности в отсутствие на то каких-либо экономических, технологических и оптимизационных предпосылок, в конечном итоге привели к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей Кировского района г. Перми, в виде увеличения тарифа на тепловую энергию, и

дополнительных расходов бюджетных средств, выплаченных в виде субсидий.

Кроме того, сохранение достигнутого результата осуществленных последовательных действий по вовлечению ООО «ТНР» в теплосетевую деятельность сохраняет для компаний, входящих в группу ПАО «Т Плюс», возможность в дальнейшем легально учитывать в тарифе ООО «ТНР» дополнительные затраты и расходы, связанные с деятельностью ООО «ТНР», которые не могли быть сформированы при сохранении схемы теплоснабжения, существовавшей до 2015 года.

Иными словами, совершив указанные действия, ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК» создали видимость изменения субъектного состава правоотношений по теплоснабжению и передаче тепловой энергии на территории действия Пермской ТЭЦ 14 (Кировский район г. Перми). В действительности, произошло усложнение фактического содержания правоотношений за счет включения в систему отношений посредника в лице ООО «ТНР» и одновременного сохранения в системе отношений ООО «ПСК» и ПАО «Т Плюс». Искусственное включение в схему теплоснабжения номинального коммерческого хозяйственного субъекта повлекло за собой необходимость оформления с этим лицом сделок, носивших, по сути, формальный характер, обладающих некоторыми признаками мнимости (притворности), поскольку фактически функции ООО «ТНР» продолжали осуществлять ПАО «Т Плюс» (выполнение полномочий единоличного исполнительного органа ООО «ТНР», отбор контрагентов и другие управленческие функции) и ООО «ПСК» (услуги по содержанию и эксплуатации теплосетевого имущества и другой технический функционал). Путем искусственного вовлечения посредника в систему теплоснабжения у группы компаний ПАО «Т Плюс» появилась возможность утвердить дополнительную инвестиционную программу, включающую в том числе, но, не ограничиваясь, мероприятия по установке в жилищном фонде Кировского района города Перми индивидуальных тепловых пунктов.

Описанные действия привели к тому, что в тариф ПАО «Т Плюс», являющегося единой теплоснабжающей организацией в Закамском тепловом узле, была заложена (может быть заложена) выгода искусственно вовлеченного посредника ООО «ТНР», участие которого в данных экономических отношениях не требуется. В тарифе ООО «ТНР» имеется и сохраняется в дальнейшем возможность включения затрат на реализацию мероприятий инвестиционной программы по установке в жилищном фонде Кировского района города Перми индивидуальных тепловых пунктов. Без вовлечения ООО «ТНР» в схему теплоснабжения общества входящую в группу ПАО «Т Плюс» не имели возможности включить данные мероприятия в собственные инвестиционные программы.

Кроме того, должностное лицо отдельно отмечает, что каждое вышеуказанное действие, совершенное в отдельности, не противоречит действующему законодательству; утверждение инвестиционной программы, тарифов и Схемы теплоснабжения произведено уполномоченными органами.

Вместе с тем, оценка добросовестности поведения доминирующего хозяйствующего субъекта, как указано выше, должна быть дана с позиций разумности и обоснованности применения им рыночной силы при использовании гражданских прав.

С этой точки зрения является обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что указанные действия заявителей в своей совокупности в отсутствие на то каких-либо экономических, технологических и оптимизационных предпосылок в конечном итоге привели к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей Кировского района г. Перми в виде увеличения тарифа на тепловую энергию и дополнительных расходов бюджетных средств, выплаченных в виде субсидий; сохранение достигнутого результата осуществленных последовательных действий по вовлечению ООО «ТНР» в теплосетевую деятельность сохраняет для компаний, входящих в группу ПАО «Т Плюс», возможность в дальнейшем легально учитывать в тарифе ООО «ТНР» дополнительные затраты и расходы, связанные с деятельностью ООО «ТНР», которые не могли быть сформированы при сохранении схемы теплоснабжения, существовавшей до 2015 года.

Потребители тепловой энергии в тех домах, в которых действиями заявителей были установлены ИТП, являются экономически зависимой стороной в правоотношениях с теплоснабжающими организациями, не могут влиять на действия хозяйствующих субъектов.

Из обстоятельств дела следует, что ПАО «Т плюс» пользуясь своим доминирующим положением, приступило к реализации проекта модернизации ЗТУ путем установки ИТП, совместные действия группы лиц привели к ущемлению прав неопределенного круга потребителей.

В силу п. 4 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 г. №190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении) теплоснабжающие организации, в том числе единая теплоснабжающая организация, и теплосетевые организации в системе теплоснабжения обязаны заключить договоры оказания услуг по передаче тепловой энергии и (или) теплоносителя в объеме, необходимом для обеспечения теплоснабжения потребителей тепловой энергии с учетом потерь тепловой энергии, теплоносителя при их передаче.

Затраты на обеспечение передачи тепловой энергии и (или) теплоносителя по тепловым сетям включаются в состав тарифа на тепловую энергию, реализуемую теплоснабжающей организацией потребителям тепловой энергии в порядке, установленном Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 22 Постановления Правительства РФ от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» тарифы устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования, определенного в соответствии со схемой теплоснабжения, а в случае отсутствия такой схемы теплоснабжения - на основании программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования.

Необходимая валовая выручка представляет собой экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности в течение расчетного периода регулирования.

С учетом изложенных норм, передача теплосетевого имущества другому юридическому лицу (ООО «ТНР») с целью последующего его номинального вовлечения в цепочку теплоснабжения потребителей создает возможность для формирования дополнительных затрат, которые ранее не могли учитываться, как минимум – в размере расходов на оплату труда административно-управленческого персонала и общехозяйственных расходов, а также дополнительной прибыли, учитываемой в необходимой валовой выручке ООО «ТНР» по услугам передачи тепловой энергии. После вовлечения ООО «ТНР» в цепочку теплоснабжения потребителей, расходы на передачу тепловой энергии оплачиваются ПАО «Т Плюс» по тарифу, установленному для ООО «ТНР», включающему в себя расходы на содержание имущества, принадлежащего ранее ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК» (расходы на сырье, материалы, расходы на амортизацию, электроэнергию, на услуги сторонних организаций, налоговые выплаты и т.д.), а также расходы на оплату труда административно-управленческого персонала, отчисления на социальные нужды, общехозяйственные расходы и т.д. Таким образом, номинальное (т.е. без намерения реальной самостоятельной деятельности) вовлечение ООО «ТНР» в отношения, связанные с теплоснабжением потребителей тепловой энергии, теплопотребляющие установки которых подключены к системе теплоснабжения, в границах которой функционирует источник тепловой энергии – Пермская ТЭЦ-14, принадлежащий ПАО «Т Плюс», создает возможность к увеличению тарифной нагрузки для конечного потребителя.

В соответствии с частью 11 статьи 2 Закона о теплоснабжении теплоснабжающая организация-организация, осуществляющая продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведенных или приобретенных тепловой энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии (данное положение применяется к регулированию сходных отношений с участием индивидуальных предпринимателей).

Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, результатом которого являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

По смыслу вышеприведенных норм закона, для квалификации нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в действиях (бездействии) конкретного лица, необходимо установить наличие у него доминирующего положения на соответствующем товарном рынке, а также факт того, что совершенные им действия в виде злоупотребления таким положением не основаны на нормах



действующего законодательства РФ и приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В силу ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

ПАО «Т Плюс» является теплоснабжающей организацией, осуществляющей деятельность на территории г. Перми. С 15.06.2015 г. ПАО «Т Плюс» является Единой теплоснабжающей организацией в Закамском тепловом узле (Приказ Минэнерго РФ от 26.06.2015 г. № 414). ПАО «Т Плюс» является владельцем источника тепловой энергии Пермская ТЭЦ-14, расположенного на территории Кировского района г. Перми.

В связи с фактом наличия статуса ЕТО субъекта исследуемого товарного рынка ПАО «Т Плюс», посредством которого осуществляется деятельность, связанная с теплоснабжением, учитывая технологические особенности теплоснабжения и порядок его регулирования, географические границы исследуемого товарного рынка определены границей зоны действия ЕТО ПАО «Т Плюс» - Закамский тепловой узел Пермского городского округа.

ПАО «Т Плюс» в лице филиала «Пермский» занимало доминирующее положение на рынке теплоснабжения в границах ЗТУ в силу прямого указания в части 4 статьи 4.2 Закона о теплоснабжении, поскольку имело статус единой теплоснабжающей организации.

К нормам Гражданского кодекса РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относится, в частности, статья 10, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ, под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам. Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо

противоправный интерес.

В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Как следует из п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса РФ, если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ). Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение, что не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

По итогам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что вышеописанные последовательные действия ПАО «Т Плюс», ООО «Пермская сетевая компания» и ООО «Т Плюс новые решения» в отсутствие на то необходимых организационных, технологических и экономических предпосылок, с целью возможности увеличения тарифа на тепловую энергию у ПАО «Т Плюс», утверждения инвестиционной программы, связанной с выполнением мероприятий по установке ИТП и формированием возможности включения в тариф затрат на реализацию данных мероприятий, а также совокупного увеличения, необоснованного экономическими и технологическими предпосылками, дохода группы лиц в составе ПАО «Т Плюс», ООО «Пермская сетевая компания» и ООО «Т Плюс новые решения» за счет потребителей тепловой энергии Кировского района города Перми и бюджета города Перми, являются злоупотреблением доминирующим положением, а также привели или могли привести к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей.

С учетом изложенного, обстоятельства, установленные Комиссией антимонопольного органа в рамках указанного дела, позволили квалифицировать вышеописанные действия Общества как нарушающие ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11.07.2019, Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 по делу № А50-40181/2018 решение Комиссии Пермского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 657-17-А признано законным.

В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ указано, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (п. 16, 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет;

на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В силу ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Из имеющихся материалов дела следует, что ПАО «Т Плюс», пользуясь своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке, путем создания нового юридического лица – ООО «ТНР» реализовало проект модернизации ЗТУ путем установки ИТП. Реализация проекта не была обусловлена объективными экономическими, технологическими или организационными причинами. Сохранение такой схемы теплоснабжения влекло возможность в дальнейшем учитывать в тарифе ООО «ТНР» дополнительные затраты и расходы. Так, обстоятельства рассматриваемого дела указывают на то, что путем осуществления вышеописанных действий ПАО «Т Плюс» причинило вред охраняемым законом интересам неопределенного круга потребителей услуг в сфере теплоснабжения, т.е. совершило действия, которые недопустимы и являются нарушением антимонопольного законодательства.

Из изложенного можно сделать вывод, что ПАО «Т Плюс» имело возможность и было обязано принимать все исчерпывающие меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства в рассматриваемом случае. Между тем, материалы дела не свидетельствуют о том, что со стороны ПАО «Т Плюс» были приняты все зависящие от него меры, направленные на соблюдение установленных требований закона. Напротив, ПАО «Т Плюс» не только не приняло все зависящие от него меры по соблюдению закона, но целенаправленно избрало линию противоправного поведения, длящегося во времени.

Таким образом, в описанных действиях (бездействии) ПАО «Т Плюс»

усматривается событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ:

- объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, урегулированные антимонопольным и гражданским законодательством Российской Федерации, а также законодательством Российской Федерации в сфере теплоснабжения;

- объективной стороной административного правонарушения являются недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством действия (бездействие) юридического лица, занимающего доминирующее положение на товарном рынке по оказанию услуг в сфере теплоснабжения – ПАО «Т Плюс», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем искусственного вовлечения номинальной теплосетевой организации (ООО «ТНР») в отношения, связанные с теплоснабжением потребителей тепловой энергии, теплопотребляющие установки которых подключены (технологически присоединены) к системе теплоснабжения, в границах которой функционирует источник тепловой энергии – Пермская ТЭЦ-14, принадлежащий ПАО «Т Плюс», в целях возможности получения неосновательного обогащения группы лиц в составе ПАО «Т Плюс», ООО «Пермская сетевая компания» и ООО «Т Плюс новые решения» за счет неопределенного круга потребителей тепловой энергии Кировского района г. Перми и бюджета города Перми.

- субъектом данного административного правонарушения является юридическое лицо, занимающее доминирующее положение на товарном рынке по оказанию услуг в сфере теплоснабжения – ПАО «Т Плюс»;

- субъективной стороной административного правонарушения является вина юридического лица – ПАО «Т Плюс», выразившаяся в несоблюдении требований действующего законодательства РФ, в т.ч. антимонопольного законодательства, при наличии возможности такого соблюдения;

- время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ временем его совершения будет признаваться дата утверждения приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (приказ Пермского УФАС России от 30.11.2017 № 485-п). Сам факт нарушения установлен решением комиссии антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 657-17-А от 16.10.2018;

- место совершения административного правонарушения: город Пермь.

С допущенным правонарушением представители (защитники) ПАО «Т Плюс» выразили несогласие, настаивают на доводах, выраженных, в том числе в ходе рассмотрения дела № 657-17-А.

В силу п. 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а именно:

добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль;

Должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу об отсутствии перечисленных обстоятельств, смягчающих административную ответственность ввиду следующего.

Под добровольным прекращением противоправного поведения следует понимать то, что нарушившее закон лицо сознательно и без мер принуждения самостоятельно приняло решение о дальнейшем прекращении такого поведения. Между тем, по результатам рассмотрения дела ПАО «Т Плюс» антимонопольным органом было выдано предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (от 16.10.2018 исх. №12297/1-2018), что не доказывает добровольное устранение нарушения.

Довод защитника ПАО «Т плюс» о том, что предварительное уведомление и согласование с ФАС России сделки по передаче тепловых сетей в ООО «ТНР» следует расценивать, как добровольное сообщение о совершенном административном правонарушении отклоняется как основанное на неверном применении права.

Должностное лицо отмечает, что обращение в 2014 в ФАС России с ходатайством о предварительном согласовании внесения в уставной капитал ООО «ТНР» части основных средств, предназначенных для производства (реализации) товаров, в отношении которых осуществляется регулирование является законодательным требованием, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции».

Согласование ФАС России сделок по передаче тепловых сетей в уставной капитал ООО «ТНР» в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.07.2006 №135

«О защите конкуренции», не свидетельствует об информированности антимонопольной службы применительно к нарушению установленного решением Комиссии Пермского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства №657-17-А от 16.10.2018, поскольку сами по себе сделки по передаче тепловых сетей в уставной капитал ООО «ТНР» не являются нарушением ст. 10 закона «О защите конкуренции».

В данном случае нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ПАО «Т Плюс», ООО «Пермская сетевая компания» и ООО «Т Плюс новые решения» выявлено при анализе совокупности действий указанных в решении №657-17-А от 16.10.2018.

Следовательно, указанное действие не позволяет сделать вывод о том, что ФАС России было проинформировано о планируемых действиях, впоследствии признанных нарушающими ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Аналогичный подход содержится в определении Верховного суда РФ от 12.04.2019 по делу №309-ЭС18-16403.

В части иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, должностное лицо также приходит к выводу об их отсутствии в рассматриваемом случае.

Помимо прочего, в п. 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ установлено, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса (продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его; повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения), а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

В рассматриваемом случае, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о наличии двух обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

К первому обстоятельству относится совершение ПАО «Т Плюс» длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышала один год.

Вторым обстоятельством является извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей, что подтверждается письмом ПАО «Т Плюс» от \*\*\*, в котором указано, что сумма дохода, полученного им от реализации тепловой энергии в ЗТУ в период с 01.01.2016 по 31.12.2016 гг. составила \*\*\*р.

Кроме того, выручка ПАО «Т Плюс» за 2016 год от поставки тепловой энергии в 34 дома в Закамском тепловом узле в отношении которых произошел единовременный рост тарифов на 56,61% составила \*\*\*.

В п. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ указано, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.



В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Общественная опасность совершенного правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создает существенную угрозу охраняемым законом интересам потребителей услуг теплоснабжения; может привести к формированию у юридических и физических лиц негативного мнения о деятельности субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, а также мнения о необязательности соблюдения требований, установленных действующим законодательством, и безнаказанности при этом.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени его общественной опасности, оснований, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, не установлено.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 № 1-П (далее – Постановление КС РФ). Из Постановления КС РФ следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (статья 1.2 КоАП РФ). Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (статья 2.9). В то же время административное правонарушение не может быть

признано малозначительным исходя из личности и имущественного положения привлекаемого к административной ответственности лица. Данные выводы разделяются Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ (пункты 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06. 2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Для определения размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, территориальные органы ФАС России могут использовать информацию, в том числе, представленную организацией, привлекаемой к административной ответственности, по запросу антимонопольного органа в рамках производства по делу об административном правонарушении (запрос о сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение).

Поскольку реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), на ПАО «Т Плюс» может быть наложен административный штраф в размере от трёх тысячных до трёх сотых размера суммы выручки от реализации тепловой энергии конечным потребителям тепловой энергии в пределах географических границ товарного рынка, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно предоставленной информации (\*\*\*) сумма выручки ПАО «Т Плюс» за 2016 год от реализации тепловой энергии потребителям тепловой энергии в географических границах Закамского теплового узла Пермского городского округа равна \*\*\* рублей.

Минимальная граница штрафа по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ для ПАО «Т Плюс» составляет три тысячных от указанной суммы выручки - \*\*\* рублей.

Максимальная граница штрафа по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ для ПАО «Т Плюс» составляет три сотых от указанной суммы выручки - \*\*\* рублей.

Разность максимального и минимального размеров штрафов составляет \*\*\* рублей. (= \*\*\* минус \*\*\*).

Размер штрафа без учета смягчающих и отягчающих вину обстоятельств - \*\*\* (\*\*\*) плюс \*\*\*).

В связи с наличием обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Учитывая отягчающие обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, руководствуясь п. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу, что задачи законодательства об административных правонарушениях в рассматриваемом случае могут быть достигнуты путем назначения административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 440 846,49 рублей (тридцать миллионов четыреста сорок тысяч восемьсот сорок шесть рублей и сорок девять копеек) (= \*\*\* рублей+2 отягчающих\*(\*\*\* рублей)/8).

При назначении административного штрафа должностным лицом также учтено то обстоятельство, что фактической координации всех действий, которые привели к антимонопольному нарушению установленного в решении №657-17-А от 16.10.2018 осуществлялись преимущественно со стороны ПАО «Т Плюс» в том числе в связи с тем, что ПАО «Т Плюс» являлось управляющей компанией для ООО «ПСК» и ООО «ТНР».

Также налагаемый административный штраф определен с учетом характера совершенного правонарушения, обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, имущественного и финансового положения Общества, в пределах санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, соответствует конституционным принципам дифференциации и справедливости наказания за совершенное административное правонарушение, обеспечит фактическую реализацию целей административного наказания, предупреждение новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Срок давности привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, к настоящему моменту не истек. Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ не имеется.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ч. 2 ст. 14.31 и ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать юридическое лицо – Публичное акционерное общество «Т Плюс» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Публичному акционерному обществу «Т Плюс» административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 440 846 рублей 49 копеек (тридцать миллионов четыреста сорок тысяч восемьсот сорок шесть рублей и сорок девять копеек).

Реквизиты для перечисления штрафа:

код штрафа: 16111602010016000140

получатель: УФК по Пермскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю)

ОКТМО 57701000

ИНН 5902290360 КПП 590201001

Р/с № 40101810700000010003

Отделение Пермь г. Пермь

БИК 045773001

УИН 16100500000000262546

Штраф должен быть уплачен в полном размере не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу (ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ).

В доказательство уплаты штрафа необходимо представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате административного штрафа в установленный срок второй экземпляр указанного постановления будет направлен в адрес соответствующего структурного подразделения Федеральной службы судебных приставов для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом,

- влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

**Заместитель руководителя управления**

**Н.А. Хаснуллин**