

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 04-5/1-8-2015

об административном правонарушении

«12» января 2016 года

г. Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Л.В.Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрев материалы дела № 04-6/1-3-2015 о нарушении Комитетом по управлению имуществом Западнодвинского района (далее – Комитет) пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), протокол от 28.12.2015 и материалы дела об административном правонарушении № 04-5/1-8-2015 в отношении ГОЛУБЕВОЙ ОКСАНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ (<<...>> г.р., уроженка <<...>>; место регистрации: <<...>>; паспорт <<...>> выдан <<...>>, код подразделения <<...>>), исполняющей обязанности управляющего делами аппарата Главы Администрации Западнодвинского района (в период с 13.12.2011 по 10.11.2015 замещала должность председателя Комитета), по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие Голубевой О.А. надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте составления протокола; в присутствии защитника Голубевой О.А. – Гусаровой Я.Ю. (доверенность от 23.12.2015 б/н),

УСТАНОВИЛ:

15 июля 2015 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Тверское УФАС России) по делу № 04-6/1-3-2015 приняла решение о признании Комитета нарушившим пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в издании распоряжения от 16.12.2013 № 2722 «О предоставлении в аренду имущественного комплекса, расположенного по адресу: Тверская область, г. Западная Двина, ул. Пролетарская, д. 1, под производственную базу ООО «Благоустройство».

Решение по делу № 04-6/1-3-2015 вынесено 15.07.2015, изготовлено в полном объеме 29.07.2015 и с этой даты решение вступило в законную силу. Решение по данному делу не обжаловалось.

Решением по делу № 04-6/1-3-2015 установлено следующее.

На основании постановления Главы Западнодвинского района Тверской области от 28.12.2007 № 291 (далее – постановление № 291) 28.12.2007 был заключен договор аренды нежилого помещения № 18/08, согласно пунктам 1.2 и 2.1 которого в аренду переданы следующие нежилые помещения: два склада 1983 года постройки, общей площадью 76,8 кв. м и 126,1 кв.м; гараж 1983 года постройки, общей площадью 182,0 кв. м; кузница 1960 года постройки, общей площадью 16,3 кв. м; административное здание, общей площадью 78,9 кв. м; два бытовых помещения

общей площадью 25,9 кв. м и 30,2 кв.м., общей площадью 536,2 кв. м, расположенные по адресу: Тверская область, г. Западная Двина, ул. Пролетарская, д. 1, под производственную базу, сроком с 09.01.2008 по 31.12.2008 (далее - договор аренды № 18/08).

В период с 2009 по 2011 годы вышеуказанные нежилые помещения передавались Администрацией Западнодвинского района ООО «Благоустройство» путем заключения договоров аренды (от 31.12.2008 № 18/09; от 30.12.2009 № 18/10; от 29.12.2010 № 18/11; от 31.12.2011 № 18/12).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 34 Устава муниципального образования Западнодвинский район Тверской области, принятого решением Собрания депутатов Западнодвинского района Тверской области 28.06.2005 (в редакции от 10.07.2015), Администрация Западнодвинского района входит в структуру органов местного самоуправления Западнодвинского района и осуществляет полномочия по владению, пользованию, распоряжению имуществом, находящимся в муниципальной собственности Западнодвинского района.

С 2012 года договоры аренды нежилых помещений от имени арендодателя - Администрации Западнодвинского района заключал Комитет.

В соответствии с пунктами 1.1, 1.2 и 2.1 Положения о Комитете по управлению имуществом Администрации Западнодвинского района, утвержденного постановлением Администрации Западнодвинского района 26.12.2011 № 3088, Комитет является юридическим лицом, реализующим от имени Западнодвинского района права собственника по владению, пользованию, распоряжению муниципальным имуществом Западнодвинского района

Постановлением Администрации Западнодвинского района 18.02.2014 № 29 было утверждено новое Положение о Комитете по управлению имуществом Администрации Западнодвинского района (далее – Положение), пунктами 1.1, 1.2 и 2.1 которого закреплены полномочия Комитета в сфере управления и распоряжения имуществом, находящимся в собственности Западнодвинского района, в том числе в части заключения договоров аренды, предусматривающих переход права владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества района.

В соответствии с распоряжением Комитета от 12.12.2012 № 975-1 и договором аренды от 17.12.2012 № б/н имущественный комплекс, расположенный по адресу: Тверская область, г. Западная Двина, ул. Пролетарская, д. 1, передан в аренду под производственную базу ООО «Благоустройство» сроком с 26.12.2012 по 24.12.2013. Факт передачи вышеуказанных помещений в аренду ООО «Благоустройство» подтвержден актом передачи нежилого помещения (приложение № 1 к договору аренды от 17.12.2012 № б/н).

По истечении срока действия договора аренды от 17.12.2012 № б/н Комитет на основании распоряжения от 16.12.2013 № 2722 предоставил ООО «Благоустройство» нежилые помещения в аренду на срок с 21.12.2013 по 15.12.2014, заключив с последним договор аренды нежилого помещения от 17.12.2013 № 44/13 (далее – договор аренды № 44/13). Вышеуказанные нежилые помещения были переданы по акту передачи нежилого помещения (приложение № 1 к договору

аренды № 44/13).

В качестве подтверждения факта внесения ООО «Благоустройство» арендной платы по договору аренды № 44/13 Комитетом представлены выписки из лицевого счета администратора доходов бюджета от 01.10.2014 № 04363023910 и от 01.12.2014 № 04363023910 и платежные поручения от 30.09.2014 № 292 и от 28.11.2014 № 362.

Письмом от 30.04.2015 № 129-1 Комитет сообщил, что по истечении срока действия договора аренды № 44/13 новый договор аренды на нежилые помещения на 2015 год не заключался, поскольку часть арендуемых помещений находится в непригодном для осуществления предпринимательской деятельности состоянии. Согласно акту приема-передачи от 16.12.2014 ООО «Благоустройство» возвратило нежилые помещения Комитету.

Порядок заключения договоров аренды предусмотрен статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, которая включена в Закон о защите конкуренции Федеральным законом от 30.06.2008 № 108-ФЗ (вступила в силу 02.07.2008).

Согласно частям 1 и 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, как закрепленного, так и не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество.

Согласно части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции (в редакции от 30.12.2012) до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в [частях 1 и 3 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в [части 3 статьи 14](#) Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года.

Часть 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции отменена с 01.07.2013 Федеральным законом от 02.07.2013 № 144-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства».

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных

органов или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции муниципальные преференции - предоставление органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Согласно пункту 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) условия заключенного договора сохраняют силу и после принятия закона, устанавливающего обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникающие из ранее заключенных договоров.

По смыслу [статьи 621](#) ГК РФ заключение договора аренды на новый срок является заключением нового договора.

Положения [статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции направлены на обеспечение равного доступа к государственному (муниципальному) имуществу в условиях конкуренции. Преимущественное право на заключение договора аренды на новый срок не является исключительным и с момента вступления в силу названного [Закона](#) реализуется с соблюдением требований, установленных [статьей 17.1](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 по делу № А66-7056/2010, достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допустимых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Передача государственного или муниципального имущества хозяйствующему субъекту без проведения торгов (конкурса, аукциона) создает преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к государственному или муниципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеозначенные права в отношении государственного или муниципального имущества. Передача прав владения и (или) пользования в

отношении государственного или муниципального имущества путем проведения конкурса или аукциона, позволяет обеспечить равный доступ к государственному или муниципальному имуществу всех заинтересованных в приобретении прав владения и (или) пользования в отношении данного имущества лиц и препятствует ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Все вышеизложенное согласуется со сложившейся судебной практикой (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2015 № Ф07-10041/2014 по делу № А56-11963/2014), в соответствии с которой необходимым условием реализации права добросовестного арендатора на заключение договора аренды на новый срок без проведения конкурса, аукциона является заключение первоначального договора в соответствии с порядком, предусмотренным [частями 1 и 3 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции, то есть по результатам проведения конкурсов и аукционов на право заключения таких договоров.

Действия Комитета, выразившиеся в издании распоряжения от 16.12.2013 № 2722, противоречат части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции и свидетельствуют о предоставлении ООО «Благоустройство» особых льготных условий деятельности, соответствующих понятию муниципальной преференции, которое содержится в пункте 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комитет, осуществляющий функции органа местного самоуправления - администрации Западнодвинского района, в соответствии с Положением, предоставил муниципальную преференцию ООО «Благоустройство» путем передачи в аренду нежилых помещений на срок с 26.12.2012 по 15.12.2014, тем самым нарушил запреты, установленные пунктом 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением

организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Распоряжением Администрации Западнодвинского района Тверской области от 13.12.2011 № 155-л/с «О назначении на должность муниципальной службы Голубевой О.А.» Голубева Оксана Александровна назначена на должность муниципальной службы – председатель Комитета с 13.12.2011. С 11.11.2015 Голубева О.А. переведена на должность управляющего делами аппарата Главы Администрации Западнодвинского района (распоряжение Администрации Западнодвинского района Тверской области от 11.11.2015 № 235-л/с).

Распоряжение Комитета от 16.12.2013 № 2722, на основании которого ООО «Благоустройство» были предоставлены нежилые помещения в аренду на срок с 21.12.2013 по 15.12.2014, подписано председателем Комитета Голубевой О.А. Голубева О.А. на момент подписания распоряжения от 16.12.2013 № 2722 являлась должностным лицом.

Таким образом, в действиях должностного лица Голубевой О.А., содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения – 16.12.2013.

Место совершения административного правонарушения: 172610, Тверская область, г. Западная Двина, ул. Кирова, д. 10.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ (в редакции на дату совершения правонарушения) действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частями 1 и 5 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к

административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса составляет 1 год и начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации. На дату вынесения настоящего постановления срок давности не истек.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснению обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Административное правонарушение со стороны Голубевой О.А. совершено виновно, так как она, как должностное лицо, уполномоченное действовать от имени Администрации, обязана была обеспечить соблюдение требований законодательства однако, не обеспечила их соблюдение. Форма вины – неосторожность.

Позиция представителя по доверенности изложена в протоколе, письменных объяснениях, подтверждена копиями приобщенным к настоящему делу документов и заключается в следующем.

Заключение договора с ООО «Благоустройство» без проведения торгов, совершено с нарушением требований действующего законодательства, но не повлияло на конкуренцию, поскольку, иных обращений о предоставлении этого имущества в пользование не поступало, имущество, переданное в пользование ООО «Благоустройство» требовали значительного ремонта. Комитетом были приняты оперативные меры по устранению нарушения антимонопольного законодательства – объявлены торги, которые признаны несостоявшимися вследствие наличия одной заявки ООО «Благоустройство, с которым и был заключен договор аренды.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченные решить

дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 [постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Нарушение антимонопольного законодательства, установленное решением по делу № 04-6/1-3-2015 устранено, наличие неблагоприятных последствий для конкуренции не установлено, в связи с чем имеются основания рассматривать действия должностного лица Голубевой О.А., формально содержащие признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, но с учетом отсутствия вреда и последствий, как малозначительное административное правонарушение и для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.48 КоАП РФ, пунктом 1 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 04-5/1-8-2015 в отношении должностного лица ГОЛУБЕВОЙ ОКСАНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ (<<...>> г.р., уроженка <<...>>; место регистрации: <<...>>; паспорт <<...>> выдан <<...>>, код подразделения <<...>>) по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить ГОЛУБЕВОЙ ОКСАНЕ АЛЕКСАНДРОВНЕ устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления
Посохова

Л.В.

Копия постановления вручена представителю