

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе:

рассмотрев в присутствии представителей Управления образования г.Калуги /.../ , /.../ , управления экономики и имущественных отношений Городской Управы города Калуги /.../ , генерального директора ООО «Партнер» /.../ , директора МОУ «Средняя общеобразовательная школа №43» г.Калуги /.../ жалобу ООО «Партнер» №53-03з/2011 от 14.07.2011 г. на имя Председателя Комиссии, **установила:**

В адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Партнер» (далее – Заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме ЭА245/11 «Поставка продуктов питания (молоко питьевое для питания детей школьного возраста) для муниципальных образовательных учреждений, выразившиеся в нарушении требований пункта 9.1.1 документации указанного аукциона проекта муниципального контракта, не содержащего необходимых сведений о поставляемом товаре.

1. В своей жалобе Заявитель сообщал, что в нарушение требований статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ) и пункта 9.1.1 документации указанного аукциона проект контракта, направленный МОУ «Средняя общеобразовательная школа №43» г.Калуги в адрес участника /.../, не содержит необходимых сведений о поставляемом товаре, а именно не содержит наименования торговой марки и конкретных показателей товара, которые участник предлагал к поставке в своей заявке.

Заявитель утверждал, что продукт, являющийся предметом указанного аукциона, а именно молоко питьевое для питания детей школьного возраста, производящийся на современном технологичном оборудовании крупными предприятиями, не может выпускаться какой – либо конкретной марки и конкретных показателей, а также, что конкретная марка и конкретные показатели согласно статье 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ и подпункта «б» пункта 3.2.2 конкурсной документации обязательно должны быть указаны участником аукциона в заявке и впоследствии указаны в проекте муниципального контракта.

Представитель Ответчика доводы жалобы не признал и пояснил, что заказчик осуществлял действия в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов. В соответствии с частью 2 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ и пункта 9.1.3. документации об открытом аукционе в электронной форме заказчиком в течение 5 дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме направлен

ратору электронной площадки без подписи проект контракта, который является путем включения цены контракта, сведений о товаре (товарного знака и /или/ конкретных показателей товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме, в проект контракта, прилагаемого к документации об аукционе в электронной форме.

2. Изучив представленные документы и заслушав доводы сторон, руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ, административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, на основании проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ плановой проверки, Комиссией установлено следующее.

25.03.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение 137300000511000421 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку продуктов питания (молоко питьевое для питания детей школьного возраста).

Документации об аукционе в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ содержатся требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к результатам работ.

25.04.2011 Единой комиссией в порядке, предусмотренном статьей 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, проводилась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме, по итогам проведения которой первое место присвоено ООО «Паритет», второе – ИП /..../, третье ООО «Партнер».

Как проекты контрактов не были подписаны ООО «Паритет» в установленный срок, на основании статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ участниками направлены проекты контрактов ИП /..../

Согласно пункту 8 части 2 Информационной карты заявки на участие в аукционе в электронной форме, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Представитель Ответчика при рассмотрении жалобы по существу пояснил, что документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит указания на товарный знак, и у участника аукциона возникает обязанность в своей заявке указать товарный знак предлагаемого для поставки товара (при его наличии).

В заявке участника под №3 ИП /..../ были указаны конкретные показатели предлагаемого для поставки товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе без указания товарного знака предлагаемого для поставки товара, а именно «Молоко ультрапастеризованное, обогащенное витаминами (не менее шести) и йодом, упакованное в потребительскую тару типа «Tetra Pak» с индивидуальной трубочкой, номинальной вместимостью 0,2 литра, жирность 3,2%».

основании изложенного, утверждение Заявителя о том, что проект контракта, направленный МОУ «Средняя общеобразовательная школа №43» г.Калуги в адрес поставщика ИП /.../, не содержит конкретных показателей товара, которые участник предлагал к поставке в своей заявке, является необоснованным

в соответствии с информацией, предоставленной Управлением образования г.Калуги (письмо от 05.05.2011 №2830-11), учитывая, что в заявке участника отсутствовало указание на конкретный товарный знак поставляемого товара, заказчиками в проект контракта и внесены лишь конкретные показатели поставляемого товара, а у поставщика не была установлена обязанность поставить любой товар, соответствующий значениям, указанным в заявке на участие в аукционе.

Комиссия Калужского УФАС России установила, что проект контракта, направленный участником в адрес ИП /.../, не содержал наименования торговой марки, однако пункт 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ содержит требование об указании товарного знака (при его наличии). Утверждение Заявителя о том, что в заявке и в направляемом Ответчиком проекте контракта должно содержаться наименование торговой марки, не основано на требованиях действующего законодательства.

В соответствии с действующим законодательством заказчик, уполномоченный орган, Единая комиссия полномочиями и возможностью проверки наличия либо отсутствия товарного знака на поставляемый товар не обладают. Ответственность участника размещения заказа за неуказание товарного знака в случае его наличия действующим законодательством не предусмотрена.

Муниципальные контракты на поставку продуктов питания (молоко питьевое для питания детей школьного возраста) заключены с муниципальными образовательными учреждениями города Калуги; поставки товара производятся.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о том, что Управление МОУ «Средняя общеобразовательная школа №43» г.Калуги в адрес поставщика ИП /.../ проекта муниципального контракта, не содержащего наименования торговой марки, является правомерным.

Руководствуясь ст.17, ч.6 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, **решила:**

Признать жалобу ООО «Партнер» **необоснованной.**

Согласно ч.9 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в

рядке, установленном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации.