

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 26-19.5/15

28 января 2016 г.

г. Вологда

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Управление) Осипов С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, совершенное арбитражным управляющим <...> При рассмотрении дела присутствует <...> лично. Дата вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (число, месяц, год): 03.12.2015 г. Дата составления (число, месяц, год) протокола: 22.12.2015 г.),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Вологодского УФАС России в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрено дело № 4-18.1АМЗ/15. По результатам рассмотрения дела Комиссия Вологодского УФАС России приняла решение № 4-18.1/15 от 14.09.2015 о выдаче Организатору торгов - <...> предписания об устранении нарушений порядка проведения торгов.

<...> предписано прекратить нарушение статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» путем устранения нарушений порядка проведения торгов по продаже имущества ИП Чуркиной Елены Борисовны в следующем составе: земельный участок, общей площадью 1700 кв. м, расположенный по адресу: Вологодская обл., Вологодский район, д. Борисово с обременением в пользу ОАО «Балтинвестбанк» в размере 333 254, 64 рублей неоплаченной задолженности; автомобиль Ауди Q3 с обременением в пользу ОАО «Балтинвестбанк» в размере 846 994, 11 рублей неоплаченной задолженности, а именно внести изменения в извещение о проведении торгов, включив в сообщение о проведении торгов данные о проведении торгов в электронной форме; разместить на сайте [Единого федерального реестра сведений о банкротстве](#) проекты договора купли-продажи имущества должника и договора о задатке, подписанного электронной подписью организатора торгов. О выполнении предписания необходимо сообщить в письменном виде в адрес Управления не позднее 21.09.2015 года.

Согласно статье 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания

частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Сведений об исполнении предписания в Управление не поступило до настоящего времени, что свидетельствует о невыполнении в установленный срок законного предписания Вологодского УФАС России.

Таким образом, <...> совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2.6 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

<...> включен в реестр арбитражных управляющих Ассоциации "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа" (сокращенное наименование: ПАУ ЦФО) в соответствии с реестром арбитражных управляющих на 21.01.2016, размещенном на официальном сайте ПАУ ЦФО, за регистрационным номером 373.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций арбитражные управляющие несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно материалам дела субъектом данного правонарушения является <...>

Объектом правонарушения являются общественные отношения, связанные с процедурой проведения торгов.

Объективной стороной правонарушения явились действия <...>, выразившиеся в невыполнении в установленный срок предписания антимонопольного органа от 14.09.2015 г. № 4-18.1/15.

Субъективной стороной данного правонарушения является осознанный, умышленный характер действий <...>

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Настоящее Постановление выносится в пределах сроков давности привлечения к административной ответственности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ, не установлено. Между тем установлены смягчающие обстоятельства, такие как раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, а также совершение административного правонарушения арбитражным управляющим впервые.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Оценив характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного Теренюком А.Б., принимая во внимание раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, его финансовое положение, совершение административного правонарушения впервые, а также отсутствие вредных последствий при проведении торгов для кредитора, должника и третьих лиц, следует вывод о малозначительности совершенного административного правонарушения.

На основании ст. ст. 2.9, 3.5, 4.2, 4.3, 19.5, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 КоАП РФ, с учетом обстоятельств, предусмотренных статьей 4.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу № 26-19.5/15 об административном правонарушении в отношении Теренюка А.Б. по признакам нарушения части 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения.
2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ освободить Теренюка А.Б. от

административной ответственности, объявив устное замечание.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области либо в суд.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.