

РЕШЕНИЕ

«30» сентября 2019 года г. Калуга

Резолютивная часть решения оглашена «30» сентября 2019 года

В полном объеме решение изготовлено «30» сентября 2019 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в составе: <.....> ,

в отсутствии надлежащим образом уведомленных о дате и времени рассмотрения дела представителей ООО <.....> и ИП <.....> ,

рассмотрев дело №040/01/11-357/2019 по признакам нарушения ООО <.....> (ИНН 4027076325, ОГРН 1064027057478) и ИП <.....> (ИНН 402801177660, ОГРНИП 304402835000259) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении запроса котировок №0137200001218006031, которое привело к поддержанию цен на торгах,

УСТАНОВИЛА:

26 февраля 2019 года в Калужское УФАС России поступило обращение Прокуратуры Калужской области на действия участников при проведении запроса котировок (№0137200001218006031) по оказанию услуг по предоставлению мест для стоянки служебного автотранспорта для нужд Министерства конкурентной политики Калужской области.

При рассмотрении вышеуказанного обращения, Калужским УФАС России в действиях участников запроса котировок (реестровый номер <...>) установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения выявленных нарушений был издан приказ Калужского УФАС России от 24.05.2019 №130 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела №040/01/11-357/2019 по признакам нарушения ООО <.....> (ИНН 4027076325, ОГРН 1064027057478) и ИП <.....> (ИНН 402801177660, ОГРНИП 304402835000259) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении запроса котировок №0137200001218006031, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия Калужского УФАС России установила следующие фактические обстоятельства дела.

1. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со статьей 72 Закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товаров, работ, услуг.

Статья 77 Закона о контрактной системе устанавливает, что любой участник закупки, в том числе участник, которому не направлялся запрос о предоставлении котировок, вправе подать только одну заявку на участие в запросе котировок. В случае, если заказчиком были внесены изменения в извещение о проведении запроса котировок, участник закупки вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в запросе котировок до истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок.

Заявка на участие в запросе котировок подается заказчику в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до даты и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок, указанных в извещении о проведении запроса котировок.

Заявка на участие в запросе котировок, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, регистрируется заказчиком. При этом отказ в приеме и регистрации конверта с такой заявкой, на котором не указана информация о подавшем его лице, и требование предоставления данной

информации не допускаются. По требованию участника запроса котировок, подавшего заявку на участие в запросе котировок, заказчик выдает расписку в получении заявки на участие в запросе котировок с указанием даты и времени ее получения

В соответствии со статьей 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия вскрывает конверты с заявками на участие в запросе котировок во время и в месте, которые указаны в извещении о проведении запроса котировок. Вскрытие всех поступивших конвертов с такими заявками, а также рассмотрение и оценка таких заявок осуществляются в один день.

Заказчик обязан предоставить возможность всем участникам запроса котировок, подавшим заявки на участие в запросе котировок, или представителям этих участников присутствовать при вскрытии конвертов с такими заявками.

Непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в запросе котировок котировочная комиссия обязана объявить участникам запроса котировок, присутствующим при вскрытии этих конвертов, о возможности подачи заявок на участие в запросе котировок до вскрытия конвертов с такими заявками.

Победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги, наименьшая сумма цен единиц товара, работы, услуги. При предложении наиболее низкой цены товара, работы или услуги, наименьшей суммы цен единиц товара, работы, услуги несколькими участниками запроса котировок победителем запроса котировок признается участник, заявка на участие в запросе котировок которого поступила ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

Контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок и не позднее чем через двадцать дней с даты подписания указанного протокола.

2. 30.11.2018 Министерством конкурентной политики Калужской области (организатор торгов) было размещено извещение по проведению запроса котировок по предоставлению мест для стоянки служебного автотранспорта (заказчик - Министерство конкурентной политики Калужской области).

Начальная максимальная цена контракта составила 171 199,92 рублей. Извещение и документация о проведении указанного запроса котировок было размещено на Официальном сайте в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru>.

Для участия в данном запросе котировок было подано 2 заявки:

№ Участник	Дата и время подачи окончательного ценового предложения (мск)	Окончательное ценовое предложение
1 000 <.....>	06.12.2018 10:29	170 000
1		

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 12.12.2018 обе заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией о запросе котировок.

Победителем вышеуказанного запроса котировок признан, ИП <.....> (ИНН 402801177660) с предложением о цене контракта 168 000 руб.

По результатам вышеуказанного запроса котировок между Заказчиком – Министерство конкурентной политики Калужской области и ИП <.....> (ИНН 402801177660) заключен государственный контракт №1 от 21.12.2018г.

3. В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10). Признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также в иных

обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17). Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания, как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в запросе котировок №0137200001218006031 не соответствует принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также является следствием заключенного между ними картельного соглашения, выразившиеся в устном ценовом соглашении (сговоре) между участниками при проведении вышеуказанного электронного аукциона, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые привели либо могли привести к поддержанию цен на торгах.

3.1. Анализ поведения ответчиков показывает, что в ходе участия в рассматриваемом запросе предложений данные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: подавая котировочные заявки ООО <.....> и ИП <.....> сделали свои ценовые предложения со снижением НМЦК на 1%, и на 1,9% соответственно. При этом ООО <.....> давало свое ценовое предложение без намерения стать победителем запроса котировок, и принимало участие только с целью признания его состоявшимся.

Таким образом, при проведении запроса котировок ООО <.....> участвовало формально с целью признания победителем другого участника закупки – ИП <.....> по наиболее высокой цене, что свидетельствует о направлении их действий на поддержание цены на торгах.

Указанные действия вышеперечисленных хозяйствующих субъектов стали возможны только благодаря тому, что они являлись участниками Соглашения и были осведомлены о действиях друг друга.

3.2. Комиссией Калужского УФАС России установлено, что <.....> является одним из учредителей ООО <.....>, что подтверждает наличие связи между Ответчиками.

3.3. Согласно Извещению о проведении запроса котировок №0137200001218006031 время подачи заявок определено с 09:00 03.12.2018 по 14:30 12.12.2018. Между тем, котировочные заявки ООО <.....> и ИП <.....> были поданы одновременно 06.12.2018 в 10:29 и 10:30. Аналогичная ситуация просматривается и в других проведенных Министерством конкурентной политики Калужской области запросах котировок, например: № 0137200001216006350 (время подачи ИП <.....> и ООО <.....> заявок 23.12.2016 9:10 и 9:11) и №0137200001217005418 (время подачи ООО <.....> и ИП <.....>

заявок 19.12.2017 16:15 и 16:17).

Одновременная подача заявок на участие в запросе котировок свидетельствует о скоординированности действий участников Соглашения.

3.4. Кроме того ООО <.....> и ИП <.....> в рамках проведения запроса котировок намеривались представить место для стоянки служебного автотранспорта по одному и тому же адресу: <.....>.

3.5. Комиссией Калужского УФАС России также установлено наличие между ООО <.....> и ИП <.....> договорных отношений (договор аренды №4 от 01.10.2013, договор аренды №1 от 01.01.2011).

3.5. Из пояснений ИП <.....> (вх. №4602 от 19.07.2018) следует, что при определении цены контракта для расчета принимались во внимание стоимость аренды по договору №4 от 01.10.2013, заключенного с ООО <.....>, в соответствии с которым в пользование ИП <.....> от ООО <.....> получено недвижимое имущество – часть двухэтажного кирпичного гаража на первом этаже и часть двухэтажного кирпичного гаража на втором этаже, общей площадью 1 445 кв. м., а также рыночная стоимость аналогичных предложений на рынке услуг по г.Калуге.

Из пояснений ООО <.....> (вх.№3889 от 18.06.2019) следует, что цена в заявке на участие в конкурсе была определена согласно существующему рынку недвижимого имущества, передаваемого в пользование третьим лицам (аренду).

Калужским УФАС России у Ответчиков определением от 22.07.2019 были запрошены сведения о рыночной стоимости аренды по предоставляемым машино-местам в г.Калуга, которые учитывались при подготовке заявки по запросу котировок №0137200001218006031 с приложением подтверждающих документов (при наличии). Однако указанная информация не была представлена.

3.6. При изучении доводов Ответчиков Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

Анализ ценовых предложений ИП <.....> и ООО <.....> при участии в запросах котировок по предоставлению мест для стоянки служебного автотранспорта для Министерства конкурентной политики Калужской области за 2016-2018 годы показал, что стоимость аренды 1 машино-места у данных хозяйствующих субъектов ежегодно возрастала.

Участники	Цена за 1 ед. транспорта		
	№0137200001216006350	№0137200001217005418	№0137200001218006031
ИП <.....>	6 600 руб.	6 900 руб.	7 000 руб.
ООО <.....>	6 800 руб.	7 000 руб.	7 083 руб.

При этом стоимость аренды по договору №4 от 01.10.2013 являлась неизменной, а сведения о затратах ООО <.....> на содержание имущества не свидетельствуют о необходимости увеличения цены за предоставление места для стоянки автотранспорта, так как по сравнению с 2017 годом в 2018 году данные затраты уменьшились на 22%.

В свою очередь ИП <.....> в материалы дела были представлены договоры по аренде машино-мест, расположенных по адресу: <.....>. Так, в договоре от 01.08.2019, заключенного с ООО <.....> стоимость размещения транспортного средства составляет 4 800 руб. в месяц; в договоре от 01.09.2019, заключенного с ООО <.....>, стоимость размещения транспортного средства составляет 3 000 руб.; в договоре №01/04 от 01.04.2018, заключенного с ООО <.....>, стоимость размещений транспортного средства составляет 2 700 руб.; в договоре от 01.06.2019, заключенного с ООО <.....> стоимость размещения транспортного средства составляет 2 700 руб.; в договоре №19 от 30.11.2018, заключенного с ГАУ КО <.....>, стоимость размещения одного транспортного средства составляет 6 000 руб.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждают возможность предложения Ответчиками цены, ниже указанных в котировочных заявках по запросу котировок №0137200001218006031, т.е. наличие возможности для конкурентной борьбы за право заключения государственного контракта.

Таким образом, Комиссией Калужского УФАС России установлено, что ИП <.....> и ООО <.....> принимали участие в запросе котировок №0137200001218006031 совместно без намерения конкурировать друг с другом, что привело к поддержанию цены при проведении данного запроса котировок.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» Калужским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции, по результатам которого составлен аналитический отчет состояния конкуренции при запросе котировок №0137200001218006031 по оказанию услуг по предоставлению мест для стоянки служебного автотранспорта для нужд Министерства конкурентной политики Калужской области, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу №040/01/11-357/2019, в ходе которого установлено, что ООО <.....> и ИП <.....>, являлись хозяйствующими субъектами - конкурентами в период проведения запроса котировок.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО <.....> и ИП <.....> запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

20.08.2019 Комиссией Калужского УФАС России в соответствии с требованиями 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» было принято заключение об обстоятельствах дела.

В адрес Калужского УФАС России каких-либо письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела №040/01/11-357/2019 от лиц участвующих в рассмотрении дела не поступило.

На основании изложенного выше, Комиссия Калужского УФАС приходит к выводу, что в действиях ООО <.....> и ИП <.....> имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи

11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении соглашения при проведении запроса котировок на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru> (извещение №0137200001218006031), которое привело к поддержанию цены на торгах.

Оснований для прекращения рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО <.....> и ИП <.....> выразившиеся в заключении соглашения при проведении на электронной площадке запроса котировок в сети Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru> (извещение №0137200001218006031), нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», которое привело к поддержанию цены на торгах.

2. Выдать ООО <.....> (ИНН 4027076325, ОГРН 1064027057478) и ИП <.....> (ИНН 402801177660, ОГРНИП 304402835000259) обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

Председатель Комиссии _____ /...../

_____ /...../

Члены Комиссии: _____ /...../

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение и предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.