

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20407/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ-22 ВЕК», ГАУК «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького»,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ-22 ВЕК» (далее также - Заявитель) на действия ГАУК «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по уборке и содержанию территории ПЗ «Воробьевы горы» Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» (реестровый № 32009642542, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в своих жалобах своевременно (до окончания подачи заявок) обжалует критерий оценки «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» в Документации.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, учитывая конкретные фактические обстоятельства, особенно необязательность указанного критерия оценки заявок.

В Документации были установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе: «стоимостные критерии оценки» и «нестоимостные критерии оценки».

Для нестоимостных критериев оценки был установлен показатель: «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях). Под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

Заявитель в жалобе указывает на нарушение Заказчиком пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выражающиеся в ограничении круга возможных участников закупки установлением требования подтверждения наличия опыта по успешному оказанию услуг по уборке исключительно парков.

Комиссия в данном конкретном случае не соглашается с Заявителем в том, что установление рассматриваемого критерия в соответствии со спецификой предмета Закупки можно признать противоречащим требованиям и принципам Закона о закупках, Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при

необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Комиссия отмечает, что критерии оценки заявок требования могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если доказано, что это условие включено в документацию специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

В соответствии с п. 7.20 раздела III конкурсной документации (далее – техническое задание) распоряжением Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы от 04.06.2013 года № 05-14-172/3 «Об утверждении Нормативно-производственных регламентов содержания объектов озеленения I и II категории города Москвы» Природный заказник "Воробьевы горы" (далее – ПЗ "Воробьевы горы") относится к I категории озеленения.

В соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 03.09.2020 года № 1446-ПП «Об особо охраняемой природной территории регионального значения «Природный заказник "Воробьевы горы" и памятниках природы на Воробьевых горах» ПЗ «Воробьевы горы» относится к особо охраняемым природным территориям (далее – ООПТ) регионального значения, что обусловлено особым природоохранным, научным, культурным, эстетическим, рекреационным и оздоровительным значением и выполняет исключительные задачи.

Согласно представленным возражениям, данный критерий оценки сопоставимого характера является необходимым, ввиду особенностей, которые важно учитывать при оказании услуг на особо охраняемой природной территории:

- Защита и сохранение плодородного слоя почвы
- Сохранение животного мира
- Особый уход и содержание древесно-кустарниковой растительности
- Особый уход и содержание травяного покрова
- Особый уход и содержание околородной и прибрежной растительности, водоплавающей фауны
- Проведение работ, влияющих на гидрогеологический и геоморфологический режимы местности.

Установленные требования к содержанию и уборке ООПТ значительно отличаются от требований к Паркам и других территорий. Например, на газонах особо охраняемых природных территорий лист не убирается (но есть исключения: - полосы шириной: - до 25 м вдоль магистралей; - до 10 м вдоль улиц и дорог; - до 5 м вдоль проездов в парковых зонах.).

Кроме того, Заказчик указывает, что также имеются требования к оборудованию и техники: «кошение партерных и обыкновенных газонов следует проводить с применением несамходных колесных газонокосилок и самходных колесных газонокосилок-тележек. При работе на больших участках территории луговых высокотравных газонов покос рекомендуется осуществлять профессиональными мини-тракторами-райдерами. Переносные несамходные газонокосилки (триммеры, электрокосы и мотокосы) допускается использовать только при кошении газонов на откосах, а также при стрижке газонных бордюров и при окашивании препятствий (бортовых камней, ограждений, столбов и т.п.). В остальных случаях применение переносных несамходных газонокосилок запрещается».

В совокупности требованиями установленными иными нормативно-правовыми актами, перечисленными в разделе VII Технического задания, являются важным фактором, непосредственно влияющим на особенности оказания услуг по уборке и содержанию особо охраняемой природной территории.

Вышеперечисленные особенности оказания услуг на территории ПЗ «Воробьевы горы» указывают на специфику таких работ и услуг.

Кроме того, Комиссия учитывает, что Заказчик в критериях оценки под услугами/работами сопоставимого характера установил не только требования к содержанию и уборке ООПТ, а также более широкое понятие: парки, бульвары, скверы, «Народные парки», зоны отдыха и досуга. не ограничивающий конкуренцию и дающий права участвовать большему кругу лиц.

Заявитель в ходе заседания устно ссылался на то, что он обладает сопоставимым опытом оказания услуг на автомагистралях, но не представил документального обоснования сопоставимости таких работ, конкретных пунктов технического задания, доказывающих аналогичный характер таких работ и услуг. Комиссия отмечает, в случае действительной аналогичности таких работ, Заявителю необходимо представлять документальное подтверждение своих доводов.

В этой связи Комиссия делает вывод о том, что данный критерий оценки не препятствует участию в Закупке, не предрешает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу, а направлен прежде всего на выбор победителем лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика. Участник закупки, не набравший баллов по этому критерию, имеет возможность набрать большее количество баллов по другим критериям (например, цена контракта) и стать победителем Закупки. Отсутствие у него опыта сопоставимого характера не ограничивает его право на участие в Закупке. К участию в закупке может быть допущено любое лицо, независимо от наличия указанного опыта.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия также учитывает, что Заказчиком представлено нормативное обоснование принятия к оценке именно указанного опыта: постановление Правительства Москвы от 10.09.2002 года № 743-ПП «Об утверждении Правил создания, содержания и охраны зеленых насаждений и природных сообществ города Москвы». Заявитель в ходе заседания не представил доказательств того, что указанное постановление не относится к указанным правоотношениям.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи указанный довод жалобы признан необоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ-22 ВЕК» (ИНН:7720376994) на действия ГАУК «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» (ОГРН:1027739258249) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.11.2020 № ЕО/66110/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).