

РЕШЕНИЕ №054/06/69-870/2021

30 апреля 2021 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «Милитех» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №25» при проведении электронного аукциона №0351300074321000208 на поставку медицинского оборудования (тонометр офтальмологический), размещен в ЕИС 08.04.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 51 600 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Милитех» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №25» при проведении электронного аукциона №0351300074321000208 на поставку медицинского оборудования (тонометр офтальмологический).

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 23.04.2021г. аукционная комиссия заказчика признала заявку ООО «Милитех» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в составе второй части заявки не представлен документ, предусмотренный п.16.2.5 аукционной документации и п.3 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, не представлена копия регистрационного удостоверения на предлагаемый к поставке товар.

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии. По мнению подателя жалобы, аукционная комиссия заказчика необоснованно признала его заявку не соответствующей требованиям аукционной документации, так как в заявке был указан номер регистрационного удостоверения. Кроме того, согласно п.3 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ не допускается требовать представление документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Милитех» от заказчика - ГБУЗ НСО «ГКБ №25» поступили следующие возражения.

В соответствии с п.16.2.5 аукционной документации вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий»: - копию регистрационного удостоверения на медицинское изделие.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика установила, что документы, предусмотренные п.16.2.5 аукционной документации, а именно, копии регистрационных удостоверений на медицинские изделия, не представлены в заявке данного участника закупки. На основании изложенного, в соответствии с требованиями п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия заказчика признала вторую часть заявки ООО «Милитех» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п.16.2.5 аукционной документации вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий»: - копию регистрационного удостоверения на медицинское изделие.

При этом, в составе второй части заявки ООО «Милитех» данный документ отсутствовал, что подтверждается, в том числе, самим подателем жалобы.

Довод подателя жалобы, о том, что им в составе заявки был указан номер регистрационного удостоверения, что по мнению подателя жалобы, является надлежащим исполнением требований п.16.2.5 аукционной документации, был признан Комиссией Новосибирского УФАС России несостоятельным.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что номер регистрационного удостоверения, указанный в декларации ЕАЭС и декларации соответствия АО «Елатомский приборный завод», представленных в составе второй части заявки, не может служить надлежащей заменой предоставлению в составе второй части заявки регистрационного удостоверения на медицинское изделие. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что аукционная комиссия заказчика обоснованно признала вторую часть заявки ООО «Милитех» не соответствующей требованиям аукционной документации.

Данное решение Комиссии Новосибирского УФАС России, также соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме МЕ/109867/18 от 29.12.2018г. и позиции Верховного суда РФ, указанной в определении №304-КГ17-13561 от 29.09.2017г.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Милитех» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №25» при проведении электронного аукциона №0351300074321000208 на поставку медицинского оборудования (тонометр офтальмологический) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.