

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-338/2021

15 апреля 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии <...> – заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

от заказчика – Администрации Моркинского муниципального района Тихоновой А.М. по доверенности;

в отсутствие представителей ООО «ГК Континент», ООО «Джули», ООО «ФОКУС» о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомленных надлежащим образом.

рассмотрев жалобы ООО «ГК Континент» (вх. № 3247 от 09.04.2021), ООО «ФОКУС» (вх. № 3270 от 09.04.2021), ООО «Джули» (вх. № 3274 от 09.04.2021) на положения документации электронного аукциона на право заключения государственного контракта на строительство объекта: «Очистные сооружения в МО "Городское поселение Морки", напорный коллектор от КНС № 2 до КНС № 3 и реконструкция КНС № 3, КНС № 2» (извещение в единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0108300002021000010 от 02.04.2021),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый аукцион в электронной форме на право

заключения государственного контракта на строительство объекта: «Очистные сооружения в МО "Городское поселение Морки", напорный коллектор от КНС № 2 до КНС № 3 и реконструкция КНС № 3, КНС № 2».

Извещение № 0108300002021000010 о проведении данного открытого конкурса, конкурсная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 02.04.2021.

Начальная максимальная цена контракта – **73 751 812,00** рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 12.04.2021 09:00.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступили жалобы ООО «ГК Континент», ООО «Джули», ООО «ФОКУС» на положения документации проводимого заказчиком открытого конкурса в электронной форме.

Заявители ООО «ГК Континент», ООО «Джули», ООО «ФОКУС» приводят общие доводы относительно не указания в конкурсной документации требования о наличии размера взносов в фонд возмещения вреда саморегулируемой организации (уровню ответственности члена саморегулируемой организации), что в свою очередь может служить основанием для неправомерного отклонения заявок участников закупки.

Заявитель ООО «Джули» приводит второй довод относительно отсутствия заключения экспертизы по определению достоверности определения сметной стоимости либо на соответствие сметным нормативам, что в свою очередь не позволяет определить объем работ, подлежащих выполнению и соответствие им сметной документации, что влияет на определение начальной (максимальной) цены контракта и экономической

целесообразности участия в данной закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, в которых просит признать жалобы необоснованными.

Изучив представленные документы и материалы, обсудив доводы жалобы, выслушав участников дела, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Относительно первого довода жалоб ООО «ГК Континент», ООО «Джули», ООО «ФОКУС».

Согласно части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном конкурсе в числе всего прочего должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9, 11 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Из части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Согласно части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также

- договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных [статьей 60](#) настоящего Кодекса.

При этом частью 12 статьи 55.16 ГрК РФ установлено, что минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой

организации составляет пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

При таких обстоятельствах член СРО, заключающий договоры на исполнение обязательств в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства посредством конкурентных процедур, стоимость которых превышает 60 000 000 рублей и не превышает 500 000 000 рублей, должен внести в компенсационный фонд возмещения вреда 500 000 рублей.

Из указанного следует, что заключить контракт по результатам проведения данной закупки сможет не любой член саморегулируемой организации, а только имеющий второй уровень ответственности (при условии цены контракта от 60 млн. до 500 млн. рублей).

Между тем, указанных положений конкурсная документация не содержит, что может повлечь за собой необоснованный допуск до заключения контракта или отклонение участников закупки от заключения контракта.

С учетом изложенного, доводы заявителей признаются Комиссией Марийского УФАС России обоснованными.

Вместе с тем, Комиссия считает возможным не признавать в действиях заказчика нарушений Закона о контрактной системе поскольку, как уже было указано выше, заказчиком в аукционной документации установлена обязанность представления в составе заявки на участие в закупке действующей выписки из реестра членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 или копия такой выписки.

Согласно пункту 3.2 формы выписки утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 в выписке указываются сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда.

2. Относительно второго довода ООО «Джули».

В соответствии со вторым доводом, изложенным в жалобе ООО «Джули», заказчиком в аукционной документации отсутствует заключение экспертизы

по определению достоверности определения сметной стоимости либо на соответствие сметным нормативам, что в свою очередь не позволяет определить объем работ, подлежащих выполнению и соответствие им сметной документации, что влияет на определение начальной (максимальной) цены контракта и экономической целесообразности участия в данной закупке.

Согласно представленным пояснениям заказчика, а также информации с сайта ЕИС, указанное заключение экспертизы размещено в разделе «Вложения» вышеуказанной закупки на сайте ЕИС.

Вместе с тем, Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, а также в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Следовательно, в указанной части довод является необоснованным.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода заявителя в указанной части.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 названного Федерального закона.

Таким образом, жалобы ООО «ФОКУС», ООО «ГК Континент» признаются Комиссией обоснованными, жалоба ООО «Джули» признается частично обоснованной, при этом обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства не выдавать, в связи с тем, что в аукционной документации установлена обязанность представления в составе заявки на участие в закупке действующей выписки из реестра членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 или копия такой выписки.

На основании изложенного, Комиссия в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК Континент» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ФОКУС» обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Джули» частично обоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение,

принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.