РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15608/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Лукойл-Интер-Кард» (далее также - Заявитель) на действия АО «НПК «Техмаш» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку горюче-смазочных материалов (реестровый № 31908446245, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В своей жалобе Заявитель обжалует требования Документации, указывая на то, что Заказчик неправомерно объединил в один лот поставку товара различными функционально не связанными способами (путем доставки бензовозами и с помощью СМАРТ-карт), а также установил избыточные требования к исполнителю по договору в части обеспечения необходимого количества заправочных станций, что, по мнению Заявителя, нарушает его права. По своей сути Заявитель оспаривает потребность Заказчика.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представители Заказчика со вторым доводом не согласились, представили письменные возражения, при этом согласились с первым доводом жалобы, в связи с чем Комиссия признает жалобу в указанной части обоснованной, а в действиях Заказчика устанавливает нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. При этом Комиссия учитывает, что Заказчик добровольно устранил нарушения в Документации, исключив поставку путем доставки бензовозами.

Кроме того, представители Заказчика на заседании Комиссии также согласились с технической ошибкой в п. 2.5 Технического задания, указав, что в Документацию в указанной части будут внесены изменения в части раскрытия принадлежности АЗС в Московской области (включая Москву).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя в части второго довода жалобы, приняла решение о признании её необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

При этом Комиссия, учитывая представленные на заседание материалы, не может

сделать вывод о том, что положения документации ограничили возможность участия в Закупке.

Комиссия учитывает пояснения Заказчика, касающиеся того, что Заявитель не совсем правильно понимает потребность Заказчика, пытаясь оспорить требования Документации, ссылаясь на невозможность исполнения договора самим Заявителем. При этом, согласно пояснениям Заказчика, ему необходимый единый интегратор, который сможет заключить соглашения с необходимым Заказчиком количеством АЗС и маршрутами, а не поставщик, обладающий филиальной сетью, которые он предлагает Заказчику для удовлетворения его потребности.

Так, согласно п.4.1.3(5) Положения о закупке Заказчика, являясь головной организацией холдинговой компании (интегрированной структуры), осуществляет функции организатора для заказчиков, входящих в холдинг.

В целях формирования единых принципов и подходов по закупке ГСМ в Холдинге, сокращения расходов при приобретении ГСМ, Заказчик, объединив потребность всех организаций, входящих в контур управления, сформировал закупку на поставку ГСМ по одним условиям.

Кроме того, согласно возражениям Заказчика, Концерн АО «НПК «Техмаш» специализируется в области разработок и серийных поставок боеприпасов для обеспечения боевых возможностей основных ударных группировок Вооруженных Сил. В состав холдинговой компании Заказчика в настоящее время входят 36 организаций промышленности боеприпасов. Закупка проводится для 27 заказчиков, непосредственных производительней боеприпасов, которые являются исполнителями по государственному оборонному заказу.

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» расчет калькуляции поставляемой продукции для государственного заказчика в лице Министерства обороны Российской Федерации (далее МО РФ) и согласование осуществляются с привлечением представителей МО РФ. Принимая во внимание специфику производимой продукции, разницы между ценами на ГСМ в организациях, входящих в контур управления Заказчика, могут вызвать риск несогласования представителями МО РФ и срыв государственного оборонного заказа.

При этом Комиссия отмечает, что невозможность Заявителя удовлетворить потребность Заказчика в части необходимого количества заправочных станций сама по себе не может свидетельствовать о нарушении Заказчиком нарушения Закона о закупках, с учетом возможности участников подать коллективную заявку на участие в Закупке с необходимым количеством и маршрутами расположения АЗС.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В этой связи, Комиссия, исходя из представленных материалов, не находит в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках в рамках второго довода жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела и имеющиеся в настоящее время документы и сведения, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «Лукойл-Интер-Кард» (ИНН:3444197347, ОГРН:1123444007070) на действия АО «НПК «Техмаш» (ИНН:7743813961,

ОГРН:1117746260477) при проведении Закупки обоснованной в части первого довода жалобы, в остальной части — необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.11.2019 № ПО/62715/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).