

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**

Р

Е

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «26» мая 2011 г.
В полном объеме решение изготовлено «08» июня 2011 г. № 03-01/3570

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Комиссия, Коми УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

рассмотрев дело № АН 01-03/11 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Страховое общество газовой промышленности», юридический адрес: 115035, г. Москва, ул. Болотная, д. 16, стр. 1; адрес Сыктывкарского филиала: 167000, г. Сыктывкар, ул. Первомайская, д. 92; адрес Воркутинского отделения Сыктывкарского филиала: 169906, г. Воркута, ул. Ленина, 38; части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»),

при участии представителей:

<...>,

в отсутствие представителя заинтересованного лица - Администрации муниципального образования городского округа «Воркута» (далее – Администрация МО ГО «Воркута»), надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела Определением № 03-01/2760 от 04.05.2011, которое согласно уведомлению о вручении почтового отправления № 16700039956019 получено 10.05.2011,

УСТАНОВИЛА:

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Коми УФАС России от 11.03.2011 № 40 по признакам нарушения ОАО «СОГАЗ» части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Основанием для возбуждения дела послужило обращение ЗАО «Страховая группа «УралСиб», оформленное дополнением к жалобе от 10.02.2011 № 069 (вх. № 530 от 10.02.2011), о признании действий ОАО «СОГАЗ» по применению заниженных коэффициентов при расчете страховой премии при подаче 24.12.2010 заявки на участие в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств – Департамента социально-культурных и дошкольных образовательных учреждений Администрации МО ГО «Воркута», при наличии полной информации со стороны заказчика о транспортных средствах, нарушающими ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Заявитель просит признать факт нарушения антимонопольного законодательства ОАО «СОГАЗ» при совершении действий по занижению страховых тарифов по ОСАГО, что в свою очередь привело к необоснованным преимуществам в открытом конкурсе по отношению к конкурирующей Страховой группе «УралСиб».

Определением о назначении дела № АН 01-03/11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 18.03.2011 № 03-01/1420 к участию в деле в качестве ответчика привлечено ОАО «СОГАЗ», в качестве заявителя – ЗАО «Страховая группа «УралСиб».

Определением об отложении рассмотрения дела № АН 01-03/11 от 04.05.2011 № 03-01/2760 рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, к участию в рассмотрении дела № АН 01-03/11 в качестве заинтересованного лица привлечена Администрация МО ГО «Воркута».

2. Комиссия, изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, пришла к нижеследующим выводам.

В Коми УФАС России поступила жалоба ЗАО «Страховая группа «УралСиб» № 061 от 03.02.2011 (вх. № 435 от 03.02.2011) на действия Единой постоянной комиссии уполномоченного органа по размещению муниципального заказа, путем проведения торгов - Администрации МО ГО «Воркута» - при размещении муниципального заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств – Департамента социально-культурных и дошкольных образовательных учреждений Администрации МО ГО «Воркута» в части неправомерного признания победителем конкурса участника размещения заказа, который предложил наименьшую цену контракта по обязательному страхованию автогражданской ответственности.

Решением Комиссии Коми УФАС России по контролю в сфере размещения заказов от 10.02.2011 № 04-02/748 жалоба ЗАО «Страховая группа «УралСиб» признана обоснованной, действия Единой постоянной комиссии в части принятия решения о допуске к участию в конкурсе ОАО «СОГАЗ» и признании участника размещения заказа участником конкурса признаны противоречащими ч. 2 ст. 27, п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее - Закон о размещении заказов).

На основании Решения Комиссии Коми УФАС России по контролю в сфере размещения заказов от 10.02.2011 № 04-02/748 Единой постоянной комиссии по размещению муниципального заказа Администрации МО ГО «Воркута» (далее – Единая постоянная комиссия) выдано Предписание от 10.02.2011 № 04-02/748 об устранении нарушения Закона о размещении заказа.

Муниципальным заказчиком является Департамент социально-культурных и дошкольных образовательных учреждений Администрации МО ГО «Воркута» (далее - ДСК и ДОУ Администрации МО ГО «Воркута», заказчик), уполномоченным органом – Единая постоянная комиссия.

В материалах антимонопольного дела имеется копия конкурсной документации открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств - ДСК и ДОУ Администрации МО ГО «Воркута», утвержденной руководителем ДСК и ДОУ Администрации МО ГО «Воркута» (далее – конкурсная документация).

В соответствии с пунктом 5.2 раздела 5 конкурсной документации, начальная (максимальная) цена контракта составляет **126 002,26 руб.** (сто двадцать шесть тысяч два рубля 26 копеек).

В соответствии с подпунктами 1, 2, 3 пункта 3.1 раздела 3 конкурсной документации, участник размещения заказа должен подготовить и представить в срок и по форме, установленной конкурсной документацией, заявку на участие в конкурсе, включающую, в том числе:

- конкурсную заявку по форме Приложения 3 к настоящей документации;
- предложение об условиях исполнения муниципального контракта по форме Приложения 4 к настоящей документации;
- предложение о цене муниципального контракта по форме Приложения 5 к настоящей документации.

Согласно Приложению 5 (Предложение по критерию «цена контракта») необходимо рассчитать страховую премию.

В разделе 7 конкурсной документации (Техническое задание) указан перечень автотранспорта, принадлежащего Заказчику, с указанием моделей, государственных номеров, категорий, мощностей, грузоподъемности (количества мест), начала периода страхования.

В соответствии с пунктом 4.3 (Оценка и сопоставление конкурсных заявок) раздела 4, разделом 6 (Информационная карта конкурсной документации), одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе является оценка заявок по критерию «цена контракта».

В соответствии с имеющейся в материалах антимонопольного дела копией протокола № 010-ОК рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 26.01.2011, на рассмотрение Единой постоянной комиссии было представлено три заявки на участие в открытом конкурсе следующих участников размещения заказа: ОАО «СОГАЗ», ЗАО «Страховая группа «УралСиб» и ООО «РОСГОССТРАХ».

Единая постоянная комиссия рассмотрела заявки участников размещения заказа и приняла решение допустить к участию в открытом конкурсе и признать участниками открытого конкурса

ОАО «СОГАЗ» и ЗАО «Страховая группа «УралСиб».

В соответствии с имеющейся в материалах антимонопольного дела копией протокола № 011-ОК оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 26.01.2011, в результате оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе сумма значений критериев заявки ОАО «СОГАЗ» составила 10,64; сумма значений критериев заявки ЗАО «Страховая группа «УралСиб» - 8,5. Первый номер присвоен заявке ОАО «СОГАЗ», которое признано победителем открытого конкурса. Второй номер присвоен заявке ЗАО «Страховая группа «УралСиб».

Комиссией установлено, что в заявке ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на участие в открытом конкурсе № 026 от 20.01.2011 указана цена контракта в размере **126 002,26 рублей**; в заявке ОАО «СОГАЗ» на участие в открытом конкурсе № СГФ-34/1/-624 от 24.12.2010 указана цена контракта в размере **125 103,46 рублей**.

Согласно конкурсной документации, начальная (максимальная) цена контракта предложена заказчиком в размере 126 002,26 рублей.

ОАО «СОГАЗ» была подана конкурсная заявка с ценой контракта в размере 125 103,46 рублей, что ниже цены контракта, указанной заказчиком. Вместе с тем, факт направления ОАО «СОГАЗ» в адрес заказчика заявки для участия в открытом конкурсе свидетельствует о принятии обществом условий, предложенных заказчиком, в том числе, исходя из специфики предмета открытого конкурса, и такого условия, как начальная (максимальная) цена контракта. Согласившись с условиями, предложенными заказчиком, ОАО «СОГАЗ» одновременно предложило застраховать транспортные средства на условиях, отличных от установленных конкурсной документацией, что противоречит требованиям законодательства.

Таким образом, ОАО «СОГАЗ» была подана конкурсная заявка с ценой контракта (страховой премией) в размере 125 103,46 рублей - не соответствующей установленной заказчиком цене контракта, являющейся фиксированной величиной исходя из существа предмета открытого конкурса.

Заявка ОАО «СОГАЗ» подписана начальником Воркутинского отделения Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» Белик Еленой Федоровной, действующей на основании доверенности № 40/10 от 13.09.2010, копия которой имеется в материалах антимонопольного дела.

Комиссией установлено, что в заявке ОАО «СОГАЗ» в предложении по критерию «Цена контракта» по позиции № 31. ГАЗ-2217 указан базовый тариф равный **1620,00 руб.**, в итоге страховая премия составила **1927,8 руб.**; в заявке ЗАО «Страховая группа «УралСиб» по вышеуказанной позиции указан тариф **2375,00 руб.**, в итоге страховая премия составила **2826,25 руб.**

В разделе 7 (Техническое задание) конкурсной документации по позиции 31. ГАЗ-2217 в графе «Категория» значится «В-автобус (6)».

3. В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 20 Закона о размещении заказов, в целях настоящего Федерального закона под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения государственного или муниципального контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер <...> Конкурс может быть открытым или закрытым.

Как следует из п. 2 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов, заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе предложение о цене контракта.

В соответствии с ч.ч. 2, 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов. Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

Согласно ч.ч. 8, 9 ст. 28 Закона о размещении заказов, на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия. Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 8 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств) государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с настоящим Федеральным законом экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Страховые тарифы по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования, за исключением страховых тарифов (их предельных уровней), структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии в рамках международных систем страхования, устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 9 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

В соответствии с ч. 6 ст. 9 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, **установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее - Постановление Правительства РФ от 08.12.2005 № 739) утверждены страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структура и порядок применения страховщиками при определении страховой премии.

В соответствии с п. 1. Базовые страховые тарифы (ТБ) раздела I Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 № 739, базовый страховой тариф на автобусы (транспортные средства категории «D») с числом пассажирских мест до 20 включительно установлен 1620 руб.; базовый страховой тариф на легковые автомобили (транспортные средства категории «B») юридических лиц – 2375 руб.

Согласно примечанию 2 к п. 1. Базовые страховые тарифы (ТБ) раздела I Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 № 739, **категория транспортного средства определяется согласно сведениям, указанным в паспорте транспортного средства или в свидетельстве о регистрации транспортного средства.** В случае если в документе, на основании которого определяются сведения о транспортном средстве, имеются расхождения между категорией и типом транспортного средства, при определении базового страхового тарифа следует руководствоваться данными о категории транспортного средства.

В соответствии с имеющейся в материалах антимонопольного дела копией **паспорта транспортного средства** 52 КУ 240083, выданного 21.08.2004 на ГА3-2217 регистрационный номер В900МА11, наименование (тип) транспортного средства – **автобус на 6 мест, категория** транспортного средства – «В».

Таким образом, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739, **базовый страховой тариф на транспортное средство ГА3-2217 (категория «В») должен составлять 2375 руб.**

ЗАО «Страховая группа «УралСиб» при расчете страховой премии действовало в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 и рассчитало страховую премию, руководствуясь категорией транспортного средства, а именно, был взят базовый страховой тариф равный 2375 руб.

Базовый страховой тариф, указанный в заявке ОАО «СОГАЗ», ниже размера, установленного Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739, и не соответствует базовому страховому тарифу, указанному в пункте 31 Приложения № 5 (Предложение по критерию «Цена контракта») к конкурсной документации.

Согласно письменным пояснениям, представленным ОАО «СОГАЗ» в материалы антимонопольного дела, расчет был произведен неправильно в виду допущенной технической ошибки сотрудника Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» Москаленко Н.Ю., которая при осуществлении подготовки конкурсной документации, формируя таблицу расчета тарифов в программе «Excel», **не учла расхождение информации по категории и типу транспортного средства,**

представленной организатором конкурса, создала ссылку на ячейку рабочего окна, содержащую неверный базовый тариф, что и привело к ошибочному расчету страховой премии.

В соответствии с ч. 1 ст. 24 Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ОАО «СОГАЗ» этим правом не воспользовалось и не направляло в адрес уполномоченного органа каких-либо запросов относительно разъяснения положений конкурсной документации.

Кроме того, ОАО «СОГАЗ» подало заявку без учета положений Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 № 739, согласно которым при наличии расхождений между категорией и типом транспортного средства, при определении базового страхового тарифа следует руководствоваться данными о категории транспортного средства.

Таким образом, в действиях ОАО «СОГАЗ», выразившихся в подаче конкурсной заявки с ценой контракта, ниже установленной конкурсной документацией, усматривается противоречие законодательству Российской Федерации, а именно: ч. 6 ст. 9 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, п. 1 раздела I Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 № 739.

В соответствии с положениями ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Для того чтобы деятельность хозяйствующего субъекта была признана недобросовестной конкуренцией, в соответствии с требованиями Федерального закона «О защите конкуренции», она должна содержать в себе следующие составляющие одновременно:

- быть направленной на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- при этом другие субъекты предпринимательской деятельности могут нести убытки или может быть нанесен вред их деловой репутации.

В соответствии с п. п. 1, 2, 4, 6 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

- **товар** – объект гражданских прав (в том числе работа, **услуга**, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

- **финансовая услуга** – банковская услуга, **страховая услуга**, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц;

- **товарный рынок** – **сфера обращения товара** (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

- **финансовая организация** – хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, кредитная организация, кредитный потребительский кооператив, **страховщик**, страховой брокер, общество взаимного страхования, фондовая биржа, валютная биржа, ломбард, лизинговая компания, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционного фонда, управляющая компания паевого инвестиционного фонда, управляющая компания негосударственного пенсионного фонда, специализированный депозитарий инвестиционного фонда, специализированный депозитарий паевого инвестиционного фонда, специализированный депозитарий негосударственного пенсионного фонда, профессиональный участник рынка ценных бумаг.

ОАО «СОГАЗ» и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в силу ч. 2 ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», являются хозяйствующими субъектами.

Согласно п. 6.1 ст. 6 Устава ОАО «СОГАЗ», копия которого имеется в материалах антимонопольного дела, общество создано для осуществления страховой деятельности и организации страховой защиты интересов юридических и физических лиц.

Пунктом 5.2 Устава ОАО «СОГАЗ» предусмотрено наличие филиалов ОАО «СОГАЗ», которые осуществляют деятельность от имени общества. В Приложении № 1 к Уставу ОАО «СОГАЗ» приведен перечень филиалов общества, в числе которых указан Сыктывкарский филиал ОАО «СОГАЗ» (п. 28 Приложения № 1).

В материалах антимонопольного дела имеется копия Положения о Сыктывкарском филиале ОАО «СОГАЗ», согласно которому филиал региона является обособленным подразделением общества, расположенным вне места его нахождения, и осуществляет все его функции или их часть.

В материалах антимонопольного дела имеется копия Положения о Воркутинском отделении Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ», согласно которому Воркутинское отделение Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» является территориально обособленным структурным подразделением общества в структуре филиала.

Согласно свидетельству рег. № 0110 от 19.05.2003, копия которого имеется в материалах антимонопольного дела, ОАО «СОГАЗ» является действительным членом Российского Союза Автостраховщиков.

Согласно ст. 8 Устава ЗАО «Страховая группа «УралСиб», копия которого имеется в материалах антимонопольного дела, целью общества является удовлетворение страховых и связанных с ними потребностей предприятий, учреждений, организаций, граждан и их объединений, а также извлечение прибыли.

Согласно ст. 14 Устава ЗАО «Страховая группа «УралСиб», общество имеет филиалы, в числе которых указан Сыктывкарский филиал ЗАО «Страховая группа «УралСиб».

В материалах антимонопольного дела имеется копия Положения о Сыктывкарском филиале ЗАО «Страховая группа «УралСиб», в соответствии с п. 2.1 которого филиал создан в целях удовлетворения страховых и связанных с ними потребностей предприятий, учреждений, организаций, граждан и их объединений на территории своей деятельности.

Согласно свидетельству рег. № 0356 от 03.02.2004, копия которого имеется в материалах антимонопольного дела, ЗАО «Страховая группа «УралСиб» является членом Всероссийского Союза Страховщиков.

Согласно письменной информации, представленной ОАО «СОГАЗ» в материалы антимонопольного дела, страховые организации являются конкурентами на рынке страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств при наличии у них соответствующих лицензий.

Согласно письменной информации, представленной ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в материалы антимонопольного дела, ЗАО «Страховая группа «УралСиб» и ОАО «СОГАЗ» являются конкурентами, поскольку осуществляют деятельность на одном товарном рынке – рынке оказания услуг по страхованию, в том числе по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Российской Федерации на основании полученных лицензий.

ЗАО «Страховая группа «УралСиб» представлена в материалы антимонопольного дела копия лицензии П № 0983 77 от 13.12.2005, выданной страховой организации ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на осуществление перестрахования на территории Российской Федерации. Данная лицензия выдана, **в том числе на такой вид страхования, как страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, включающий обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств.**

ОАО «СОГАЗ» представлена в материалы антимонопольного дела копия лицензии С № 1208 77 от 11.08.2009, выданной страховой организации ОАО «СОГАЗ» на осуществление страхования на территории Российской Федерации. Данная лицензия выдана, **в том числе на такой вид страхования, как страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, включающий обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств.**

ОАО «СОГАЗ» и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» представлены в материалы антимонопольного дела сведения об основных видах деятельности обществ и об объемах оказанных услуг по заключению договоров обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств за 2010 и текущий период 2011 года, в том числе на территории Республики Коми.

Из вышеуказанных материалов следует, что ЗАО «Страховая группа «УралСиб» и ОАО «СОГАЗ» осуществляют деятельность на одном товарном рынке - рынке финансовых услуг, а именно, рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в том числе на территории Республики Коми, то есть **являются конкурентами**.

Заявитель указывает, что действия ОАО «СОГАЗ», выразившиеся в занижении базового страхового тарифа, привели к **необоснованным преимуществам** в открытом конкурсе по отношению к конкуренту - ЗАО «Страховая группа «УралСиб».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ЗАО «Страховая группа «УралСиб» пояснила, что действия ОАО «СОГАЗ» по занижению размера базового страхового тарифа при расчете страховой премии направлены на получение преимуществ при осуществлении страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств, противоречат действующему страховому законодательству Российской Федерации и могли причинить убытки конкуренту - ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в виде упущенной выгоды, а именно, дохода от заключения муниципального контракта (страховой премии) в размере 126 002,26 руб. При имеющихся доходах общества заключение данного муниципального контракта имеет существенное значение для ЗАО «Страховая группа «УралСиб». В настоящее время муниципальный контракт на указанную сумму с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» заключен, общество получает от него доходы.

Комиссией установлено, что Единой постоянной комиссией во исполнение Предписания Комиссии Коми УФАС России по контролю в сфере размещения заказов от 10.02.2011 № 04-02/748 отменены Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 26.01.2011 № 010-ОК и Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 26.01.2011 № 011-ОК, назначено повторное рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе, что подтверждается имеющейся в материалах антимонопольного дела копией Протокола об отмене решения комиссии № 099-ОК от 21.02.2011.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 100-ОК от 22.02.2011, копия которого имеется в материалах антимонопольного дела, заказчику надлежит заключить муниципальный контракт с ЗАО «Страховая группа «УралСиб», **муниципальный контракт заключается на условиях и по цене контракта, которые предусмотрены заявкой на участие в конкурсе - 126 002,18 руб.**

ОАО «СОГАЗ» письмом от 19.04.2011 № СГф34-366 (вх. № 1897 от 19.04.2011) направило в адрес Коми УФАС России ходатайство о запросе у Единой постоянной комиссии расчета цены контракта, предложенной ЗАО «Страховая группа «УралСиб». В обоснование необходимости данного запроса ОАО «СОГАЗ» приводит то обстоятельство, что цена контракта в размере 126 002,26 рублей, предложенная организатором конкурса, полностью соответствует Постановлению Правительства РФ от 08.12.2005 № 739, тогда как цена контракта, предложенная ЗАО «Страховая группа «УралСиб», как следует из Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 011-ОК от 26.01.2011, в размере 126002,18 рублей, не соответствует предложенной заказчиком, что вызывает сомнения в правильности произведенных обществом расчетов и достоверности сведений, предоставленных ЗАО «Страховая группа «УралСиб» для участия в конкурсе.

Определением от 04.05.2011 № 03-01/2760 вышеуказанное ходатайство ОАО «СОГАЗ» Комиссией удовлетворено, рассмотрение дела № АН 01-03/11 отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, к участию в рассмотрении дела № АН 01-03/11 в качестве заинтересованного лица привлечена Администрация МО ГО «Воркута».

Согласно письменным пояснениям, представленным Администрацией МО ГО «Воркута» в материалы антимонопольного дела, причиной указания в подпункте 2 пункта 8 Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 011-ОК от 26.01.2011 и пункте 8 Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 100-ОК от 22.02.2011 цены муниципального контракта, предложенной ЗАО «Страховая группа «УралСиб», в размере **126 002,18 руб.**, явилась техническая ошибка.

Администрацией МО ГО «Воркута» представлены в материалы антимонопольного дела копия представленного ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в составе заявки на участие в открытом конкурсе № 026 от 20.01.2011 расчета предложения по критерию «цена контракта», и копия муниципального контракта № 2 от 05.03.2011, заключенного с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на основании пункта 8 Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 100-ОК от 22.02.2011.

Из содержания вышеуказанных копий документов установлено, что цена контракта, предложенная ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в заявке на участие в открытом конкурсе № 026

от 20.01.2011, составляет 126 002,26 руб., что соответствует цене контракта, предложенной заказчиком; муниципальный контракт на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств № 2 от 05.03.2011 заключен ДСК и ДОУ Администрации МО ГО «Воркута» с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» с ценой контракта в размере 126 002,26 руб.

Таким образом, доводы об ошибочности произведенных ЗАО «Страховая группа «УралСиб» расчетов и недостоверности сведений, предоставленных обществом для участия в конкурсе, указанные ОАО «СОГАЗ» в ходатайстве, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения антимонопольного дела.

Действия ОАО «СОГАЗ», выразившиеся в подаче 24.12.2010 конкурсной заявки на участие в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств – ДСК и ДОУ Администрации МО ГО «Воркута» с ценой контракта, ниже установленной конкурсной документацией, противоречат законодательству Российской Федерации, а именно: ч. 6 ст. 9 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, п. 1 раздела I Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 № 739, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет возможности увеличить количество своих страхователей и могли причинить убытки (в виде упущенной выгоды) добросовестным страховым компаниям-конкурентам, действующим на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в том числе ЗАО «Страховая группа «УралСиб», нарушают ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Указанные действия ОАО «СОГАЗ» могли причинить убытки его конкуренту - ЗАО «Страховая группа «УралСиб» посредством лишения его права на заключение муниципального контракта и получения страховой премии по нему ввиду заключения муниципального контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств в приоритетном порядке с ОАО «СОГАЗ», как с участником конкурса, предложившим наименьшую цену контракта и признанным победителем конкурса.

ОАО «СОГАЗ» представлена в материалы антимонопольного дела копия Приказа Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» от 14.12.2009 № СГф/34-80 ОД «Об утверждении Инструкции о порядке участия Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» в конкурсах на оказание услуг по страхованию» (далее – Приказ).

Пунктом 3 Приказа **начальник Воркутинского отделения назначен ответственным за организацию работы отделения по участию в конкурсах.**

Согласно пункту 4.1 Инструкции о порядке участия Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» в конкурсах на оказание услуг по страхованию (далее – Инструкция), отделения Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» оформляют пакет документов, входящих в состав конкурсной заявки, в соответствии с требованиями и сроками, установленными в конкурсной документации.

Согласно пункту 4.4 Инструкции, отделения Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» обеспечивают подготовку и представление необходимых документов, входящих в состав конкурсной заявки, заместителю директора по страхованию; **начальники отделений несут ответственность за составление представленной информации требованиям конкурсной документации, ее полноту и достоверность.**

Согласно письменным пояснениям, представленным ОАО «СОГАЗ» в материалы антимонопольного дела, комиссией, действующей на основании приказа директора Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» от 22.02.2011 № СГф/34-16 ОД, была проведена служебная проверка, по результатам которой начальник Воркутинского отделения Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» Белик Елена Федоровна была привлечена к дисциплинарной ответственности – ей был объявлен выговор; одновременно со служебным расследованием в Сыктывкарском филиале ОАО «СОГАЗ» была проведена разъяснительная работа по применению Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 № 739.

ОАО «СОГАЗ» представлены в материалы антимонопольного дела копии следующих документов: объяснительной начальника Воркутинского отделения Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» Белик Е.Ф. от 21.02.2011 № СГф/3411-43 на имя директора Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ», акта служебного расследования Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» от 25.02.2011, Приказа Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» от 14.03.2011 № СГф/34-16/АС «О вынесении дисциплинарного взыскания».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ОАО «СОГАЗ» пояснил, что нарушение страхового законодательства произошло вследствие субъективного фактора; у

общества не имелось намерений умышленно вводить Единую комиссию по размещению муниципального заказа в заблуждение, не было оснований для занижения размера базового страхового тарифа при расчете страховой премии, так как размеры страховых тарифов по ОСАГО должны быть одинаковыми для всех участников конкурса; ОАО «СОГАЗ» намеревалось законным путем победить в конкурсе; неправильный расчет был произведен ОАО «СОГАЗ» только по одной позиции технического задания конкурсной документации, по данному факту обществом была проведена служебная проверка и виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности; рассматриваемое нарушение произошло в связи со сменой кадрового состава: отсутствовало должностное лицо, которое должно осуществлять надлежащий контроль.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля как со стороны руководства ОАО «СОГАЗ», так и должностного лица, подписавшего и подавшего заявку на участие в конкурсе – начальника Воркутинского отделения Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» Белик Елены Федоровны - за соблюдением Федерального закона «О защите конкуренции».

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ОАО «СОГАЗ» и должностным лицом - начальником Воркутинского отделения Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» Белик Еленой Федоровной - требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ОАО «СОГАЗ» и вышеуказанным должностным лицом всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ОАО «СОГАЗ» и должностного лица, подписавшего и подавшего заявку на участие в конкурсе – начальника Воркутинского отделения Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» Белик Елены Федоровны – в нарушении ОАО «СОГАЗ» ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», является установленной.

Комиссия пришла к выводу о необходимости выдачи ОАО «СОГАЗ» предписания о недопущении действий, которые могут стать препятствием для возникновения добросовестной конкуренции и привести к нарушению антимонопольного законодательства, для чего: в случае участия ОАО «СОГАЗ» в открытых конкурсах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, осуществлять расчеты страховой премии в соответствии с положениями страхового законодательства.

В течение одного года с момента получения настоящего предписания представлять в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми информацию об участии ОАО «СОГАЗ» в открытых конкурсах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, проводимых на территории Республики Коми, и результатах такого участия в срок не позднее 10 дней с даты подведения итогов конкурса.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 4, ст. 14, ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 - 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ОАО «СОГАЗ» нарушившим ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», в части совершения действий, выразившихся в подаче 24.12.2010 конкурсной заявки на участие в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств – ДСК и ДОУ Администрации МО ГО «Воркута» с ценой контракта, ниже установленной конкурсной документацией, которые противоречат законодательству Российской Федерации, а именно: ч. 6 ст. 9 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, п. 1 раздела I Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 № 739, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет возможности увеличить количество своих страхователей и могли причинить убытки (в виде упущенной выгоды) добросовестным страховым компаниям-конкурентам, действующим на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в том числе ЗАО «Страховая группа «УралСиб».

2. Выдать ОАО «СОГАЗ» предписание о недопущении действий, которые могут стать препятствием для возникновения добросовестной конкуренции и привести к нарушению антимонопольного законодательства, для чего: в случае участия ОАО «СОГАЗ» в открытых конкурсах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, осуществлять расчеты страховой премии в соответствии с положениями страхового законодательства.

В течение одного года с момента получения настоящего предписания представлять в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми информацию об участии ОАО «СОГАЗ» в открытых конкурсах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, проводимых на территории Республики Коми, и результатах такого участия в срок не позднее 10 дней с даты подведения итогов конкурса.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ОАО «СОГАЗ» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении должностного лица ОАО «СОГАЗ» – начальника Воркутинского отделения Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ» Белик Елены Федоровны дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**

П

Р

03-01/3570

Е

Д

«08» июня 2011 г.

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Комиссия, Коми УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 08.06.2011 по делу № АН 01-03/11 о нарушении Открытым акционерным обществом «Страховое общество газовой промышленности», юридический адрес: 115035, г. Москва, ул. Болотная, д. 16, стр. 1; адрес Сыктывкарского филиала: 167000, г. Сыктывкар, ул. Первомайская, д. 92; адрес Воркутинского отделения Сыктывкарского филиала: 169906, г. Воркута, ул. Ленина, 38; части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Открытому акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» не допускать действия, которые могут стать препятствием для возникновения добросовестной конкуренции и привести к нарушению антимонопольного законодательства, для чего: в случае участия Открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» в открытых конкурсах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, осуществлять расчеты страховой премии в соответствии с положениями страхового законодательства.

2. В течение одного года с момента получения настоящего Предписания представлять в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми информацию об участии Открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» в открытых конкурсах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, проводимых на территории Республики Коми, и результатах такого участия в срок не позднее 10 дней с даты подведения итогов конкурса.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.