

12 ноября 2018г.

г. Тула

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев заявление <А> (вх. 5598 от 08.11.2018г.), признал их достаточными для возбуждения производства по делу,

УСТАНОВИЛ:

На рекламных листовках, распространяемых в г. Туле, размещена реклама следующего содержания:

«ТОП МАСТЕР.РФ

СКИДКА20%

действует до 15.11

покажи флаер получи скидку

ЛУЧШИЙ РЕМОНТ

ОБУВИ, СУМОК И ЧЕМОДАНОВ

В ТУЛЕ.

г. Тула, пр. Ленина, 26

+7 930 890 38 02

www.obuvs.ru

topmaster.rf vk.com/topmast_rf».

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», является рекламой.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012г. № 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям

достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «**лучший**», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

В нарушение указанных требований в рекламе индивидуального предпринимателя Андреева А.В. отсутствуют конкретные критерии, по которым осуществлялось сравнение и объективное подтверждение, что в мастерской по ремонту обуви «ТОП МАСТЕР.РФ» осуществляется **лучший** ремонт обуви, сумок и чемоданов в Туле по отношению к другим мастерским по ремонту обуви, сумок и чемоданов в г. Туле.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за данное нарушение несет рекламодатель, в данном случае – индивидуальный предприниматель Андреев А.В.

На основании вышеизложенного и в соответствии с пунктами 20, 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возбудить производство по делу № 02-03/102-2018 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

2. Признать лицами, участвующими в деле:

заявитель – гр. Антонов А.В.,

лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – индивидуальный предприниматель Андреев А.В.

3. Назначить дело к рассмотрению на **15 часов 3 декабря 2018 года** по адресу: г. Тула, ул. Жаворонкова, д. 2, каб. 40.

4. **Индивидуальному предпринимателю Андрееву А.В.** представить в срок **до 27 ноября 2018 года** следующие документы и информацию:

4.1. Копии документов, на основании которых индивидуальный предприниматель Андреев А.В. осуществляет предпринимательскую деятельность (свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя).

4.2. Копии документов на изготовление и распространение вышеуказанной рекламы со всеми приложениями, изменениями и дополнениями.

4.3. Копии документов, представленные рекламопроизводителю для изготовления указанной рекламы.

4.4. Копии документов, подтверждающих факт оплаты рекламных услуг.

4.5. Указать период распространения спорной рекламы.

4.6. Критерии, на основании которых индивидуальным предпринимателем Андреевым А.В. сделан вывод о том, что в мастерской по ремонту обуви «ТОП МАСТЕР.РФ» осуществляется **лучший** ремонт обуви, сумок и чемоданов в Туле по отношению к другим мастерским по ремонту обуви в г. Туле. Представить объективное подтверждение.

4.7. Письменное объяснение по признакам нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Непредставление в антимонопольный орган сведений (информации), либо представление заведомо недостоверных сведений влечет административную ответственность в соответствии с частью 6 статьи 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Явка лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, для участия в рассмотрении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе **обязательна**. В случае неявки указанного лица без уважительных причин данное дело может быть рассмотрено в его отсутствие.