

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-10-164/00-02-16

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «30» мая 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «14» июня 2017 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-10-164/00-02-16 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

Членов Комиссии:

<...> (далее - Комиссия ФАС России);

при участии представителей ПАО «СИБУР Холдинг»:

<...> (доверенность от 02.11.2015 № 99/СХ);

<...> (доверенность от 15.09.2016 № 70/СХ),

рассмотрев дело № 1-10-164/00-02-16 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении публичного акционерного общества «СИБУР Холдинг» (место нахождения: 626150, г. Тобольск, территория Восточный промышленный район, квартал 1-й, д. 6, корп. 30) (далее - ПАО «СИБУР Холдинг») по признакам нарушения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившихся в изъятии ПАО «СИБУР Холдинг» товара из обращения на российском рынке, результатом которого явилось повышение цены товара, а также в установлении ПАО «СИБУР Холдинг» монопольно высокой цены товара (далее - дело),

УСТАНОВИЛА:

1. В ФАС России поступило заявление Ассоциации газовых хозяйств Сибири Дальнего Востока «СИБДАЛЬВОСТОКГАЗ» о повышении с мая по август 2016 года ПАО «СИБУР Холдинг» цен на СУГ марки СПБТ на Тобольск-Нефтехим на 66,67% с 13 500 руб./т. до 22 500 руб./т., а на Сибур-Химпром на 67,86% с 14 000 руб./т. до 23500 руб./т.

Также в ФАС России поступали обращения физических лиц (<...>) по вопросу необоснованного, по мнению заявителей, повышения цен на розничном и оптовом сегментах рынка сжиженного углеводородного газа, используемых для коммунально-бытового потребления и автомобильного транспорта (далее - СУГ).

Согласно имеющейся информации и документам ПАО «СИБУР Холдинг», ПАО «Газпром» и ПАО «Лукойл» занимают коллективное доминирующее положение на рынке СУГ в Российской Федерации, используемых для коммунально-бытового потребления, и в качестве моторного топлива, с общей долей более 50%. При этом доля ПАО «СИБУР Холдинг» составила более 25%.

Учитывая изложенное, ФАС России приказом от 31.10.2016 № 1524/16 возбуждено дело по признакам нарушения ПАО «СИБУР Холдинг» пунктов 1 и 2 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2. По результатам анализа материалов и документов дела Комиссией ФАС России установлено следующее.

2.1. В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции субъектом нарушения антимонопольного законодательства признается лицо, занимающее доминирующее положение на рынке соответствующего товара.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе:

- установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

- изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара.

Согласно аналитическому отчету по результатам анализа состояния конкуренции на оптовых рынках сжиженных углеводородных газов за 2013, 2014, 2015 и 2016 года (далее – Отчет), в соответствии с п. 1 части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции ПАО «СИБУР Холдинг», ПАО «Газпром» и ПАО «НК «Роснефть» занимают коллективное доминирующее положение на рынке СУГ в Российской Федерации, используемых для коммунально-бытового потребления, и в качестве моторного топлива, с общей долей более 50%. Доля ПАО «СИБУР Холдинг» на рынке СУГ в 2016 году составила 16,72%.

ПАО «СИБУР Холдинг» производит СУГ на мощностях дочерних предприятий (СИБУР-Тобольск, Уралоргсинтез, Сибур-Химпром, Няганьгазпереработка, Нижневартовский ГПК), ПАО «СИБУР Холдинг» не осуществляет розничную реализацию СУГ и не имеет в собственности АГЗС.

2.2. Согласно письменным пояснениям ПАО «СИБУР Холдинг», находящимся в материалах дела, средневзвешенная цена СУГ в крупнооптовом сегменте в мае 2016 года составила 5 592 руб./т. (без НДС), а в сентябре - 15 366 руб./т. (без НДС), рост крупнооптовых цен на СУГ составил 174,79%.

По мнению ПАО «СИБУР Холдинг», изложенному в письменных пояснениях и находящихся в материалах дела, общество в рассматриваемый период не допускало нарушения антимонопольного законодательства в связи со следующим.

Общие условия обращения топливных СУГ в 2016 году в сравнении с 2015 годом существенно изменились, в том числе спрос и предложение:

- в 2016 году добавилась новая статья расходов в затратах на транспортировку – услуги по охране газов энергетических в пути следования за счет грузоотправителя;
- произошло сокращение производства и реализации товарного объема СУГ в результате аварии на Локосовском газоперерабатывающем заводе, входящем в одну группу лиц с ПАО «ЛУКОЙЛ»;
- в 2016 году в сравнении с 2015 годом стало активно осуществляться реализация значительных объемов топливных СУГ с использованием биржевых площадок. Количество активных биржевых клиентов в 2016 году увеличилось за год с 23 до 41;
- увеличился спрос на топливные СУГ со стороны экспорта.

Также в соответствии с письменными пояснениями ПАО «СИБУР Холдинг» по делу, объемы поставок СУГ ПАО «СИБУР Холдинг» в январе-сентябре 2016 года на внутренний рынок Российской Федерации были увеличены, несмотря на повышенный (в сравнении с 2015 годом) спрос со стороны экспорта.

Изложенные обстоятельства подтверждаются динамикой объемов реализации на СУГ за период с января по октябрь 2016 годы в сравнении с аналогичным периодом 2015 года, находящейся в материалах дела.

Согласно письменным пояснениям ПАО «СИБУР Холдинг» средневзвешенная цена на СУГ, устанавливаемая ПАО «СИБУР Холдинг», по итогам 9 мес. 2016 года была на 11,5% ниже чем в аналогичный период 2015 года, объемы поставок СУГ ПАО «СИБУР Холдинг» в январе-сентябре 2016 года на внутренний рынок Российской Федерации были увеличены на 16,5% в сравнении с аналогичным периодом 2015 года.

При определении порядка ценообразования при реализации СУГ ПАО «СИБУР Холдинг» используется рыночный метод (конъюнктура рынка), а не затратный метод (издержки производства).

Порядок ценообразования при реализации СУГ регламентируется Торговой политикой, утвержденной 18.12.2013 Советом директоров ПАО «СИБУР Холдинг», которой определяются отношения продажи товара производимыми группой компаний ПАО «СИБУР Холдинг» и взаимоотношения с клиентами (далее - Торговая политика).

В соответствии со статьей 5 Торговой политики при реализации ПАО «СИБУР Холдинг» товаров применяется формульное и спотовое ценообразование. Формирование цены в договоре может рассчитываться от максимального экспортного паритета с учетом конъюнктуры на внутреннем рынке.

2.3. Таким образом, объемы поставок СУГ ПАО «СИБУР Холдинг» в январе-сентябре 2016 года на внутренний рынок Российской Федерации были увеличены, несмотря на повышенный (в сравнении с 2015 годом) спросом со стороны экспорта. Вместе с тем, общий объем реализации СУГ на территории РФ сократился по сравнению с 2015 годом.

По имеющимся в рамках дела материалам со стороны ПАО «СИБУР Холдинг» изъятия товара (СУГ) в рассматриваемый период - май-октябрь 2016 года из обращения не выявлено.

ПАО «СИБУР Холдинг» определяло в мае-октябре 2016 года цены на СУГ исходя из методов коммерческой политики продаж СУГ, согласно которому ПАО «СИБУР Холдинг».

На основании изложенного, по материалам дела № 1-10-164/00-02-16 в действиях ПАО «СИБУР Холдинг» нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не выявлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать отсутствие в рассматриваемых Комиссией действиях ПАО «СИБУР Холдинг» нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Прекратить рассмотрение дела № 1-10-164/00-02-16 по признакам нарушения ПАО «СИБУР Холдинг» пунктов 1, 2 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия арбитражным судом.