

РЕШЕНИЕ

по делу №1338-ФАС52-02/15 (ж)

17 сентября 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- | | |
|------------------|--|
| - Валитова М.А. | - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Кудряшова Г.А. | - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Сильцова Р.О. | - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Патокиной Н.Н. | - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, |

с участием представителя П. Ф.Б. – Ф.Р.Р. (доверенность от 10.09.2015), рассмотрев 17.09.2015 в открытом заседании комиссии жалобу П. Ф.Б. на действия ООО «Консалтинговая фирма «Базис» при проведении процедуры публичного предложения по продаже имущества ООО «Тверское ДСК»,

установила:

П. Ф.Б. (далее – заявитель) обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия организатора торгов – ООО «Консалтинговая компания «Базис» при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Тверской ДСК» (Лот №1: права требования к 14 дебиторам; номер сообщения о проведении торгов в газете «Коммерсант» - 52030188975).

Как указывает заявитель, 25 августа 2015 года им была первым подана заявка в соответствующий период проведения торгов. Вместе с тем итоги торгов не были подведены и они продолжены в следующем периоде. Согласно протоколу о результатах торгов, опубликованному 07.09.2015, победителем торгов признан Б. В.А., направивший заявку 31.08.2015, однако предложивший большую цену за реализуемое имущество.

Заявитель не согласен с итогами торгов, так как полагает, что нормы законодательства о несостоятельности, позволяющие при проведении публичного предложения признавать его победителем лицо, предложившее наибольшую цену, к настоящему моменту в действие не вступили, следовательно, победителем торгов является участник торгов, первым направивший заявку.

Жалоба П.Ф.Б. принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленным статьёй 18.1 Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» порядком.

На заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы, указав, что изменения, внесённые в Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности» в части проведения процедуры публичного предложения, которыми руководствовался организатор торгов, не могли применяться к рассматриваемой ситуации с определением победителя торгов.

Изучив жалобу П.Ф.Б., имеющиеся в распоряжении комиссии документы, заслушав пояснения представителя заявителя, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника в ходе конкурсного производства вытекает из императивных требований Федерального закона «О несостоятельности», в связи с чем действия их организатора, могут быть обжалованы в антимонопольном органе в порядке и по правилам, установленными указанной статьёй.

В силу положений статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности» в случае, если первоначальные и повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися, продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Согласно сообщению о продаже, опубликованному в газете «Коммерсант» 05.06.2015, организатор торгов - ООО «Консалтинговая компания «Базис» объявило о проведении торгов посредством публичного предложения по продаже права требования ООО «Тверской ДСК» к 14 дебиторам.

В предпоследний период торгов, начавшийся 25.08.2015 и окончившийся 31.08.2015, П.Ф.Б. в 00 часов 03 минуты 25 августа 2015 года подана заявка на участие в данных торгах, соответствующая предъявляемым требованиям по комплектности и содержанию, в которой П.Ф.Б. предложена цена продажи в данном периоде торгов – 766908.77 рублей.

Из протокола подведения итогов торгов от 31.08.2015 следует, что 31 августа 2015 года заявку с ценой 800000 рублей подал Б.В.А., который признан победителем

торгов, как участник торгов, предложивший максимальную цену за реализуемое имущество. При этом в протоколе отражено, что заявки принимались и в следующем периоде торгов, продлившемся до 07.09.2015, хотя рассматриваемый протокол датирован 31.08.2015.

Оценивая обоснованность признания победителем торгов Б.В.А., антимонопольный орган исходит из следующих положений.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности» право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Вместе с тем частью 4.1 статьи 15 Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» установлено, что положения пункта 4 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не применяются к отношениям по продаже предприятия или части имущества должника на торгах, если сообщение о продаже предприятия или части имущества должника посредством публичного предложения опубликовано в официальном издании до 23.06.2015.

Таким образом, с учётом того, что сообщение о проведении торгов опубликовано в газете «Коммерсант» 05.06.2015 (в печатной версии 06.06.2015), процедуру определения победителя торгов регламентировали нормы Федерального закона «О несостоятельности» в прежней редакции, в соответствии с пунктом 4 статьи 139 которого в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Следовательно, так как П. Ф.Б. первым направил заявку на участие в торгах в периоде с 25.08.2015 по 31.08.2015, именно он, а не участник, предложивший большую цену, должен был быть определён победителем торгов.

С учётом изложенного жалоба П. является обоснованной.

Рассматривая вопрос о необходимости выдачи предписания, как это предусмотрено частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия полагает, что нарушенные права П.Ф.Б. будут восстановлены только при отмене протокола об определении победителя торгов и повторном проведении процедуры оценки заявок.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

1) Жалобу П. Ф.Б. на действия организатора торгов – ООО «Консалтинговая компания «Базис» при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Тверской ДСК» (Лот №1: права требования к 14 дебиторам; номер сообщения о проведении торгов в газете «Коммерсант» - 52030188975) признать обоснованной.

2) Выдать ООО «Консалтинговая компания «Базис» обязательное для исполнения предписание об отмене в срок до 28.09.2015 протокола о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ООО «Тверской ДСК» от 31.08.2015 №РАД-67464 и повторном проведении процедуры оценки и рассмотрения поданных в данных торгах заявок в срок до 05.10.2015 с учётом выводов, содержащихся в решении по жалобе.

Настоящее решение и предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исполнитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

Р.О. Сильцов

РЕШЕНИЕ

по делу №1338-ФАС52-02/15 (ж)

17 сентября 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- | | |
|------------------|--|
| - Валитова М.А. | - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Кудряшова Г.А. | - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Сильцова Р.О. | - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Патокиной Н.Н. | - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, |

с участием представителя П. Ф.Б. – Ф.Р.Р. (доверенность от 10.09.2015), рассмотрев 17.09.2015 в открытом заседании комиссии жалобу П. Ф.Б. на действия ООО «Консалтинговая фирма «Базис» при проведении процедуры публичного предложения по продаже имущества ООО «Тверское ДСК»,

установила:

П. Ф.Б. (далее – заявитель) обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия организатора торгов – ООО «Консалтинговая компания «Базис» при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Тверской ДСК» (Лот №1: права требования к 14 дебиторам; номер сообщения о проведении торгов в газете «Коммерсант» - 52030188975).

Как указывает заявитель, 25 августа 2015 года им была первым подана заявка в соответствующий период проведения торгов. Вместе с тем итоги торгов не были подведены и они продолжены в следующем периоде. Согласно протоколу о результатах торгов, опубликованному 07.09.2015, победителем торгов признан Б. В.А., направивший заявку 31.08.2015, однако предложивший большую цену за реализуемое имущество.

Заявитель не согласен с итогами торгов, так как полагает, что нормы законодательства о несостоятельности, позволяющие при проведении публичного предложения признавать его победителем лицо, предложившее наибольшую цену, к настоящему моменту в действие не вступили, следовательно, победителем торгов является участник торгов, первым направивший заявку.

Жалоба П.Ф.Б. принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленным статьёй 18.1 Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» порядком.

На заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы, указав, что изменения, внесённые в Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности» в части проведения процедуры публичного предложения, которыми руководствовался организатор торгов, не могли применяться к рассматриваемой ситуации с определением победителя торгов.

Изучив жалобу П.Ф.Б., имеющиеся в распоряжении комиссии документы, заслушав пояснения представителя заявителя, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника в ходе конкурсного производства вытекает из императивных требований Федерального закона «О несостоятельности», в связи с чем действия их организатора, могут быть обжалованы в антимонопольном органе в порядке и по правилам, установленными указанной статьёй.

В силу положений статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности» в случае, если первоначальные и повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися, продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Согласно сообщению о продаже, опубликованному в газете «Коммерсант» 05.06.2015, организатор торгов - ООО «Консалтинговая компания «Базис» объявило о проведении торгов посредством публичного предложения по продаже права требования ООО «Тверской ДСК» к 14 дебиторам.

В предпоследний период торгов, начавшийся 25.08.2015 и окончившийся 31.08.2015, П.Ф.Б. в 00 часов 03 минуты 25 августа 2015 года подана заявка на участие в данных торгах, соответствующая предъявляемым требованиям по комплектности и содержанию, в которой П.Ф.Б. предложена цена продажи в данном периоде торгов – 766908.77 рублей.

Из протокола подведения итогов торгов от 31.08.2015 следует, что 31 августа 2015 года заявку с ценой 800000 рублей подал Б.В.А., который признан победителем

торгов, как участник торгов, предложивший максимальную цену за реализуемое имущество. При этом в протоколе отражено, что заявки принимались и в следующем периоде торгов, продлившемся до 07.09.2015, хотя рассматриваемый протокол датирован 31.08.2015.

Оценивая обоснованность признания победителем торгов Б.В.А., антимонопольный орган исходит из следующих положений.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности» право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Вместе с тем частью 4.1 статьи 15 Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» установлено, что положения пункта 4 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не применяются к отношениям по продаже предприятия или части имущества должника на торгах, если сообщение о продаже предприятия или части имущества должника посредством публичного предложения опубликовано в официальном издании до 23.06.2015.

Таким образом, с учётом того, что сообщение о проведении торгов опубликовано в газете «Коммерсант» 05.06.2015 (в печатной версии 06.06.2015), процедуру определения победителя торгов регламентировали нормы Федерального закона «О несостоятельности» в прежней редакции, в соответствии с пунктом 4 статьи 139 которого в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Следовательно, так как П. Ф.Б. первым направил заявку на участие в торгах в периоде с 25.08.2015 по 31.08.2015, именно он, а не участник, предложивший большую цену, должен был быть определён победителем торгов.

С учётом изложенного жалоба П. является обоснованной.

Рассматривая вопрос о необходимости выдачи предписания, как это предусмотрено частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия полагает, что нарушенные права П.Ф.Б. будут восстановлены только при отмене протокола об определении победителя торгов и повторном проведении процедуры оценки заявок.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

1) Жалобу П. Ф.Б. на действия организатора торгов – ООО «Консалтинговая компания «Базис» при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Тверской ДСК» (Лот №1: права требования к 14 дебиторам; номер сообщения о проведении торгов в газете «Коммерсант» - 52030188975) признать обоснованной.

2) Выдать ООО «Консалтинговая компания «Базис» обязательное для исполнения предписание об отмене в срок до 28.09.2015 протокола о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ООО «Тверской ДСК» от 31.08.2015 №РАД-67464 и повторном проведении процедуры оценки и рассмотрения поданных в данных торгах заявок в срок до 05.10.2015 с учётом выводов, содержащихся в решении по жалобе.

Настоящее решение и предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исполнитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

Р.О. Сильцов

Предписание

по делу №1338-ФАС52-02/15 (ж)

17 сентября 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- Валитова М.А. - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Кудряшова Г.А. - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Сильцова Р.О. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Патокиной Н.Н. - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

на основании своего решения №1338-ФАС52-02/15(ж), принятого по результатам рассмотрения жалобы П. Ф.Б. на действия организатора торгов – ООО «Консалтинговая компания «Базис» при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Тверской ДСК» (Лот №1: права требования к 14 дебиторам; номер сообщения о проведении торгов в газете «Коммерсант» - 52030188975),

предписывает:

ООО «Консалтинговая компания «Базис» отменить в срок до 28.09.2015 протокол о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения

имущества должника ООО «Тверской ДСК» от 31.08.2015 №РАД-67464 и повторно провести процедуру оценки и рассмотрения поданных в данных торгах заявок в срок до 05.10.2015 с учётом выводов, содержащихся в решении №1338-ФАС52-02/15 (ж).

На основании части 1 статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции» сообщить об исполнении предписания в Нижегородское УФАС России в срок до 10.10.2015.

За невыполнение в установленный срок настоящего предписания в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридические лица и их руководители несут административную ответственность.

Заместитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

Р.О. Сильцов

Н.Н. Патокина

