

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11158/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Фактор» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по выполнению функций специализированной организации при проведении процедур закупки согласно Положению Заказчика (реестровый № 32009284835, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная установлением неправомерных положений Закупочной документации, ограничивающих конкуренцию между участниками.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с установлением в порядке оценки заявок по критерию «Опыт работы, связанный с предметом контракта, выраженный в годах» учета к оценке договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), поскольку в соответствии с техническим заданием исполнитель будет оказывать услуги исключительно в рамках Закона о закупках.

В соответствии с пунктами 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе:

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с пунктом 4.2.1 Положения о закупках Заказчика для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в запросе предложений, комиссия должна оценить и сопоставить заявки по критериям, указанным в Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что установление квалификационных критериев Заказчиком обусловлено его потребностью выявить контрагента, который обладает наилучшими материально-техническими ресурсами и обладает наилучшей квалификацией.

Вместе с тем в порядке оценки по критерию «Опыт работы, связанный с предметом контракта, выраженный в годах» к учету принимаются не только контракты, заключенные в соответствии с Законом о контрактной системе, но и также договоры, заключенные в рамках Закона о закупках. При этом данные положения, вопреки доводам Заявителя, расширяют возможность конкуренции между участниками Закупок ввиду принятия к учету большего диапазона опыта участников, что соответствует целям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Доказательств обратного Заявителем в материалы дела представлено не было.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют основания для признания рассматриваемого довода жалобы обоснованным.

Кроме того, Заявитель также выражает несогласие с установлением порога цены контракта/договора принимаемого Заказчиком к учету по критерию «Опыт работы,

связанный с предметом контракта, выраженный в годах» в размере 50% НМЦК, а не цены единицы услуги, а не равной цене единицы услуги, стоимостью 57 255,00 руб. то есть 2% от НМЦК.

Комиссия отмечает, что установление данного показателя обусловлено потребностью Заказчика выявить контрагента, имеющего наибольшее количество опыта оказания аналогичных услуг, и поскольку действующим законодательством не определен четкий порядок оценки по опыту выполнения услуг сопоставимого характера, Заказчик вправе сам устанавливать, каким образом будет оцениваться данный опыт участника.

Кроме того, в положениях о закупках Заказчика отсутствуют требования относительно того, какой объем договора выполнения аналогичных работ будет расцениваться Заказчиком как сопоставимый опыта.

Также Комиссия принимает во внимание, что начальная (максимальная) цена договора составляет 2 861 250,00 руб.

При этом Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данных требований, в связи с чем довод жалобы признается необоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность установления критерия «Наличие финансовых ресурсов, выраженных в размере зарегистрированного уставного капитала участника».

Комиссией Управления установлено, что согласно Закупочной документации документации Заказчиком установлен в том числе следующий порядок оценки заявок по показателю «Наличие финансовых ресурсов, выраженных в размере зарегистрированного и оплаченного уставного капитала участника»: Величина зарегистрированного уставного капитала участника закупки подтверждается и учитывается данными из выписки ЕГРЮЛ, представленной участником в составе заявки.

Оценка по данному показателю производится для каждой заявки отдельно по следующей формуле:

НЦБ<sub>i</sub>

Заявитель указывает, что вышеуказанный порядок оценки заявок является неправомерным, поскольку уставной капитал большинства организаций не превышает 10 000 рублей, что, по мнению Заявителя, свидетельствует о том, что Заказчиком установлены преимущества организациям, у которых размер уставного капитала превышает 1 000 000 руб.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заявителем не предоставлены документы и сведения, подтверждающие обоснованность данного довода жалобы, а также свидетельствующие о нарушении Заказчиком норм Закона о закупках при установлении вышеуказанного порядка оценки по показателю «Наличие финансовых ресурсов, выраженных в размере зарегистрированного уставного капитала участника», и как его права объективно нарушаются оспариваемыми им

критериями оценки заявок.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заказчиком были внесены изменения в порядок оценки заявок.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что данный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Заявитель также считает неправомерным установление в техническом задании требования к качеству услуг: «Для выполнения функций специализированная организация, а также ключевые специалисты должны быть зарегистрированы на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – ЕИС), и должны обладать навыками работы контрактной службы, сотрудники должны иметь электронную подпись, позволяющую работать на официальном сайте с полномочиями, необходимыми для выполнения функций, обеспечивающих проведение определения поставщика (подрядчика, исполнителя)», в связи с тем, что исполнитель не может быть наделен функцией «специализированная организация» в рамках Закона о закупках.

В свою очередь в своих возражения Заказчик указывает, что Закон о закупках не содержит определения понятия специализированной организации и описывает процедуру привлечения такой организации, но при этом законом о закупках не предусмотрено каких-либо ограничений в этой связи. В связи с чем Заказчик вправе привлечь на основе договора специализированную организацию для осуществления функций по проведению закупок. Договор в данном случае заключается в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следует отметить, что Приказом казначейства России от 30.12.2015 № 27н определен исчерпывающий перечень полномочий организаций и пользователей. Используемых в ЕИС в части закона о закупках, в который в том числе включена «Организаций, являющаяся представителем заказчика», что, в свою очередь, соотносится с определением «Специализированная организация».

При этом Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности получения статуса «Специализированная организация».

Ввиду того, что Заявителем не был доказан ограничивающий фактор требования, установленного в техническом задании Закупочной документации, с учетом имеющихся на дату рассмотрения документов и сведений Комиссией принято решение о признании довода жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Фактор» (ОГРН: 1157847181810, ИНН: 7811202410) на действия ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ Минздрава России (ОГРН: 1067746916632,

ИНН: 7733574898) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 06.07.2020 № ПО/37987/20, от 14.07.2020 № ПО/39450/20.

3.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.