

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу
заказчика – директору
МУП Великого Новгорода
«Новгородский водоканал»

**Заместителю
прокурора Великого Новгорода
юристу 1 класса**

А.А. Мельникову

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

Исх.№2076/03 от25.05.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 79-гз/18
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
22.05.2018

В полном объеме изготовлено
25.05.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков И.А., рассмотрев постановление от 18.04.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Великого Новгорода юристом 1 класса Мельниковым А.А. в отношении должностного лица заказчика – директора Муниципального унитарного предприятия Великого Новгорода «Новгородский водоканал» (далее – МУП «Новгородский водоканал») по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отстойников воды 1-го блока ЛВС, Юрьевское шоссе, д. 1, извещение № 0550600002217000094 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.12.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

26.04.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 18.04.2018 заместителя прокурора Великого Новгорода юриста 1 класса Мельникова А.А. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой города проведена проверка соблюдения заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отстойников воды 1-го блока ЛВС, Юрьевское шоссе, д. 1, извещение № 0550600002217000094 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее –

официальный сайт) 25.12.2017 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица заказчика – директора МУП «Новгородский водоканал» признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В декабре 2017 года – январе 2018 года заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отстойников воды 1-го блока ЛВС, Юрьевское шоссе, д. 1, извещение № 0550600002217000094 о проведении которого было размещено на официальном сайте 25.12.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 12 401 666, 67 рублей).

Документация об электронном аукционе (далее – Документация) утверждена директором МУП «Новгородский водоканал» 25.12.2017.

1. В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Дополнительные требования к участникам закупки, а также перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, установлены Правительством Российской Федерации в Постановлении Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их

технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99).

Согласно пункту 1 Постановления № 99 к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно Приложению № 1.

Согласно пункту 2 Приложения № 1 к Постановлению № 99 при выполнении работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) ОКПД2, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, заказчиками должны устанавливаться дополнительные требования к участникам закупки в виде наличия опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих <*> работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

В соответствии с примечанием (<*>) к Приложению № 1 к Постановлению № 99 требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных:

работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;

работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Совместным письмом Министерства экономического развития Российской Федерации № 23275-ЕЕ/Д28и от 28.08.2015 и Федеральной антимонопольной службы № АЦ/45739/15 от 28.08.2015 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу о применении Постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99» разъяснен вопрос подтверждения опыта выполнения работ строительных при установлении требований к участникам закупки в соответствии с положениями Постановления № 99.

Так, участник закупки должен подтвердить опыт выполнения работ строительных по одному объекту строительства, аналогичному объекту, выполнение работ строительных по которому является объектом закупки, а именно:

в случае осуществления закупки работ строительных по объекту капитального строительства, подтверждением наличия опыта будет являться выполнение работ строительных по объекту капитального строительства;

в случае осуществления закупки работ строительных по объекту, не являющемуся объектом капитального строительства, - выполнение работ строительных по объекту, не являющемуся объектом капитального строительства.

При этом заказчик, в соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63, частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, устанавливает в извещении о проведении закупки, документации о закупке группу работ, наличие контракта на выполнение которых требуется для подтверждения участниками закупки соответствия требованиям пункта 2 Приложения № 1 к Постановлению № 99.

Согласно пункту 3.1 Документации начальная (максимальная) цена контракта составляет 12 401 666, 67 рублей.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1.5 Документации объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по капитальному ремонту отстойников воды 1-го блока ЛВС, Юрьевское шоссе, д. 1.

Согласно подпункту 2 пункта 1.5 Документации, разделу «Объект закупки» извещения о проведении рассматриваемой закупки (далее – Извещение) работы, входящие в объект закупки, относятся к коду 41.20.40.900 ОКПД2 «Работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений прочие, не включенные в другие группировки» (подкласс 41.2 «Здания и работы по возведению зданий»).

Согласно пункту 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объектами капитального строительства являются здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Следовательно, в объект рассматриваемой закупки входят работы, подлежащие выполнению на объекте капитального строительства (на сооружениях отстойников 1-ого блока ЛВС).

Таким образом, в данном случае, с учетом вышеуказанных положений Постановления № 99, а также положений Документации и Извещения, начальной (максимальной) цены контракта (12 401 666, 67 рублей), к участникам рассматриваемой закупки должны быть установлены

дополнительные требования, предусмотренные частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе (в виде наличия у них опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ строительных именно по объекту капитального строительства), а также установлено требование о представлении в составе вторых частей заявок документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [частью 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе (копий документов, предусмотренных пунктом 2 Приложения № 1 к Постановлению № 99).

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [частями 2 и 2.1](#) настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2 и 2.1](#) настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Между тем, согласно пункту 6.3 Документации, разделу «Требования к участникам» Извещения, предусмотренные частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и пунктом 2 Приложения № 1 к Постановлению № 99 дополнительные требования к участникам рассматриваемой закупки в виде наличия у них опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных по объекту капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке, заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» предъявлены не были.

Таким образом, в действиях заказчика – МУП «Новгородский водоканал» содержится нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении в документации об электронном аукционе дополнительных требований к участникам рассматриваемой закупки в соответствии с положениями Постановления № 99.

2. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Порядок заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона предусмотрен статьей 70 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Таким образом, из положений части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе и части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе следует, что по итогам осуществления закупки путем проведения электронного аукциона контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем, а также в соответствии с его заявкой на участие в нем.

Необходимо учитывать, что согласно статье 60 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона осуществляется электронный документооборот.

Следовательно, из предусмотренных положениями части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе порядка действий победителя электронного аукциона при заключении контракта по его итогам следует, что победитель электронного аукциона для подписания контракта обязан разместить на официальном сайте исключительно проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Иных документов и сведений победитель электронного аукциона при

заключении контракта, в том числе касающихся обоснования и расчета своего ценового предложения, заказчику представлять не обязан.

Вместе с тем, согласно пункту 2.1.4 Проекта контракта, при заключении контракта подрядчик обязан предоставить заказчику смету на выполнение работ, составленную в сметно-нормативной базе ТЕР - 2001 Великий Новгород Эталон редакция 2014 г, разработанную на основании ведомости объемов работ (приложение №1 к техническому заданию).

Аналогичное требование к подрядчику заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» установлено в Техническом задании, являющемся приложением № 1 к Документации.

Согласно подпункту 3 пункта 1.5 Документации описание объекта рассматриваемой закупки приведено заказчиком в Техническом задании.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Расчет начальной (максимальной) цены контракта, подлежащего заключению по итогам осуществления рассматриваемой закупки, произведен заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» путем использования метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) (приложение № 2 к Документации).

В частности, для обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком в адрес потенциальных подрядчиков были направлены запросы о стоимости работ, подлежащих выполнению в рамках рассматриваемой закупки. К указанным запросам было приложено Техническое задание, содержащее описание подлежащих к выполнению работ и требования к подлежащим использованию при их выполнении материалам.

При расчете начальной (максимальной) цены контракта заказчиком были использованы коммерческие предложения 3 потенциальных подрядчиков.

На основании вышеизложенного, поскольку предусмотренный пунктом 4 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком не использовался, пунктом 2.1.4 Проекта контракта и Техническим заданием обязанность разработки сметы на выполнение работ по капитальному ремонту отстойников воды 1-го блока ЛВС вменена подрядчику, причем представить данную смету он должен именно на этапе заключения контракта.

Другими словами, смета на выполнение работ по капитальному ремонту отстойников воды 1-го блока ЛВС не является отдельным разделом Документации и требует разработки на основании исходных данных,

содержащихся в Техническом задании.

Вместе с тем, как указывалось выше, победитель электронного аукциона для подписания контракта по его итогам обязан разместить на официальном сайте исключительно проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, подписанные усиленной электронной подписью указанного лица.

Как уже отмечалось, Законом о контрактной системе на лицо, признанное победителем электронного аукциона, обязанность размещения иных документов для подписания контракта не возложена.

Кроме того, у указанного лица при подписании контракта возможность размещения иных документов, непредусмотренных статьей 70 Закона о контрактной системе, как таковая отсутствует, указанных действий победитель электронного аукциона в силу положений статьи 70 Закона о контрактной системе совершить не может.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2.1.3 Проекта контракта, Техническому заданию при заключении контракта подрядчик также обязан представить заказчику списочный состав руководителей и специалистов, привлекаемых к выполнению работ.

Однако указанное требование заказчика к подрядчику, подлежащее исполнению аналогичным образом на этапе заключения контракта, по вышеизложенным основаниям также является неправомерным.

Таким образом, в действиях заказчика – МУП «Новгородский водоканал» содержатся нарушения части 6 статьи 31, части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в Документации (Проекте контракта и Техническом задании) неправомерных и неоснованных на положениях действующего законодательства о контрактной системе, требований к победителю электронного аукциона о представлении им сметного расчета и списочного состава руководителей и специалистов на этапе заключения контракта.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях должностного лица, утвердившего документацию об аукционе, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных

частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела не явился, на рассмотрении дела присутствовал его представитель (защитник) Печникова Лидия Михайловна (доверенность № б/н от 17.04.2018).

На рассмотрении дела об административном правонарушении представителем (защитником) Печниковой Л.М. были представлены письменные объяснения по настоящему делу (вх. № 2909 Новгородского УФАС России от 22.05.2017) следующего содержания.

МУП «Водоканал» осуществляет закупочную деятельность в рамках Закона о контрактной системе с 01.01.2017, закупок по проведению дорогостоящих строительных работ, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) ОКПД2 не осуществлял, в связи с чем ошибочно не установил в Документации требования в соответствии с Постановлением № 99, а также ошибочно возложил на подрядчика обязанности, не предусмотренные статьей 70 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении просит учесть в качестве смягчающих ответственность обстоятельств раскаяние привлекаемого к ответственности лица, непривлечение к административной ответственности ранее, приведение документации об аукционе в соответствии с требованиями действующего законодательства при повторном объявлении закупки, отсутствие общественной опасности и причинения вреда, угрозы причинения вреда охраняемым общественным отношениям, а также материальное положение.

На рассмотрении дела № 79-гз/18 от 18.04.2018 об административном правонарушении представитель (защитник) Печникова Л.М. поддержала вышеуказанные объяснения в полном объеме, а также устно отметила, что допущенное правонарушение является малозначительным и производство по данному делу должно быть прекращено в соответствии со статьей 2.9 КоАП.

Исследовав материалы дела № 79-гз/18 от 18.04.2018 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения Документации с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с распоряжением Мэра Великого Новгорода Ю.И. Бобрышева от 16.05.2014 № 693рл назначен на должность директора МУП «Новгородский водоканал».

..... как директор МУП «Новгородский водоканал» на момент утверждения Документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МУП «Новгородский водоканал», то есть являлся должностным лицом заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – директора МУП «Новгородский водоканал», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МУП «Новгородский водоканал», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МУП «Новгородский водоканал», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на

предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – директора МУП «Новгородский водоканал», который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика – директора МУП «Новгородский водоканал» должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отстойников воды 1-го блока ЛВС, Юрьевское шоссе, д. 1, извещение № 0550600002217000094 о проведении которого было размещено на официальном сайте 25.12.2017 с нарушениями частей 5, 6 статьи 31 и части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173003, Великий Новгород, ул. Германа, д. 33; 25.12.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить

из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, несоответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий и не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.2 КоАП, обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела представитель (защитник) Печникова Л.М. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по местонахождению МУП «Новгородский водоканал» (173003, Великий Новгород, улица Германа, дом 33).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от и его представителя (защитника) Печниковой Л.М. не поступало.

В соответствии с определением от 27.04.2018 о назначении к рассмотрению дела № 79-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1 . Признать в действиях должностного лица заказчика – директора Муниципального унитарного предприятия Великого Новгорода «Новгородский водоканал» административное правонарушение, выразившееся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отстойников воды 1-го блока ЛВС, Юрьевское шоссе, д. 1, извещение № 0550600002217000094 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.12.2017, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2 . Наложить на административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч рублей).

3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в

судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.