

## РЕШЕНИЕ № 242с/244с/15

05 ноября 2015 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова, А.В. Хохольских,

в присутствии представителей:

- заказчика – ОБУ «УКС Липецкой области»: <...>, <...>, <...> ,

рассмотрев жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» и ООО «ФинансСтрой» на положения документации об аукционе в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Строительство и ввод в эксплуатацию перинатального центра в г. Липецке». Лечебное газоснабжение (реестровый номер <...> ) (далее - электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 29.10.2015 и 02.11.2015 поступили жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» и ООО «ФинансСтрой» на положения документации об аукционе в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Строительство и ввод в эксплуатацию перинатального центра в г. Липецке». Лечебное газоснабжение.

Жалобы подготовлены в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и поданы в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалобы были приняты Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалобы и сведения о времени и месте их рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

В адрес заказчика и заявителей были направлены уведомления о содержании

жалоб с информацией о месте и времени их рассмотрения.

ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» и ООО «ФинансСтрой», извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалоб, на рассмотрение жалоб своих представителей не направили.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

1. В своей жалобе ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» указывает, что проект контракта содержит противоречивую информацию о сроке действия контракта. Кроме того, формулировка в части сроков, не дает возможности спланировать затраты на приобретение банковской гарантии, срок действия которой напрямую связан со сроком действия контракта. Также, в п. 11.2 проекта контракта установлен закрытый перечень случаев, в которых заказчик может расторгнуть контракт. Этот перечень не является исчерпывающим. Пункт 2.1 проекта контракта упоминает НДС, который включается в цену контракта. Заказчиком при этом не учтена возможность заключения контракта с участником, в отношении которого действует специальный налоговый режим. Вместе с тем, заказчиком не установлены требования энергетической эффективности товаров в соответствии с Правилами установления требований энергетической эффективности продукции, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1221.
2. В своей жалобе ООО «ФинансСтрой» указывает, что заказчиком не определен срок действия контракта. Также, в связи с тем, что заказчик не указал срок действия контракта, невозможно оформить банковскую гарантию в соответствии с Законом о контрактной системе.

Представители заказчика с доводами жалоб не согласны, представили письменные возражения по существу жалоб и признают жалобы необоснованными.

Рассмотрев жалобы и приложенные к ним материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом начальника ОБУ «УКС Липецкой области» от 14.10.2015 № 381-пр принято решение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Строительство и ввод в эксплуатацию перинатального центра в г. Липецке». Лечебное газоснабжение.

Приказом начальника ОБУ «УКС Липецкой области» от 14.10.2015 № 380-пр утвержден состав аукционной комиссии.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по объекту: «Строительство и ввод в эксплуатацию перинатального центра в г. Липецке». Лечебное газоснабжение и извещение № 0346200015615000154 размещены

14.10.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Рассмотрев доводы жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» о том, что проект контракта содержит противоречивую информацию о сроке действия контракта, а формулировка в части сроков, не дает возможности спланировать затраты на приобретение банковской гарантии, срок действия которой напрямую связан со сроком действия контракта Комиссия Липецкого УФАС России считает их необоснованными ввиду следующего:

Согласно ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Проанализировав, представленный на рассмотрение жалобы, проект государственного контракта Комиссия установила, что согласно п. 3 срок выполнения работ составляет 100 (сто) календарных дней с даты подписания контракта, а срок действия контракта – 150 (сто пятьдесят) дней с даты подписания контракта. Таким образом, заказчиком в проекте контракта установлен срок действия контракта, что позволяет потенциальным участникам закупки определить и установить срок действия банковской гарантии в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Аналогичные доводы, указанные в жалобе ООО «ФинансСтрой» также являются необоснованными.

Довод жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» в п. 11.2 проекта контракта установлен закрытый перечень случаев, в которых заказчик может расторгнуть контракт и что данный перечень не является исчерпывающим являются необоснованными ввиду следующего:

Согласно ч. 14 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) настоящего Федерального закона.

Пункт 11 проекта контракта содержит условия изменения и расторжения контракта, а именно:

11.1. Расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством РФ.

11.2. Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Контракт, в связи с

односторонним отказом от исполнения настоящего Контракта, в том числе, в случаях:

- нарушения Подрядчиком срока выполнения работ;
- некачественного выполнения работы и уклонения от их исправления в указанный срок;
- если по результатам экспертизы выполненной работы в заключении эксперта, экспертной организации будут подтверждены нарушения условий Контракта, послужившие основанием для одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта.

11.3. Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, если в ходе исполнения Контракта установлено, что Подрядчик, не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения Подрядчика.

Комиссия установила, что данные условия о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта установлены заказчиком в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) Закона о контрактной системе.

Согласно п. 2.1 проекта контракта стоимость работ, выполняемых в соответствии с настоящим Контрактом, (цена Контракта) составляет \_\_\_руб. в т.ч. НДС 18% \_\_\_ руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В силу ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе закреплено, что участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с [подпунктом 1 пункта 3 статьи 284](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные

зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. 3, 4 ст. 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются плательщиками НДС. Индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются плательщиками НДС.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что рассматриваемое условие проекта контракта не содержит положений, ограничивающих участие в аукционе в зависимости от применяемой участником закупки системы налогообложения. Требования об обязательном указании участником закупки, не являющимся плательщиком НДС, суммы НДС, учитываемой в цене контракта, документация об аукционе не содержит. Следовательно, довод ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» о том, что заказчиком в проекте контракта не учтена возможность заключения контракта с участником, в отношении которого действует специальный налоговый режим, является необоснованным.

Довод заявителя о том, что заказчиком в аукционной документации не установлены требования энергетической эффективности товаров в соответствии с Правилами установления требований энергетической эффективности продукции, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1221 также не нашел своего подтверждения ввиду следующего:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1221 утверждены «Правила установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Правила).

Данные Правила содержат Перечень товаров, в отношении которых устанавливаются требования энергетической эффективности.

В Техническом задании аукционной документации заказчиком установлены требования к качественным, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) поставляемого товара.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что указанные в Техническом задании товары не входят в Перечень товаров, в отношении которых устанавливаются требования энергетической эффективности.

В ходе проведения внеплановой проверки нарушений Закона о контрактной системе в действия заказчика не установлено.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» и ООО «ФинансСтрой» на положения документации об аукционе в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Строительство и ввод в эксплуатацию перинатального центра в г. Липецке». Лечебное газоснабжение (реестровый номер <...> ) необоснованными.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.