

РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/64-188/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

29 апреля 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 24 апреля 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №83 от 17.10.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей Государственного бюджетного стационарного учреждения Рязанской области «Побединский психоневрологический интернат», уведомленных надлежащим образом (исх. №1461 от 18.04.2019), представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №1459 от 18.04.2019), представителей ООО «Мелисента», уведомленных надлежащим образом (исх. №1458 от 18.04.2019), рассмотрев жалобу ООО «Мелисента» №018/19 от 16.04.2019 (вх. №1914 от 17.04.2019) на действия Заказчика (Государственное бюджетное стационарное учреждение Рязанской области «Побединский психоневрологический интернат») при проведении электронного аукциона на поставку звуковых маяков с беспроводными кнопками и индукционной системы (извещение №0859200001119003299 от 09.04.2019), и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным стационарным учреждением Рязанской области «Побединский психоневрологический интернат» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку звуковых маяков с беспроводными кнопками и индукционной системы (далее – электронный аукцион).

09 апреля 2019 года извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила **46 566** рублей 66 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку совокупность требований, изложенных в документации об электронном аукционе, соответствует изделию только одного производителя, а требования к габариту и весу товара, требуемого к поставке, являются излишними.

В отзыве на жалобу исх. №303 от 24.04.2019 Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует Закону о ФКС и не ограничивает круг

потенциальных участников закупки.

В отзыве на жалобу (вх. №2005 от 23.04.2019) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС и не нарушает законных интересов участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного учреждения поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение Заказчика и Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно разделу «Описание объекта закупки в соответствии с требованиями ст. 33 Федерального закона №44-ФЗ «Особенной части» аукционной документации объектом закупки является, в том числе:

- «Информационное средство пространственного ориентирования» со следующими характеристиками:

- Высота, мм: не более 122

- Ширина, мм: не более 87

- Глубина, мм: не более 38.

Заказчик, с учетом положений, содержащихся в статье 33 Закона о ФКС, вправе включить в документацию об аукционе такие товары и требования к товару, их техническим и функциональным характеристикам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций.

В письменных пояснениях, представленных в адрес Рязанского УФАС России, Заказчик пояснил, что при формировании аукционной документации Заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, а также пояснили, что установленные в аукционной документации требования являются значимыми для Заказчика и необходимы для выполнения соответствующих функций и в наибольшей степени отвечают целям эффективного использования бюджетных средств.

Также в ходе заседания Комиссии установлено, что начальная (максимальная) цена контракта рассчитана Заказчиком на основе трех коммерческих предложений. Соответственно, имеется как минимум три потенциальных поставщика, готовых поставить товар, отвечающий требованиям Заказчика.

Кроме того, представитель Уполномоченного учреждения сообщил, что согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.04.2019 №0859200001119003299-1 на участие в электронном аукционе подано 2 заявки, которые допущены Аукционной комиссией к участию в аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя необоснован, поскольку документация об электронном не противоречит требованиям Закона о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и доказательств обоснованности своего довода не представил, а также Заявителем не представлены документально подтвержденные доводы о невозможности поставить вышеуказанный товар.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС нарушений законодательства о контрактной системе, не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Мелисента» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

