

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена 12 августа 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 14 августа 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель - Семёнова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского
Комиссии: УФАС России;

Члены
Комиссии - Конькова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены
Комиссии - Никитин П.А. – ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 22-04-18.1/13 ООО «Промэкспертиза» от 05.08.2013 № 33 (вх. 05.08.2013 № 9244) на действия ОАО «Челябинскгоргаз», выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» путём включения необоснованных требований к участникам конкурса в Положение конкурсной документации для проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по экспертизе промышленной безопасности, включая техническое диагностирование и выдачу заключения экспертизы промышленной безопасности о сроках дальнейшей эксплуатации объектов сетей газораспределения № 115 (извещение от 12.07.2013 № 0669000000213000077), размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru, в присутствии:

- представителей ОАО «Челябинскгоргаз»,

- представителей ООО «Промэкспертиза»,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) субъектом естественной монополии осуществляется закупка товаров, работ, услуг в соответствии с основными требованиями к закупке

товаров, работ, услуг, установленными настоящим Федеральным законом.

Приказом Челябинского территориального управления МАП России (в настоящее время – Челябинское УФАС России) от 28 августа 2000 года № 146а ОАО «Челябинскгоргаз» включено в Реестр хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем 35 процентов. То есть данная организация занимает доминирующее положение на рынке распределения газообразного топлива на территории города Челябинска, Сосновского и Кунашакского районов Челябинской области.

Таким образом, учитывая, что ОАО «Челябинскгоргаз» является субъектом естественной монополии, то на него должны распространяться положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

Согласно ч. 5 ст. 8 Закона № 223-ФЗ в случае, если заказчиком не размещено в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона утвержденное положение о закупке, заказчик при закупке руководствуется положениями Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) до дня размещения в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона утвержденного положения о закупке.

Учитывая, что ОАО «Челябинскгоргаз» не имеет утвержденного положения о закупке, Комиссия, основываясь на ч. 5 ст. 8 Закона № 223-ФЗ, приходит к выводу о том, что Общество, соблюдая нормы Закона № 223-ФЗ, при проведении закупок должно руководствоваться нормами Закона № 94-ФЗ.

12.07.2013 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0669000000213000077 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по экспертизе промышленной безопасности, включая техническое диагностирование и выдачу заключения экспертизы промышленной безопасности о сроках дальнейшей эксплуатации объектов сетей газораспределения (Реестровый номер <...>).

Срок подачи заявок на участие в конкурсе установлен до момента начала вскрытия конвертов, назначенного на 12.08.2013 на 14:00. По состоянию на 07 августа 2013 года участниками было подано четыре заявки.

ООО «Промэкспертиза» имело намерение подать заявку на участие в проводимом ОАО «Челябинскгоргаз» конкурсе, однако, ввиду выявления ряда необоснованных требований Положения конкурсной документации, ущемляющих его законные интересы, заявка подана не была.

По мнению ООО «Промэкспертиза» пп. 9 п. 2, пп. 11 п. 2, пп. 12 п. 2, пп. 13 п. 2, пп. 13 п. 2, пп. 14 п. 2, пп. 15 п. 2, пп. 17 п. 2, пп. 19 п. 2, п. 4.2.12, п. 4.3.4, п.4.3.5, пп. 1 п. 6, пп. 2. п. 6 Технического задания, являющегося Приложением № 2 Раздела 3 Положения конкурсной документации «Информационная карта конкурса», нарушают п. 2.1 ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ.

Представители ОАО «Челябинскгоргаз» по доводам жалобы ООО

«Промэкспертиза» пояснили следующее.

Рассматриваемая жалоба является обоснованной в части пп. 9 п. 2, пп. 11 п. 2, пп. 12 п. 2, пп. 13 п. 2, пп. 13 п. 2, пп. 15 п. 2, пп. 17 п. 2, пп. 19 п. 2, п.4.3.5, пп. 2. п. 6, 4.3.4 Технического задания конкурсной документации.

Однако пп. 14 п. 2, п. 4.2.12, пп. 1 п. 6 данного документа являются законными.

Так, пп. 14 п. 2 Технического задания соответствует п. 1 Правил аттестации и основных требований к лабораториям неразрушающего контроля, утверждённых постановлением Госгортехнадзора РФ от 02.06.2000 № 29, зарегистрированных в Минюсте РФ 25.07.2000 № 2324 (далее – ПБ 03-372-00), который прямо указывает на необходимость прохождения процедуры аттестации организациям, выполняющим неразрушающий контроль зданий и сооружений. Ввиду технологической взаимосвязи зданий и сооружений с предметом конкурса последние должны входить в перечень объектов, для оценки соответствия которых требованиям промышленной безопасности целесообразно применение неразрушающего контроля.

Единственным изменением, которое может быть внесено в данный пункт, является исключение из сферы распространения действия требований об аттестации выполнение неразрушающего контроля в отношении металлических, бетонных и железобетонных конструкций.

П. 4.2.12 Технического задания является обоснованным, так как отступление от положений Методики технического диагностирования газорегуляторных пунктов, утверждённой Приказом Минэнерго РФ от 19.12.2000 № 157 (далее - РД 153-39.1-059-00), и Методики проведения экспертизы промышленной безопасности и определения срока дальнейшей эксплуатации газового оборудования промышленных печей, котлов, ГРП, ГРУ и ШРП и стальных газопроводов, утверждённой 10.06.2003 НП «СЭЦ промышленной безопасности» (далее – Методика проведения экспертизы), является несоблюдением требований, предъявляемых к проведению ЭПБ и может служить согласно п. 12 Временного порядка утверждения заключений экспертизы промышленной безопасности, утверждённой приказом Ростехнадзора от 01.08.2012 № 436, основанием для оставления заключения ЭПБ без утверждения.

ОАО «Челябинскгоргаз» признало, что не должно было устанавливать в п. 15 п. 2 Технического задания методы неразрушающего контроля. Кроме того, представители заказчика признали неверной редакцию п. 4.3.4 Технического задания, подлежащую изменению.

Также ОАО «Челябинскгоргаз» не согласилось с мнением заявителя о несоответствии пп. 1 п. 6 Технического задания Закону № 94-ФЗ, так как установленная данным пунктом обязанность исполнителя представить заказчику предварительный информационный технический отчёт по результатам диагностирования каждого объекта следует из п. 4.3.3.3 Правил проведения экспертизы промышленной безопасности, утверждённых Постановлением Госгортехнадзора РФ от 06.11.1998 № 64, зарегистрированных в Минюсте 08.12.1998 № 1656 (далее - ПБ 03-246-98).

В связи с чем, данная работа отдельной оплате не подлежит. Однако, она не

включена в обязанности исполнителя, установленные проектом контракта, заключаемым по итогам проведения конкурса.

Представители ООО «Промэкспертиза» поддержали доводы жалобы, а также отметили следующее.

Редакция пп. 14 п. 2 Технического задания противоречит ПБ 03-372-00, поскольку установленный данным нормативным актом примерный перечень технических устройств, зданий и сооружений и их элементов, для оценки соответствия которых требованиям промышленной безопасности целесообразно применение неразрушающего контроля, не включает металлические конструкции, бетонные и железобетонные конструкции. Также в данном пункте указано, что лаборатория должна быть аттестована на такой вид (метод) неразрушающего контроля как контроль напряженно-деформированного состояния (НДС). Персонал по данному методу контроля может быть аттестован только в соответствии с п. 1.7 Правил аттестации персонала в области неразрушающего контроля, утвержденных Постановлением Госгортехнадзора РФ от 23.01.2002 № 3, зарегистрированных в Минюсте РФ 17.04.2002 № 3378 (далее - ПБ 03-440-02), однако данный пункт такого метода не содержит.

Оспаривая п. 4.2.12 Технического задания, представители заявителя сообщили, что указанные в данном пункте как обязательные к соблюдению участником конкурса требования РД 153-39.1-059-00 и Методики проведения экспертизы носят рекомендательный характер. Вместе с тем, представители ООО «Промэкспертиза» согласились с тем, что заказчик конкурса имеет право на включение таких требований в конкурсную документацию.

Кроме того, заявителем были высказаны возражения против установления заказчиком в п. 4.3.4 Технического задания конкретного метода надземного обследования газопровода – метода магнитной памяти металла, а также рентгенографического метода.

Пп. 1 п. 6 Технического задания, по мнению представителей ООО «Промэкспертиза», возможно оставить в существующей редакции, однако,

необходимо внести изменение в проект контракта, заключаемого по итогам проведения настоящей закупки, путём включения обязанности на представление заказчику предварительного информационного технического отчёта по результатам диагностирования каждого объекта в раздел контракта «Обязательства сторон по договору».

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на

приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно п. 21 ст. 22 Закона № 94-ФЗ не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Анализируя содержание оспариваемых заявителем требований Конкурсной документации на предмет соответствия ст. 3 Закона № 223-ФЗ, ст. 22 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ, п. 1.6.2 Конкурсной документации участники размещения заказа должны соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Пп. 9, пп. 15 п. 2 Технического задания установлено, что экспертная организация должна иметь аккредитацию в качестве экспертной организации тип А в соответствии с ISO/IES 17020:1998 и испытательную лабораторию неразрушающего контроля, аккредитованную в соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006 и СДА-15-2009.

Согласно Правилам функционирования системы добровольной сертификации в области промышленной, экологической безопасности, безопасности в энергетике и строительстве, принятым решением бюро Наблюдательного совета Единой системы оценки соответствия в области промышленной, экологической безопасности, безопасности в энергетике и строительстве от 20.10.2006 № 6/42, ГОСТу Р ИСО/МЭК 17025-2006. Международный стандарт. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий, введенного в действие Приказом Росстандарта от 04.04.2011 № 41-ст, СДА-15-2009 Требования к испытательным лабораториям, принятым Наблюдательным советом Единой системы оценки соответствия в области промышленной, экологической безопасности, безопасности в энергетике и строительстве от 20.07.2009 № 30-БНС, такие системы сертификации как ISO/IES 17020:1998, ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006 и СДА-15-2009 являются добровольными на территории Российской Федерации и осуществляются по инициативе организации, производящей, реализующей

продукцию, выполняющей работы, оказывающей услуги.

Учитывая изложенное, антимонопольный орган приходит к выводу о том, что, поскольку рассмотренные квалификационные требования к экспертной организации прямо нормативными правовыми актами как обязательные к выполнению не предусмотрены, их предъявление заказчиком может повлечь ограничение количества участников размещения заказа, что нарушает часть 2.1 статьи 22 Закона № 94-ФЗ.

Пп. 11 п. 2 Технического задания установлено, что экспертная организация должна иметь свидетельство СРО по выполнению работ и оказанию услуг в области защиты от коррозии и старения материалов.

Согласно Конкурсной документации предметом конкурса является отбор организаций для выполнения работ по экспертизе промышленной безопасности, включая техническое диагностирование и выдачу заключения экспертизы промышленной безопасности о сроках дальнейшей эксплуатации объектов сетей газораспределения.

Выполнение работ и оказание услуг в области защиты от коррозии и старения материалов в предмет конкурса не входят. Соответственно, данный пункт является необоснованным.

Согласно пп. 12 п. 2 Технического задания экспертная организация должна иметь квалификационный и аттестованный в области неразрушающего контроля, включая третий уровень, промышленной безопасности и охраны труда персонал, аттестованных экспертов в области системы газораспределения и газопотребления, с опытом работы не позднее пяти лет.

Согласно пп. 13 п. 2 Технического задания экспертная организация должна иметь опыт научных изысканий для определения причин аварий газопроводов. Выполнять расчёт прочности дефектных сварных соединений, с определением срока эксплуатации без ремонта. Кроме того, пп. 19 п. 2 рассматриваемого

документа содержит требование о наличии у экспертной организации необходимого количества оборудования и аттестованного персонала для проведения полевых работ тремя полевыми бригадами.

Частью 2.1 статьи 22 Закона № 94-ФЗ установлен запрет на включение в конкурсную документацию требований к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы, а также требований о наличии у участника размещения заказа трудовых ресурсов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта

Соответственно, пп. 12 п. 2, пп. 13 п. 2, пп. 19 п. 2 Технического задания прямо противоречат указанной норме Закона № 94-ФЗ.

Пп. 14 п. 2 Технического задания установлено, что экспертная организация должна иметь аттестованную лабораторию неразрушающего контроля НКВД на объектах газораспределения и газопотребления в соответствии с ПБ 03-472-00. Область аттестации лаборатории должна распространяться, в том числе на здания и сооружения (строительные объекты):

- металлические конструкции;

- бетонные и железобетонные конструкции.

Объектом выполнения работ согласно конкурсной документации являются объекты сетей газораспределения.

Согласно Правилам безопасности систем газораспределения и газопотребления, утверждённым Постановлением Госгортехнадзора РФ от 18.03.2003 № 9 (далее – Правила безопасности), зарегистрированного в Минюсте РФ 04.04.2003 № 4376, газораспределительная сеть - технологический комплекс газораспределительной системы, состоящий из наружных газопроводов поселений (городских, сельских и других поселений), включая межпоселковые, от выходного отключающего устройства газораспределительной станции (ГРС), или иного источника газа, до вводного газопровода к объекту газопотребления. В газораспределительную сеть входят сооружения на газопроводах, средства электрохимической защиты, газорегуляторные пункты (ГРП, ГРПБ), шкафные регуляторные пункты (ШРП), система автоматизированного управления технологическим процессом распределения газа (АСУ ТП РГ).

Газорегуляторный пункт - технологическое оборудование, размещаемое в специальных зданиях, шкафах или блоках, предназначенное для снижения давления газа и поддержания его на заданном уровне в газораспределительных сетях (пп. д п. 3 Правил охраны газораспределительных сетей, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 20.11.2000 № 878).

Шкафной газорегуляторный пункт (ШРП) - технологическое устройство в шкафом исполнении, предназначенное для снижения давления газа и поддержания его на заданных уровнях в газораспределительных сетях (Правила безопасности).

Согласно Временным методическим указаниям по составлению технических паспортов газовых сетей, принадлежащих ГУП МО «Мособлгаз», газовая сеть является частью имущественного производственного комплекса (газораспределительной системы) и означает сложную вещь, состоящую из

зданий, сооружений и устройств (разнородных вещей), функционально и технологически связанных, образующих единое целое и предназначенных одновременно для регулирования давления, распределения и передачи газа от газораспределительной станции до потребителей.

Таким образом, действующее законодательство к объектам сети газораспределения относит как специальные технические устройства (средства электрохимической защиты, газорегуляторные пункты (ГРП, ГРПБ), шкафные регуляторные пункты (ШРП) и др.), так и здания и сооружения, функционально и технологически связанные с данными техническими устройствами.

ПБ 03-372-00 устанавливают основные требования к лабораториям и порядок аттестации лабораторий, выполняющих неразрушающий контроль (НК) технических устройств, зданий и сооружений, применяемых и эксплуатируемых на опасных производственных объектах.

То есть здания и сооружения прямо указаны в ПБ 03-372-00 как объекты, на которые должна распространяться область аттестации лаборатории. Отсутствие таких

объектов как здания и сооружения в примерном перечне технических устройств, зданий и сооружений и их элементов, установленном Правилами, не свидетельствует о том, что их указание в пп. 14 п. 2 Технического задания незаконно, поскольку данный перечень является примерным, и рассматриваемые объекты указаны как в самих Правилах, так и в заголовке перечня.

Принимая во внимание нормативную обоснованность такого требования Конкурсной документации как распространение области аттестации лаборатории на здания и сооружения (строительные объекты), Комиссия приходит к выводу о том, что данное требование заказчика правомерно.

Между тем, антимонопольный орган считает, что указание заказчиком в данном требовании на конкретные виды строительных объектов - металлические конструкции, бетонные и железобетонные конструкции, не соответствует части 2.1 статьи 22 Закона № 94-ФЗ.

Пп. 17 п. 2 Технического задания заказчиком установлено семь методов неразрушающего контроля, в частности оспариваемые заявителем рентгенографический метод и метод магнитной памяти металла.

Классификация видов и методов неразрушающего контроля, в основу которой положен физический процесс взаимодействия физического поля или вещества с контролируемым объектом до получения первичной информации, установлена ГОСТ 18353-79 и включает более ста методов.

Заказчиком их перечень существенно ограничен. Следовательно, в условиях соответствия заявки участника конкурса иным требованиям конкурсной документации, но в отсутствие оборудования для проведения неразрушающего контроля установленными заказчиком методами, такая заявка будет отклонена, что приведет к ограничению числа участников конкурса.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о несоответствии рассматриваемого положения Технического задания части 2.1

статьи 22 Закона № 94-ФЗ.

Дополнительно Комиссия отмечает, что выбор оптимальных методов проведения неразрушающего контроля должен осуществляться самой экспертной организацией с учётом имеющегося в наличии оборудования, а также в соответствии с требованиями, установленными Инструкцией по диагностированию технического состояния подземных стальных газопроводов, разработанной ОАО «ГипроНИИГаз», ОАО «Росгазификация», ОАО «УралНИТИ», ООО ИЦСТП «Сертицентруба», ООО «ТЭСЧМ» и ООО НПЦ «Композит» при Саратовском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского (РД 12-411-01), а также иными техническими регламентами и актами.

В п. 14 п. 2 Технического задания указано, что лаборатория должна быть аттестована на такой вид (метод) неразрушающего контроля как контроль напряжённо-деформированного состояния (НДС).

Согласно п. 1.7 Правил аттестации персонала в области неразрушающего контроля, утверждённых Постановлением Госгортехнадзора РФ от 23.01.2002 № 3, зарегистрированных в Минюсте РФ 17.04.2002 № 3378, прямо не установлено, что

персонал, проводящий контроль объектов с применением такого метода неразрушающего контроля как контроль НДС, подлежит аттестации.

Между тем, настоящие Правила могут быть применены и к другим методам неразрушающего контроля при наличии соответствующей документации и квалификационных требований.

Поскольку ссылка на наличие у экспертной организации соответствующей документации и квалификационных требований в анализируемом пункте отсутствует, последний включён заказчиком в конкурсную документацию необоснованно.

Пунктом 4.2.12 Технического задания ОАО «Челябинскгоргаз» установлено, что анализ результатов технического диагностирования должен проводиться в соответствии с РД 153-39.1-059-00 и Методикой проведения экспертизы промышленной безопасности.

Методика проведения экспертизы промышленной безопасности и определения срока дальнейшей эксплуатации газового оборудования промышленных печей, котлов, ГРП, ГРУ, ШРП и стальных газопроводов устанавливает рекомендации по порядку экспертизы газового оборудования промышленных печей, котлов, ГРП, ГРУ, ШРП и стальных газопроводов.

Согласно преамбуле настоящего документа **экспертиза в объеме настоящей Методики обеспечивает получение и обработку необходимой и достаточной информации** о техническом состоянии и функциональных возможностях газового оборудования промышленных печей, котлов, ГРП, ГРУ, ШРП.

Сама методика разработана с учетом требований действующего законодательства, в том числе Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21 июля 1997 года № 116-ФЗ, Правил проведения экспертизы промышленной безопасности,

утвержденных Постановлением Госгортехнадзора России от 06.11.98 № 64, зарегистрированных Минюстом России 08.12.98 № 1656 (ПБ 03-246-98 с изм. № 1), Положения о порядке утверждения заключений экспертизы промышленной безопасности, утвержденного Постановлением Госгортехнадзора России от 14.07.99 № 51 (РД 03-298-99 с изм. № 1) и др.

РД 153-39.1-059-00 разработан в соответствии с Методическими указаниями по определению остаточного ресурса потенциально опасных объектов, подконтрольных Госгортехнадзору России, и устанавливает основные критерии и методы оценки технического состояния, регламентирует организационно - технические мероприятия, порядок технического диагностирования и определения срока службы ГРП.

РД 153-39.1-059-00 содержит ссылку на то, что работы по техническому диагностированию ГРП необходимо проводить в соответствии с требованиями Правил безопасности в газовом хозяйстве, Правил технической эксплуатации и требований безопасности труда в газовом хозяйстве Российской Федерации, ведомственных инструкций по проведению работ неразрушающими методами контроля, а также других нормативных документов.

Кроме того, данный документ входит в перечень нормативных правовых актов и нормативных документов, относящихся к сфере деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, которому Приказом Ростехнадзора от 28.07.2011 № 435 «Об утверждении раздела I «Технологический, строительный, энергетический надзор. Перечень нормативных правовых актов и нормативных документов, относящихся к сфере деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по состоянию на 1 июля 2011 года» предписано руководствоваться ими в текущей деятельности.

Согласно пункту 12 Временного порядка утверждения заключений экспертизы промышленной безопасности, утверждённого Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 01.08.2012 № 436, заключение экспертизы рассматривается в соответствии со спецификой объекта экспертизы на предмет, в том числе, соблюдения требований, предъявляемых к проведению экспертизы промышленной безопасности.

Исходя из анализа перечисленных положений в их совокупности, Комиссия приходит к выводу о том, что их соблюдение является обязательным для экспертных организаций, следовательно, пункт 4.2.12 Технического задания в исходной редакции не может ущемлять интересы участников конкурса.

Согласно пункту 4.3.4 Технического задания в оценку состояния изоляционного покрытия и глубины залегания газопровода входит, в том числе, надземное обследование газопроводов (методом токовой топографии) с измерением глубины залегания газопровода и определением интегрального электрического сопротивления изоляционного покрытия постоянного току с использованием диагностического комплекса «М-1».

Комиссия считает, что данный пункт противоречит части 2.1 статьи 22 Закона № 94-ФЗ, поскольку нормативно не установлено, что данный метод надземного обследования газопроводов является единственным.

Также подлежит признанию обоснованным довод заявителя о нарушении заказчиком ст. 22 Закона № 94-ФЗ путём задания в п. 4.3.5 Технического систем координат, обозначенных символами, непонятными для участников конкурса.

Согласно пп. 1 п. 6 Технического задания по результатам диагностирования каждого объекта исполнитель представляет заказчику предварительный информационный технический отчёт.

Согласно п. 4.3.3.3 Правил проведения экспертизы промышленной безопасности, утверждённых Постановлением Госгортехнадзора РФ от 06.11.1998 № 64, зарегистрированных в Минюсте РФ 08.12.1998 № 1656 (ПБ 03-246-98), каждый эксперт дает справку по результатам оценки состояния дел в своей части экспертизы. Ведущий эксперт обобщает результаты и предлагает их для обсуждения с заказчиком. Данные мероприятия документируются в формуляре (и утверждаются подписями представителя заказчика и экспертов. Экспертиза завершается только после реализации этих мероприятий.

Сопоставление пп. 1 п. 6 Технического задания и п. 4.3.3.3 Правил проведения экспертизы промышленной безопасности на предмет тождества позволяет

сделать вывод о совпадении заложенного в них буквального смысла.

Таким образом, работа по представлению промежуточных отчётов не является дополнительной, выходящей за рамки предмета конкурса.

Между тем, Комиссией установлено, что обязанность исполнителя по представлению заказчику предварительного информационного технического отчёта не включена в раздел «Обязательства сторон» проекта контракта, подлежащего заключению по итогам конкурса. В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ОАО «Челябинскгоргаз» предписания о внесении соответствующих изменений в редакцию проекта контракта.

Согласно пп. 2 п. 6 Технического задания по результатам технического диагностирования каждого объекта исполнитель представляет заказчику технические акты обследования в шурфах по форме СТО Газпром 2-2.3-310-2009.

Настоящий стандарт устанавливает общие требования к выполнению комплекса организационно-технических мероприятий при проведении обследований состояния системы противокоррозионной защиты и оценки коррозионного состояния объектов ОАО «Газпром».

Согласно п. 1.4 СТО Газпром 2-2.3-310-2009 требования и положения настоящего стандарта обязательны для применения дочерними обществами ОАО «Газпром» и организациями, выполняющими коррозионные обследования объектов ОАО «Газпром».

На экспертные организации, привлекаемые заказчиком для проведения работ по экспертизе промышленной безопасности, сила действия рассматриваемого стандарта не распространяется.

По итогам анализа оспариваемых заявителем положений Технического задания Конкурсной документации ОАО «Челябинскгоргаз», Комиссия приходит к выводу о том, что его действия по включению данных положений в Конкурсную документацию являются нарушением процедуры формирования содержания конкурсной документации (ч. 2 ст. 22 Закона № 94-ФЗ), принципа информационной открытости закупки, а также принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ).

На основании изложенного и руководствуясь частями 1 статьи 3, статьей 6 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промэкспертиза» от 05.08.2013 № 33 (вх. 05.08.2013 № 9244) № 22-04-18.1/13 на действия ОАО «Челябинскгоргаз», выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» путём предъявления к участникам конкурса необоснованных требований, содержащихся в Положении конкурсной документации для проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по экспертизе промышленной безопасности, включая техническое диагностирование и выдачу заключения экспертизы промышленной безопасности о сроках дальнейшей эксплуатации объектов сетей газораспределения (реестровый номер <...>), обоснованной.

2. Признать действия ОАО «Челябинскгоргаз», выразившиеся в предъявлении к участникам конкурса необоснованных требований, содержащихся в Положении конкурсной документации для проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по экспертизе промышленной безопасности, включая техническое диагностирование и выдачу заключения экспертизы промышленной безопасности о сроках дальнейшей эксплуатации объектов сетей газораспределения (реестровый номер <...>), нарушением пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

3. ОАО «Челябинскгоргаз» выдать предписание об устранении нарушений пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Председатель Комиссии

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии

П.А. Никитин

О.В. Конькова

Решение ли предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

ПРЕДПИСАНИЕ

по жалобе № 22-04-18.1/13

12 августа 2013 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения

договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель - Семёнова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского
Комиссии: УФАС России;

Члены
Комиссии - Конькова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены
Комиссии - Никитин П.А. – ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

руководствуясь частями 1, 2, 6, 10 статьи 3, статьей 6 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», на основании своего решения от 14.08.2013 по делу № 22-04-18.1/13 по жалобе ООО «Промэкспертиза»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Челябинскгоргаз» прекратить нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в предъявлении к участникам конкурса необоснованных требований, содержащихся в Положении конкурсной документации для проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по экспертизе промышленной безопасности, включая техническое диагностирование и выдачу заключения экспертизы промышленной безопасности о сроках дальнейшей эксплуатации объектов сетей газораспределения (реестровый номер <...>), путём совершения действий, указанных в п. 2, 3 и 4 настоящего предписания;

2. ОАО «Челябинскгоргаз» вернуть процедуру проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по экспертизе промышленной безопасности, включая техническое диагностирование и выдачу заключения экспертизы промышленной безопасности о сроках дальнейшей эксплуатации объектов сетей газораспределения (реестровый номер <...>), на стадию формирования конкурсной документации, обеспечив размещение данной информации на сайте: www.zakupki.gov.ru и на Официальном сайте в сети Интернет в течение семи рабочих дней с момента получения настоящего предписания либо с момента вступления в силу судебного акта, которым будет подтверждена законность настоящего предписания;

3. ОАО «Челябинскгоргаз» при формировании конкурсной документации на право заключения контракта на выполнение работ по экспертизе промышленной безопасности, включая техническое диагностирование и выдачу заключения экспертизы промышленной безопасности о сроках дальнейшей эксплуатации объектов сетей газораспределения, не включать в него требования, предусмотренные пп. 9 п. 2, пп. 11 п. 2, пп. 13 п. 2, пп. 15 п. 2, пп. 1 п. 2, пп. 19 п. 2, п. 4.3.5, пп. 2 п. 6, 4.3.4 Технического задания Конкурсной документации (реестровый номер <...>); привести редакцию требования, предусмотренного пп. 14 п. 2 Технического

задания Конкурсной документации (реестровый номер торгов № 115), в соответствии с принципами пунктов 1 и 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

4. ОАО «Челябинскгоргаз» при формировании конкурсной документации на право заключения контракта на выполнение работ по экспертизе промышленной безопасности, включая техническое диагностирование и выдачу заключения экспертизы промышленной безопасности о сроках дальнейшей эксплуатации объектов сетей газораспределения, предусмотреть в проекте контракта, заключаемого по итогам проведения конкурса, обязанность исполнителя по результатам диагностирования каждого объекта представлять заказчику предварительный информационный технический отчет;

5. ОАО «Челябинскгоргаз» в качестве доказательства исполнения настоящего предписания в течение 7 рабочих дней после совершения действий, указанных в пп. 2, 3 и 4 настоящего предписания, представить доказательства его исполнения.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии

О.В. Конькова

П.А. Никитин

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.