

РЕШЕНИЕ
по делу № 10-06/01-324

"15" июля 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. - председатель Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. - член Комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

- представителя МУЗ "Городская клиническая больница скорой медицинской помощи №25" ,

- представителя МУЗ "Городская клиническая больница скорой медицинской помощи №25" ,

- представителя МУЗ "Городская клиническая больница скорой медицинской помощи №25" ,

рассмотрев материалы дела № 10-06/01-324,

УСТАНОВИЛА:

08 июля 2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области поступила жалоба жалобу ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" (вх. № 4181 от 08.07.2010 года) на действия заказчика - МУЗ "Городская клиническая больница скорой медицинской помощи №25"- и его котировочной комиссии при размещении муниципального заказа в форме запроса котировок цен №147/омс на закупку товаров для муниципальных нужд на 2010 г.

ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" в своей жалобе сообщает следующее.

Заявка ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" была отклонена комиссией с формулировкой "из-за несоответствия котировочной заявки: не указаны технические характеристики медикаментов (в том числе такие важные параметры, как срок годности)".

ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" заявляет, что котировочная заявка была им оформлена полностью в соответствии с требованиями гл.4 ст.44 Федерального закона №94-ФЗ. В связи с этим ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" считает отклонение заявки Комиссией неправомерным. Заявка содержит согласие ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" исполнить условия муниципального контракта, который в свою очередь содержит требование и гарантии поставщика по сроку годности медикаментов (п. 3.1.5. прилагаемого проекта муниципального контракта). Кроме того, аналогичным образом оформленная котировочная заявка №143/омс на поставку альбумина не вызвала у Комиссии нарекания.

Вместе с тем ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" считает необходимым отметить, что форма котировочной заявки, размещенная "Заказчиком", составлена с нарушением требований гл.2 ст.22 ч.3 Федерального закона №94-ФЗ, т.к. содержит описание формы и цвета таблетки, состава препарата (в т.ч. вспомогательных веществ) и срока годности, которые в своей совокупности могут однозначно указывать на конкретное торговое наименование и конкретного производителя, что тем самым ограничивает количество участников запроса котировок.

Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобу ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК", признало сведения достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.

Представители ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" на рассмотрение жалобы не явились. Поскольку заявитель жалобы был надлежащим образом уведомлен о дате и месте рассмотрения жалобы посредством факсимильной связи, Комиссия УФАС сочла возможным рассмотреть жалобы в отсутствие представителя заявителя. Представители заказчика против удовлетворения требований заявителей жалобы возражали, считают, что комиссия приняла законное и обоснованное решение, считают, что действия комиссии об отказе в рассмотрении и оценке котировочной заявки ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" являются правомерными. В удовлетворении заявленных требований просили отказать.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" является необоснованной в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 3, 4 ст. 43 Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 08.05.2010) "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа, а также наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с п. 3 ст. 44 Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 08.05.2010) "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Закона №94-ФЗ котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается (ч. 3 ст. 47 Закона №94-ФЗ).

Комиссией УФАС установлено, что в извещении о проведении запроса котировок цен №147/омс на закупку товаров для муниципальных нужд на 2010 г. указаны такие технические характеристики товара, как лекарственная форма, активный ингредиент, описание лекарственной формы, условия хранения и срок годности. В соответствии с протоколом №147/омс от 05.07.2010г. заявка ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" была отклонена комиссией по причине несоответствия котировочной заявки: не указаны технические характеристики медикаментов (в том числе такие

важные параметры, как срок годности).

Комиссией УФАС установлено, что в заявке ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" отсутствуют такие технические характеристики как описание лекарственной формы, условия хранения и срок годности, указанные в извещении о проведении запроса котировок. Следовательно, действия котировочной комиссии по отклонению котировочной заявки ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" являются законными и обоснованными.

Кроме того, Комиссия УФАС считает необходимым обратить внимание на следующее.

Размещение заказов для государственных и муниципальных нужд путем запроса котировок регламентирован главой 4 Закона о размещении заказов. В частности, исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к котировочной заявке, содержится в статье 44 Закона о размещении заказов. Согласно данной статье котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика;
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;
- 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Котировочная заявка составляется участником размещения заказа по форме, установленной заказчиком в извещении о проведении запроса котировок. Заказчик не вправе устанавливать требование о предоставлении в составе котировочной заявки дополнительных документов и сведений, не предусмотренных статьей 44 Закона о размещении заказов. В данном случае заказчиком не были нарушены положения законодательства о размещении заказов.

Однако в соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона о размещении заказов участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией. Данная норма является общей для всех способов размещения заказов, в том числе относится и к процедуре проведения запроса котировок.

Комиссией УФАС установлено, что участник размещения заказа - ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" - подал котировочную заявку на участие в запросе котировок, подписанную представителем участника размещения заказа - директором филиала ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" "Протек-2". Не приложив копию доверенности на право осуществления действий от имени участника размещения заказа, заверенную нотариально, либо ее оригинал, ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" не подтвердило свой статус участника размещения заказа.

Довод заявителя жалобы о том, форма котировочной заявки, размещенная "Заказчиком", составлена с нарушением требований гл.2 ст.22 ч.3 Федерального закона №94-ФЗ, т.к. содержит описание формы и цвета таблетки, состава препарата (в т.ч. вспомогательных веществ) и срока годности, которые в своей

совокупности могут однозначно указывать на конкретное торговое наименование и конкретного производителя, что тем самым ограничить количество участников запроса котировок, не нашел своего подтверждения при рассмотрении жалобы ввиду того, что форма котировочной заявки не предполагает указание торгового наименования препарата. Запрос котировок осуществлялся по международному непатентованному наименованию препарата. Ввиду этого, участниками размещения заказа не указывалось конкретное торговое наименование препарата, что является соблюдением требованием запроса котировок. Сам заявитель в своей жалобе не указал, на товар какого конкретного производителя указывает совокупность технических характеристик. Представители заказчика пояснили, что техническим характеристикам, указанным в извещении о проведении запроса котировок, соответствует препараты нескольких производителей. На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС пришла к выводу, что жалоба ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" является необоснованной.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного муниципального заказа на предмет соблюдения законодательства о размещении заказов нарушений не выявила.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.17, 57, 60 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО Фирмы ЦВ "ПРОТЕК" необоснованной.