

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу  
№ 05-04-17/28 об административном правонарушении

06 декабря 2017 года

г. Мурманск

Заместитель руководителя Мурманского УФАС России Попова Ирина Николаевна, действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол № 05-04-17/28-34046 от 22.11.2017 об административном правонарушении и материалы дела № 05-04-17/28 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - директора ООО «Вэртас-Заполярье» <...> по признакам нарушения части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

Комиссией Мурманского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 05-03-15/30 о нарушении антимонопольного законодательства принято решение от 15.05.2017, которым в действиях ООО «Вэртас-Заполярье» (ИНН 5190032247, ОГРН 1145190004233; 183032, г. Мурманск, пр. Ленина, 19; дата регистрации 27.03.2014) установлено нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке агентских услуг по реализации билетов на автомобильный транспорт межмуниципального сообщения в г. Апатиты Мурманской области путем неправомерного взимания сбора за предварительную продажу билетов для проезда в междугородном сообщении.

Событие административного правонарушения и его квалификация

10.08.2015 в Мурманское УФАС России из Территориального отдела Роспотребнадзора по Мурманской области по г. Апатиты, г. Кировску и Ковдорскому району поступило заявление физического лица по вопросу законности взимания Обществом дополнительной платы за предварительную продажу автобусного билета. Из содержания указанного заявления следует, что гражданкой 26.06.2015 в кассе Общества, расположенной по адресу: г. Апатиты, ул. Ленина, д. 2а, на 27.06.2015 был приобретен автобусный билет по маршруту Апатиты - Мончегорск стоимостью 275 рублей, из которых стоимость проезда составляет 195 рублей, стоимость предварительной продажи автобусного билета составляет 80 рублей. В ходе рассмотрения заявления было установлено следующее.

Распоряжением директора Общества <...> от 24.06.2014 № 924р введен «Прейскурант сборов, взимаемых в офисах продаж при продаже авиационных перевозок, дополнительных услуг» (далее – Прейскурант).

Согласно Прейскуранту, в офисе продаж Общества в г. Апатиты осуществлялось взимание сборов за предварительное оформление автобусных билетов на автобусы межмуниципальных маршрутов Мурманской области в размере:

в направлении «туда» – 80 руб.;

в направлении «обратно» – 100 руб.;

в направлении «обратно» в день отправления – 60 руб.

Антимонопольный орган с целью рассмотрения указанного заявления и проверки изложенных в нем сведений запросил у ПАО «Мурманскавтотранс», Министерства транспорта и дорожного хозяйства Мурманской области (далее – Министерство), Комитета по тарифному регулированию Мурманской области (далее – Комитет), ООО «Вэртас-Заполярье» соответствующую информацию.

Из представленных Министерством сведений видно, что перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования в пригородном и междугородном сообщении на территории г. Апатиты, социально значимые маршруты, проходящие в границах товарного рынка (г. Апатиты) подразделены на: междугородные маршруты N 209, 210 и пригородные маршруты № 102, 128, 130, 131, 135, 136, деятельность, на которых осуществляет единственный хозяйствующий субъект - ПАО «Мурманскавтотранс».

В режиме таксомоторных перевозок функционируют междугородний маршрут N 239 (ИП Хардинов И.Ю.) и пригородный маршрут N 102 (ПАО «Мурманскавтотранс», ИП Логинов Ю.Н.).

ПАО «Мурманскавтотранс» сообщило, что обслуживает междугородние муниципальные маршруты №№ 209, 210, 228 промежуточным или конечным пунктом по которым является г. Апатиты. На указанные маршруты реализация билетов осуществляется как по предварительной, так и по текущей продаже. На предварительную продажу билетов в г. Апатиты договоры заключены автоколонной 1378 с ООО "Вэртас-Мурманск" сроком до 20.04.2014, а с ООО «Вэртас-Заполярье» с 21.04.2014; автоколонной 1442 с ООО "Вэртас-Мурманск" сроком до 19.05.2014, а с ООО «Вэртас-Заполярье» с 20.05.2014.

ИП Хардинов И.Ю. сообщил, что реализацию проездных билетов на общественный транспорт междугороднего сообщения осуществляет собственными силами и через ООО «Вэртас-Заполярье».

ИП Логинов Ю.Н. уведомил, что не осуществляет обслуживание автомобильным транспортом междугороднего сообщения.

Из представленной антимонопольному органу Комитетом информации (письмо от 21.09.2015 № 06-02/2404-ВГ) следует, что предприятия, осуществляющие перевозку пассажиров на маршруте г. Апатиты - г. Мончегорск, могут заключать договоры на оказание услуг со сторонними организациями. При включении в перечень услуг, оказываемых по договору, оформления билетов, соответствующие затраты относятся на себестоимость перевозок.

Согласно представленной ООО «Вэртас-Заполярье» информации антимонопольным органом установлено, что общество на основании агентских договоров, заключенных с перевозчиками, осуществляет деятельность по текущей и предварительной реализации билетов на проезд в автобусах межмуниципальных направлений. При предварительной продаже билетов на проезд в автобусах по межмуниципальным маршрутам взимает с пассажиров

дополнительный сбор в размерах: при направлении "туда" - 80 рублей, "обратно" - 100 рублей, "обратно" в день отправления - 60 рублей.

Согласно пункту 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

В публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей (пункт 2 статьи 426 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

Частью 2 указанной статьи определено, что заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, а сдача пассажиром багажа багажной квитанцией. Формы билета и багажной квитанции устанавливаются в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» к компетенции органов местного самоуправления отнесены вопросы установления тарифов на перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным маршрутам.

Согласно пункту 5.3.9 постановления Правительства Мурманской области от 25.12.2009 № 599-ПП «О методике формирования тарифов на перевозку пассажиров и багажа транспортом общего пользования» в случае привлечения организатором перевозок сторонней организаций в целях повышения эффективности перевозочного процесса и (или) обслуживания средств технического контроля расходы по ее содержанию включаются в себестоимость перевозчиков в соответствии с заключенными договорами. Указанные расходы распределяются пропорционально объемам по каждому виду перевозок.

В соответствии со статьей 24 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» порядок продажи билетов определяется правилами перевозок.

Согласно Правилам перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 №112 (далее – Правила перевозки пассажиров), продажа билетов для проезда производится в кассах автовокзалов, автостанций или иных пунктах продажи билетов, а при отсутствии таких пунктов - водителями или кондукторами непосредственно при посадке пассажиров в транспортное средство до отправления его из остановочного пункта (пункт 50). Продажа билетов начинается не менее чем за 10 суток и заканчивается за 5 минут до отправления транспортного средства.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» к компетенции органов местного самоуправления отнесены вопросы установления тарифов на перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным (межреспубликанским в пределах Российской Федерации) маршрутам.

В рассматриваемый период тарифы на перевозку пассажиров в городском, пригородном и междугороднем сообщении регулировались постановлением Правительства Мурманской области от 28.11.2014 № 601-ПП/15 «Об утверждении тарифов на перевозку пассажиров и багажа автомобильным и электрическим транспортом общего пользования», пунктом 1 которого, определено, что утвержденные тарифы являются предельными и максимальными.

В соответствии с частью 2 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Предметом агентских договоров, представленных в материалы дела, является осуществление обществом услуг билетной кассы г. Апатиты по предварительной и текущей продаже билетов на междугородние автобусные маршруты. Взимание дополнительного сбора общество производит в связи с реализацией проездных билетов на основании заключенных агентских договоров с перевозчиками.

Представленными агентскими договорами, заключенными Обществом (исполнитель) с перевозчиками, подтверждается, что за услуги по реализации проездных билетов исполнитель удерживает определенными условиями договоров процент от суммы реализованных билетов за проезд и провоз багажа. Следовательно перевозчики оплачивают агенту услуги по оформлению билетов, включенные в тариф.

Таким образом, нормативными актами в сфере пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования не предусмотрена возможность взимания комиссионного сбора за предварительную продажу и бронирование билетов, а утвержденные в субъекте РФ тарифы на перевозку являются предельными максимальными.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемлении интересов

других лиц, путем навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Из смысла данной нормы следует, что для признания указанного нарушения необходимо установить следующие квалифицирующие признаки:

наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара;

злоупотребление доминирующим положением на данном рынке путем навязывания невыгодных условий договора.

По результатам проведенного анализа состояния конкурентной среды на рынке агентских услуг по реализации билетов на автомобильный транспорт межмуниципального сообщения установлено доминирующее положение Общества на данном рынке с долей 100% в границах города Апатиты Мурманской области в период с 01.07.2014 по 30.06.2015 (один календарный год), что отражено в аналитическом отчете.

Следовательно в рассматриваемых обстоятельствах на Общество распространяется действие запрета, установленного частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В рассматриваемый период ООО «Вэртас-Заполярье», осуществляя в рамках агентских договоров реализацию автобусных билетов на автомобильный транспорт межмуниципального сообщения в г. Апатиты Мурманской области, занимая доминирующее положение, установив дополнительный сбор за их предварительную продажу, тем самым необоснованно увеличивало регулируемую стоимость перевозки и неправомерно навязывает пассажирам дополнительную платную услугу, что ущемляет интересы неопределенного круга лиц, поскольку у них отсутствует какая-либо иная возможность предварительного приобретения таких билетов до даты отправления.

По итогам рассмотрения заявления антимонопольным органом в адрес Общества было направлено предупреждение от 09.11.2015 № 05-06-15/269-5663 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора перевозки пассажиров автомобильным транспортом межмуниципального сообщения, предложив в срок не позднее 23.11.2015 прекратить взимание комиссионных сборов за предварительную продажу и бронирование билетов на автомобильный транспорт межмуниципального сообщения в городе Апатиты Мурманской области. В установленный срок предупреждение не исполнено Обществом.

Управлением на основании части 8 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с невыполнением предупреждения в установленный срок, в отношении Общества возбуждено дело № 05-03-15/30 по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 указанного закона.

Общество оспорило выданное предупреждение в судебном порядке в Арбитражный суд Мурманской области.

Определением от 11.04.2016 рассмотрение дела № 05-03-15/30 было

приостановлено до вступления в законную силу решения по судебному делу № А42-557/2016.

Определением комиссии от 25.01.2016 № 05-06-15/30-278 квалификация действий Общества была изменена на часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2017 по делу № А42-557/2016 предупреждение признано законным и обоснованным, подтверждена правильность квалификации действий Общества по пункту 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в удовлетворении требований Общества отказано.

Определением от 30.01.2017 № 05-03-15/30-284 рассмотрение дела № 05-03-15/30 было возобновлено в связи со вступлением в законную силу указанного судебного акта кассационной инстанции.

Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ, помимо иного, уточнена сфера применения запрета злоупотребления доминирующим положением и внесены изменения в норму части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ) устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. Пунктом 3 указанной нормы определен запрет на совершение таких действий путем навязывания невыгодных условий договора перечисленным лицам.

В связи с изложенным и с учетом выводов, данными арбитражными судами по делу № А42-557/2016 о правильности данной в предупреждении квалификации действий Общества, определением комиссии от 15.02.2017 № 05-03-15/30-514 квалификация действий Общества была изменена на действующую редакцию пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». При этом в связи с наличием ранее выданного Обществу предупреждения в отношении рассматриваемых действий, повторная выдача предупреждения по тем же фактическим обстоятельствам не требуется.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Следовательно, установленные обстоятельства и выводы, изложенные в судебных актах по делу № А42-557/2016, вступивших в законную силу, имеют обязательный характер. Несогласие Общества с выводами судов, в том числе в части правильности квалификации рассматриваемых действий, установления доминирующего положения Общества, доказанности включения расходов на реализацию билетов в структуру регулируемых тарифов, наличия признаков

ущемления интересов заявителя и неопределенного круга лиц и иных доводов, не может повлиять на безусловную обязанность использования таких выводов антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с чем, в действиях Общества было установлено указанное нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Время совершения административного правонарушения

Решением от 15.05.2017 по делу № 05-03-15/30 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что неправомерное взимание сбора за предварительную продажу билетов для проезда в междугородном сообщении осуществлялось Обществом на основании распоряжения от 24.06.2014 № 924р, утвержденного должностным лицом - директором Общества <...> Указанным распоряжением с 11.07.2014 был введен в действие «Прейскурант сборов, взимаемых в офисах продаж при продаже авиационных перевозок, дополнительных услуг».

Распоряжением директора Общества от 01.02.2017 № 2 утвержден и введен в действие с 01.02.2017 новый «Прейскурант сборов, взимаемых в офисах продаж при продаже авиационных перевозок, дополнительных услуг», согласно которому сбор за оформление автобусных билетов, реализуемых по регулируемым тарифам, установлена в размере 0 руб.

С учетом изложенного периодом совершения административного правонарушения являлся период с 11.07.2014 по 31.01.2017.

Объективная сторона вменяемого административного правонарушения заключается в несоблюдении публичного порядка в области предпринимательской деятельности, а именно в несоблюдении запрета на осуществление монополистической деятельности хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на товарном рынке.

Объективная сторона административного правонарушения также включает перечисленные общественно опасные последствия в виде ущемления интересов неопределенного круга лиц, предварительно приобретавших автобусные билеты на автомобильный транспорт межмуниципального сообщения в кассе Общества в г. Апатиты Мурманской области при отсутствии иной возможности предварительного приобретения таких билетов до даты отправления.

Объектом административного правонарушения являются общественные правоотношения области предпринимательской деятельности.

Место совершения административного правонарушения: г. Мурманск, Мурманская область, Российская Федерация.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо - директор ООО «Вэртас-Заполярье» <...>.

<...> являлась директором ООО «Вэртас-Заполярье» в период совершения установленного нарушения антимонопольного законодательства в соответствии с Протоколом № 1 общего собрания учредителей Общества от 06.03.2014 и приказом

Общества № 1/л от 06.03.2014.

## Субъективная сторона административного правонарушения

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии с Уставом Общества, утвержденным решением учредителей Общества (протокол № 1 от 06.03.2014), текущее руководство деятельностью Общества осуществляется его единоличным исполнительным органом - директором.

В период совершения Обществом нарушения антимонопольного законодательства с 11.07.2014 по 31.01.2017 <...> являлась директором Общества и осуществляла функции единоличного исполнительного органа Общества.

Должностным лицом в указанный период не были предприняты меры по надлежащему соблюдению Обществом публично-правового порядка, в частности требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемых обстоятельствах у должностного лица имелась возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей

14.31.1 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (часть 1 статьи 1.7 КоАП РФ).

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (часть 2 статьи 1.7 КоАП РФ).

В настоящий момент норма части 1 статьи 14.31 КоАП РФ действует в редакции Федерального закона от 13.07.2015 № 250-ФЗ и Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ (вступил в законную силу с 05.01.2016). При этом пределы административного наказания (санкция), предусмотренные данной нормой в отношении должностных лиц, изменения не претерпели. Следовательно, в таком случае положение лица, привлекаемого к административной ответственности, не претерпело улучшения либо ухудшения.

В связи с чем, при квалификации действий должностного лица в рассматриваемых обстоятельствах, в соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ применению подлежит норма части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ.

В связи с изложенным, на основании решения по делу № 05-03-15/30 о нарушении антимонопольного законодательства от 15.05.2017 действия должностного лица - директора ООО «Вэртас-Заполярье» <...> подлежат квалификации, как нарушившие часть 1 статьи 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ.), о чем составлен настоящий протокол об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Должностное лицо уведомлено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении письмом от 09.11.2017 № 05-04-17/28-3921.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие должностного лица - директора ООО «Вэртас-Заполярье» <...>. На составление протокола об административном правонарушении должностным лицом защитник либо представитель не направлялся.

На составление протокола об административном правонарушении <...> представлено объяснение № б/н б/д (входящий документ № 5444 от 22.11.2017) с приложением документов (на 16 л.).

Из указанных объяснений следует, что должностное лицо ходатайствует о назначении административного наказания ниже минимальной санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ. В качестве доводов ходатайства заявлено совершение административного правонарушения впервые и добровольное прекращение ООО «Вэртас-Заполярье» нарушения антимонопольного законодательства до вынесения постановления по делу об административном правонарушении. Кроме того, лицо, привлекаемое к административной ответственности, ссылается на сложное финансовое положение.

Представленные объяснения с приложенными документами приобщены к материалам дела об административном правонарушении.

Определением от 22.11.2017 (исх. № 05-04-17/28-4047) <...> уведомлена о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Таким образом, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, является надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии должностного лица - директора ООО «Вэртас-Заполярье» <...>. Представлены документы, подтверждающие личность: паспорт <...> выдан отделом УФМС России по Мурманской области в Первомайском АО города Мурманска 24.07.2014, код подразделения 510-003.

На рассмотрение дела должностным лицом ходатайств не заявлялось, дополнительных пояснений либо доказательств не представлялось.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела установлены два обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

а) добровольное устранение нарушения до вынесения постановления по делу об административном правонарушении;

б) совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные частью 1 статьи 4.3 КоАП РФ, не установлены.

Частью 3 статьи 4.3 КоАП РФ установлено, что настоящим Кодексом могут быть предусмотрены иные обстоятельства, отягчающие административную ответственность за совершение отдельных административных правонарушений, а также особенности учета обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при назначении административного наказания за совершение отдельных административных правонарушений.

Примечанием 3 статьи 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на дату начала административного правонарушения - 11.07.2014) в отношении должностных лиц не установлена необходимость учитывать изложенные в примечании обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Действующая редакция примечания 3 статьи 14.31 не претерпела изменений в отношении порядка назначения административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Наличие обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной

угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При этом, как следует из пункта 18.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Изучив обстоятельства дела в их совокупности, существо и характер совершенного правонарушения, правовых оснований для квалификации действий лица в качестве малозначительных не имеется.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Поскольку частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) предусмотрена минимальная санкция для должностных лиц в виде административного штрафа в размере пятнадцати тысяч рублей, то есть менее пятидесяти тысяч рублей, оснований для назначения наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа не имеется.

На основании вышеизложенного, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, учитывая характер совершённого правонарушения, наличие установленных одного смягчающего и одного отягчающего обстоятельств совершения административного правонарушения, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - директора ООО «Вэртас-Заполярье» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ), выразившегося в нарушении пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением на рынке агентских услуг по реализации билетов на автомобильный транспорт межмуниципального сообщения в г. Апатиты Мурманской области путем неправомерного взимания сбора за предварительную продажу билетов для проезда в междугородном сообщении.

2. За совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наложить на должностное лицо - директора ООО «Вэртас-Заполярье» <...> административный штраф в размере 15 000,00 (пятнадцать тысяч) рублей.

Сумму штрафа надлежит уплатить в соответствующий бюджет.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России)

ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в ГРКЦ ГУ Банка России по Мурманской обл. г. Мурманск. БИК 044705001. Код ОКТМО 47701000. Код платежа 161 1 16 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, следует направить по факсу: (8152) 68-50-43.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа, в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

И.Н. Попова