

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4813/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.04.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГБУ «ВНИИМС», АО «Институт Гидропроект»,

рассмотрев жалобу ФГБУ «ВНИИМС» (далее — Заявитель) на действия АО «Институт Гидропроект» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на проведение испытаний в целях утверждения как типа средства измерения комплекса программно-технических средств мониторинга гидротехнических сооружений Красногорской Малой ГЭС-1 и Малой ГЭС-2, установленного для контроля за состоянием гидротехнических сооружений Красногорских Малой ГЭС-1 и Малой ГЭС-2 на территории Карачаево-Черкесской Республики, в Усть-Джегутинском муниципальном районе для выполнения метрологической аттестации системы и ввода системы в промышленную эксплуатацию (Лот 0017-ОСН ПРОД ДОХ-2023- ГП) (реестровый № 32312115140, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушения со стороны Заказчика выражены в неправомерной отмене протоколов рассмотрения заявок и переторжки, а также новом опубликовании указанных протоколов.

Заявитель отмечает, что действия закупочной комиссии нарушают права Заявителя, поскольку по первоначальным результатам он должен быть признан победителем Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 13.02.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>), была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 8 513 333,33 рублей.

Комиссия установила, что Заказчиком были опубликованы протокол рассмотрения заявок № П-004-СП от 14.03.2023 г. и протокол переторжки № П-005-СП от 16.03.2023 г., которые были отменены по решению Заказчика. Также Заказчиком опубликованы новые протоколы № П-010-СП от 03.04.2023 и № П-011-СП от 03.04.2023 г.

На вопрос Комиссии Заказчик пояснил, что протоколом рассмотрения заявок № П-004-СП от 14.03.2023 г. была отклонена заявка ООО «ИЦ МИТ».

Не согласившись с принятым закупочной комиссией решением, ООО «ИЦ МИТ» воспользовалось предоставленными пунктами 2.3.1, 2.3.2, 2.3.6 документации о закупке правом обратиться в центральную закупочную комиссию заказчика с заявлением о рассмотрении разногласий, в результате рассмотрения которого приведенные в нем доводы признаны обоснованными.

В соответствии с пунктом 2.3.3 документации если разногласия не разрешены по взаимному согласию представившего их Участника и Заказчика, ЦЗК вправе принять одно из следующих решений:

а) обязать членов Закупочной комиссии, совершивших неправомерные действия, применивших неправомерные процедуры либо принявших незаконное решение, совершить действия, соответствующие законодательству РФ и Положению о закупке;

б) признать заявление Участника необоснованным.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ИЦ МИТ», ПАО «РусГидро» выдал решение от 31.03.2023 № 2279.38 в отношении Заказчика, согласно которому «В целях устранения допущенного нарушения АО «Институт Гидропроект» необходимо отменить протокол заседания закупочной комиссии от 14.03.2023 № П#004-СП, с учетом указанных замечаний повторно рассмотреть заявки участников закупки в соответствии с условиями документации о закупке. Информацию и документы, подтверждающие устранение нарушения необходимо представить в Департамент закупок, маркетинга и ценообразования не позднее 07.04.2023».

В результате повторного рассмотрения заявок участников, ООО «ИЦ МИТ» в соответствии с подразделом 4.10 раздела 4 документации о закупке направлен запрос о разъяснении заявки и представлении недостающих документов, в ответ на который документы, подтверждающие наличие у участника указанного генератора сигналов произвольной формы с требуемым диапазоном значений, не представлены, в связи с чем закупочной комиссией принято решение отклонить заявку ООО «ИЦ МИТ» от участия в закупке (протокол от 05.04.2023 № П-011-СП).

Согласно пунктам 4.11.1.1, 4.11.1.2 документации о закупке организатор закупки оставляет за собой право предоставить участникам возможность добровольно повысить предпочтительность их заявок, в том числе в отношении цены договора. Решение о проведении процедуры переторжки, ее предмете, сроках и форме проведения принимает закупочная комиссия и фиксируется в протоколе рассмотрения заявок. Переторжка по решению закупочной комиссии может проводиться несколько раз.

К участию в переторжке приглашаются участники, заявки которых допущены к закупке. Участие в переторжке является правом, а не обязанностью участника (пункты 4.11.1.4-4.11.1.6 документации о закупке).

В целях достижения экономического эффекта закупки, закупочной комиссией принято решение, оформленное протоколом от 05.04.2023 № П-01 1-СП, размещенным 05.04.2023 на сайте единой информационной системы и на сайте электронной торговой площадки АО «РАД», провести 07.04.2023 в 11 час. 00 мин. переторжку. В указанном протоколе определены предмет, форма, шаг переторжки, место ее проведения. К переторжке допущены ООО «Автопрогресс-М», ФГБУ «ВНИИМС», ФБУ «Ростест-Москва».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что несмотря на то, что условие о цене договора относится к оцениваемым параметрам, влияющим на определение победителя закупки, ФГБУ «ВНИИМС» не воспользовалось правом участия в повторной переторжке с целью повышения предпочтительности своего коммерческого предложения.

На заседании Комиссии Заявитель не отрицал факт того, что был уведомлен о проведении повторной процедуры переторжки, однако, в связи с несогласием с ее проведением, не стал принимать в ней участие.

Изучив обстоятельства дела, Комиссия отмечает, в связи с выдачей ПАО «РусГидро» решения об устранении нарушения, путем отмены протокола рассмотрения заявок и переторжки, Заказчик в своих действиях руководствовался поручением ПАО «РусГидро», которое в свою очередь в установленном порядке не было оспорено и не признано незаконным.

Кроме того, Заявителем не было представлено доказательств невозможности участия в процедуре переторжки, а также ограничения конкуренции. Комиссия принимает во внимание, что к участию в закупке допущено 3 участника, 2 из которых приняли участие в новой переторжке.

В связи с вышеизложенным, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений при проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГБУ «ВНИИМС» <...> на действия АО «Институт Гидропроект» <...> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.04.2023 № НП/15658/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.