

1. ООО «Оценка и Консалтинг»

ул. Фучика, д. 90А, оф. 814, г. Казань, 420140

2. ФГУП «Национальный аэроклуб России им. Чкалова»

ш. Волоколамское, д. 88, Москва, 125424

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об обстоятельствах дела № 1-17-2341/77-17 о нарушении

антимонопольного законодательства

«01» декабря 2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела №1-17-2341/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия),

предварительно рассмотрев материалы дела № 1-17-2341/77-17, возбужденного по признакам нарушения ФГУП «Национальный аэроклуб России им. Чкалова» (125424, Москва, ш. Волоколамское, д. 88) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по оценке земельного участка по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Покровское-Стрешнево, Волоколамское шоссе, вл. 67 (реестровый № 0573100020717000001) (далее - Конкурс),

при участии в заседании:

от ответчика, ФГУП «Национальный аэроклуб России им. Чкалова» (далее – Ответчик, Заказчик) <...>,

в отсутствие заявителя, ООО «Оценка и Консалтинг» (далее — Заявитель) (уведомлен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.11.2017 № ИШ/56762/17 и о перерыве заседания Комиссии от 24.11.2017 № б/н).

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение ООО «Оценка и Консалтинг» (вх. от 17.05.2017 № 22448-ЭП/17) относительно действий ФГУП «Национальный аэроклуб России им. Чкалова» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по оценке земельного участка по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Покровское-Стрешнево, Волоколамское шоссе, вл. 67

(реестровый № 0573100020717000001).

Московским УФАС России в ходе рассмотрения обращения Заявителя в действиях Заказчика выявлены признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в необоснованном установлении дополнительного требования, предъявляемого к участникам Аукциона, а именно наличие у участника заключенного на момент подачи заявки договора со специализированным полигоном «Тимохово», ограничивающего возможность участия в Аукционе.

Приказом от 02.11.2017 № 343 возбуждено дело № 1-17-2341/77-17 по признакам нарушения Заказчиком части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном установлении в Конкурсной документации подкритерия оценки «Опыт участника процедуры закупки оказания услуг, аналогичных предмету закупки, за период 2014-2017 гг.: оценка рыночной стоимости земельных участков в Москве для целей определения вклада Российской Федерации в инвестиционном контракте (для вовлечения в хозяйственный оборот в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 505 от 07.08.2007 на инвестиционных условиях), прошедших согласование в центральном аппарате Федерального агентства по управлению государственным имуществом», предоставляющий преимущества определенным участникам Конкурса при участии в закупочной процедуре.

Комиссия, проведя документальный анализ представленных документов и сведений, установила следующее.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) данный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с приложением № 1 к Информационной карте Конкурсной документации Заказчиком установлен критерий, в том числе квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (значимость критерия 40%).

Оценка производится в соответствии с порядком оценки, определенным Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила оценки), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании пункта 2 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (НЦБ<sub>і</sub>) определяется:

а) в случае если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ , - по формуле:  $\text{НЦБ}_i = K3 * 100 * (K_i / K_{\max})$ ;

б) в случае если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ , - по формуле:  $\text{НЦБ}_i = K3 * 100 * (K_i / K_{\text{пред}})$ ;

при этом  $\text{НЦБ}_{\max} = K3 * 100$ ,

где:

$K3$  - коэффициент значимости показателя;

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{\text{пред}}$  - предельно необходимое заказчику значение характеристик;

НЦБтах - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Подпунктом 1 пункта 2 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации установлен следующий подкритерий критерия «Квалификация участника» - «Опыт участника процедуры закупки оказания услуг, аналогичных предмету закупки, за период 2014-2017 гг.: оценка рыночной стоимости земельных участков в Москве для целей определения вклада Российской Федерации в инвестиционном контракте (для вовлечения в хозяйственный оборот в соответствии с постановлением правительства Российской Федерации № 505 от 07.08.2007 на инвестиционных условиях), прошедших согласование в центральном аппарате Федерального агентства по управлению государственным имуществом». Бальная оценка по подкритерию - «менее 3 договоров и актов сдачи-приемки - 0 баллов; от 3 договоров и актов сдачи-приемки услуг - 30 баллов. Значение подкритерия — 0,3.

Для осуществления Заказчиком оценки по указанному подкритерию участники Конкурса представляют в составе заявок копии договоров и актов об оказании услуг.

Следовательно, Заказчиком в Конкурсной документации установлен подкритерий «Опыт участника процедуры закупки оказания услуг, аналогичных предмету закупки, за период 2014-2017 гг.: оценка рыночной стоимости земельных участков в Москве для целей определения вклада Российской Федерации в инвестиционном контракте (для вовлечения в хозяйственный оборот в соответствии с постановлением правительства Российской Федерации №505 от 07.08.2007 на инвестиционных условиях), прошедших согласование в центральном аппарате Федерального агентства по управлению государственным имуществом» и порядок оценки по данному подкритерию.

Согласно тексту заявления, указанный подкритерий предоставляет преимущества определенным участникам, оказывающим услуги в г. Москве, и не позволяет участникам, имеющим аналогичный опыт оказания услуг в других субъектах России, предоставить соответствующий опыт оказания таких услуг, что оказывает влияние на определение победителя Конкурса.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации Заказчиком оценивается опыт участника по оказанию услуг аналогичных предмету Конкурса с указанием необходимости оказания таких услуг на территории города Москвы.

Согласно Приказу Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее — Росимущество) от 01.03.2013 № 58, названная организация в лице Управления организации оценки федерального имущества Росимущества (далее — Управление Росимущества) участвует в подготовке решений, связанных с реализацией Росимуществом полномочий собственника федерального имущества, в том числе в части рассмотрения отчетов об оценке прав на земельные участки в рамках исполнения инвестиционных контрактов на предмет их соответствия требованиям законодательства в области оценочной деятельности Российской Федерации.

В этой связи, с целью установления круга лиц, соответствующих спорному подкритерию, Московским УФАС России был направлен запрос информации в адрес Росимущества (исх. от 14.07.2017 № ИШ/35262/17).

Вместе с тем, представленный в Управление ответ Управления организации оценки федерального имущества Росимущества (вх. от 29.08.2017 № 41594-ЭП/17) не содержит сведений о количестве организаций, которые за период с 2014-2017 гг. проводили оценку земельных участков в г. Москве, в связи с чем невозможно сделать вывод о наличии конкурентного круга организаций, обладающих соответствующим опытом.

Представитель Заказчика с доводом заявления не согласен, отмечает, что спорный критерий был установлен в Конкурсной документации по причине наличия в составе услуг, являющихся предметом Конкурса, услуг по оценке земельного участка, расположенного на территории города Москвы, а также по причине необходимости прохождения согласования отчета рыночной стоимости в центральном аппарате Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

При этом, иных доказательств правомерности установления вышеуказанного критерия оценки Заказчиком на заседании Комиссии не представлено.

Комиссия не находит правовых и фактических оснований правомерности рассматриваемого критерия оценки.

Кроме того, согласно информации из ЕИС, а также представленным в Управление сведениям, на участие в Конкурсе подано две заявки: ООО «Стремление» и ООО «АФК-Аудит». Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе следует, что по спорному подкритерию ООО «Стремление» представлено 3 договора (на общую сумму 1 850 000 рублей) и Заказчиком указанному участнику присвоен максимальный балл по данному подкритерию (30 баллов). Также, установлено, что ООО «АФК-Аудит» в составе заявки не представлены сведения о наличии опыта об оказании услуг по предмету Конкурса в г. Москве, в связи с чем Заказчиком данному участнику присвоено 0 баллов.

При этом, ООО «АФК-Аудит» в составе заявки представлены сведения о наличии опыта об оказании услуг по предмету Конкурса в иных субъектах Российской Федерации (10 договоров на общую сумму более 106 000 000 рублей), однако, в силу установленного спорного требования к оценке, данные сведения не были учтены Заказчиком.

Кроме того, заявка ООО «АФК-Аудит» содержала лучшее ценовое предложение, а именно 700 000,00 рублей; ООО «Стремление» - 1 190 000,00 рублей (начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 000 000,00 рублей).

По итогам рассмотрения заявок участников Конкурса Заказчиком присвоены следующие итоговые баллы заявкам участников: ООО «Стремление» - 75,29 баллов; ООО «АФК-Аудит» - 74,00 баллов.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что непредоставление ООО «АФК-Аудит» в составе заявки сведений, соответствующих спорному подкритерию, повлияло на определение победителя Конкурса.

Вместе с тем, Заказчиком в адрес Управления доказательств, опровергающих доводы Заявителя, несоответствие представленных ООО «АФК-Аудит» сведений предмету Конкурса, а также объективное обоснование необходимости установления спорного подкритерия не представлено.

Таким образом, на основании имеющихся документов установить объективность предъявления спорного подкритерия оценки Заказчика, а именно опыта оказания услуг по предмету Конкурса в городе Москве, а также специфику осуществления данных услуг на территории Москвы и их отличие от оказания таких услуг в других субъектах Российской Федерации, не представляется возможным.

Анализ вышеуказанных сведений позволяет сделать вывод о недоказанности Заказчиком необходимости установления спорного критерия оценки.

Комиссия считает, что именно Заказчик обязан доказать обоснованность установления спорного критерия оценки заявок на участие в Конкурсе.

Любое требование должно быть объективно обосновано и не ограничивать в правах участников товарного рынка. Право заказчика самостоятельно определять требования не освобождает его от обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Перечень конкретных нарушений, установленных пунктами 1-4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим. Это означает, в частности, что частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлены общие универсальные запреты на любые действия при проведении торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции и антимонопольный орган вправе установить нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, не квалифицируя при этом нарушение конкретного пункта упомянутой нормы, учитывая наличие в рассматриваемой норме оборота «в том числе».

Статья 17 по сути, содержит формальный состав нарушения — достаточно угрозы наступления негативных для конкуренции последствий.

Фактически Заказчиком установлен критерий, согласно которому он оценивает опыт оказания услуг по предмету Конкурса исключительно в городе Москве. При этом не учитывается опыт участников, имеющих аналогичный опыт оказания услуг по предмету Конкурса в иных субъектах Российской Федерации, что повлияло, в том числе, на выбор победителя Конкурса.

Таким образом, Комиссия усматривает наличие в действиях Ответчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении Конкурса.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 23, статьей 39, статьей 40, статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**ЗАКЛЮЧИЛА:**

Установить в действиях ФГУП «Национальный аэроклуб России им. Чкалова» (125424, Москва, ш.

Волоколамское, д. 88) нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по оценке земельного участка по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Покровское-Стрешнево, Волоколамское шоссе, вл. 67 (реестровый № 0573100020717000001).