

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 05-04-15/22

«26» октября 2015 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление Мурманского УФАС России от 03.08.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-04-15/22 вынесенного в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитников XXXXXXXXXXXXXXXX (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 Дхк), XXXXXXXXXXXXXXXX (по доверенности от 15.01.2015 № 178-Дхк), которым разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 27 комиссией Мурманского УФАС России было принято решение от 28.11.2013 (далее - Решение), в соответствии с которым, ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

В соответствии с Решением Мурманского УФАС России выдано предписание ООО «Росгосстрах» об устранении совершенного нарушения антимонопольного законодательства от 28.11.2013 № 27 (далее — Предписание). Согласно Предписанию ООО «Росгосстрах» надлежало прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции с момента получения.

Предписание получено ООО «Росгосстрах» 14.12.2013. О выполнении Предписания ООО «Росгосстрах» необходимо было сообщить в Мурманское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения, то есть до 20.12.2013.

По факту неисполнения Предписания постановлением от 29.01.2014 № 2 ООО «Росгосстрах» было привлечено к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Не согласившись с Решением и Предписанием Мурманского УФАС России, ООО «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании незаконными Решения и Предписания.

Согласно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 31.03.2014 было принято заявление ООО «Росгосстрах» об обжаловании решения и предписания по делу № 27, возбуждено производство по делу № А42-1104/2014.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 24.06.2014 по делу № А42-1104/2014 ООО «Росгосстрах» отказано в удовлетворении заявленных требований. Постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 21.11.2015 решение Арбитражного суда Мурманской области от 24.06.2014 по делу № А42-1104/2014 оставлено без изменения.

По факту неисполнения Предписания после 27.11.2014 ООО «Росгосстрах» было привлечено к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Постановлением от 12.03.2015 по делу № 05-04-15/1 об административном правонарушении ООО «Росгосстрах» снова привлечено к административной ответственности.

Определением от 18.03.2015 об установлении новых сроков исполнения предписания по делу № 27 ООО «Росгосстрах» установлен новый срок исполнения Предписания. ООО «Росгосстрах» необходимо было исполнить Предписание со дня получения настоящего определения. Определение получено обществом 31.03.2015. Следовательно с 01.04.2015 было обязано прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Вместе с тем, после 01.04.2015 в государственные органы продолжили поступать многочисленные обращения граждан, свидетельствующие о неисполнении ООО «Росгосстрах» Предписания: XXXXXXXXXXXXXXXX (факт 07.04.2015); XXXXXXXXXXXXXXXX (факт 08.04.2015); XXXXXXXXXXXXXXXX (факт 10.04.2015); XXXXXXXXXXXXXXXX (факт 24.04.2015) и другие.

Таким образом, из материалов дела следует, что ООО «Росгосстрах» не прекратило действия по навязыванию дополнительных услуг страхования при заключении договора ОСАГО, что свидетельствует о невыполнении Предписания, выданного Мурманским УФАС России.

Частью 2.6 статьи 19.5 КоАП предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении

нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом по факту неисполнения предписания должностным лицом Мурманского УФАС России в отношении ООО «Росгосстрах» возбуждено дело № 05-04-15/22 и составлен протокол об административном правонарушении от 18.06.2015 № 05-04-15/22.

Постановлением от 03.08.2015 по делу об административном правонарушении № 05-04-15/22 ООО «Росгосстрах» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность исполнить требования, установленные Предписанием, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлено не было.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 300 000 (трехсот тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 2.6 статьи 19.5 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 05-04-15/22 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-04-15/22 от 03.08.2015 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.