РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-16678/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 20.09.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:— заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; в присутствии представителей ООО «АтомЦифроСбыт» и ООО «ГринТау», рассмотрев жалобу ООО «ГринТау» (далее — Заявитель) на действия ООО «АтомЦифроСбыт» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по подготовке документации на комплекты деталей для производства однофазных и трехфазных интеллектуальных приборов учета электроэнергии, соответствующих требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 19.06.2020 № 890 по минимальному функционалу в целях утверждения типа средства измерения в Росстандарте с получением свидетельства, и поставку деталей (крупных узлов) для сборки ИПУЭ утвержденного типа СИ и устройств сбора-передачи (УСПД) для нужд ООО «АтомЦифроСбыт» (реестровый № 32110471973) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135—ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: 2021-63695 2 В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого конкурса. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3

Закона о закупках. Как указал, заявитель в жалобе извещении о закупке, опубликованном на официальном сайте ЕИС в редакции от 03.09.2021 №7 указан Заказчик ООО «АТОМЦИФРОСБЫТ», при этом в прикрепленном файле «Извещение» в разделе «Документы извещения» указан в том числе организатор закупки Акционерное общество «Атомкомплект» (АО «Атомкомплект»). При этом на официальном сайте ЕИС не указан организатор закупки, соответственно сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, не соответствуют сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке. В извещении о закупки опубликованном на официальном сайте ЕИС в редакции от 03.09.2021 №7 указано: «Дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений закупочной документации на запрос, поступивший организатору закупки не позднее 11:00 (время московское) «27» июля 2021 года: не позднее 11:00 (время московское) «30» июля 2021 года.", что противоречит срокам проведения закупки, поскольку срок окончания подачи заявок – 11:00 «13» сентября 2021 года. Согласно пункту 7 извещения о осуществлении закупки срок оказания услуг: в соответствии с техническим заданием (Том 2 «Техническая часть» закупочной документации) и Частью 3 «Проект Договора» Тома 1 закупочной документации. 2021-63695 3 При этом в Части 3 «Проект Договора» отсутствует срок оказания услуг, т.к. отсутствует Приложение №3 к договору, которое должно устанавливать сроки. В соответствии с техническим заданием (Том 2 «Техническая часть» закупочной документации), на стр.105 указано: «Поставка осуществляется в период с 15.10.2021 по 31.12.2022 ежемесячно (по письменной заявке Заказчика, направляемой по электронной почте в адрес Исполнителя не позднее чем за 20 календарных дней до даты очередной поставки, в каждой заявке в том числе указывается количество комплектов), 1 раз в месяц, не ранее 20 числа каждого месяца (если иное не будет согласовано сторонами) и не позднее 25 числа каждого месяца (если иная дата не будет согласована сторонами). Месячный объем поставки готовых к крупноузловой сборке (SKD) технологически нормированных комплектов составных частей (сборочные единицы, крупные узлы и детали) ИПУЭ АТОМ 1 и АТОМ 3 изложен в Таб.2.14.1.» Так Заявитель указывает, что техническим заданием установлены исключительно сроки поставки, без учета оказываемых услуг, при этом срок начала поставки наступает не позднее 14 дней с момента заключения договора, что с учетом поставляемой продукции является заведомо не разумным сроком. При этом подразделом 1.2.1. технического задания «Перечень и состав оказываемых услуг и требования к ним» установлено 7 видов оказываемых услуг, срок оказания которых, не закладывается графиком оказания услуг, что не является разумным и служит с целью ограничения круга участников. При этом пунктом 1.2.1.7. установлено, что весь комплекс услуг Исполнитель должен оказать в срок, не превышающий 115 (сто пятнадцать) календарных дней после даты заключения договора. При этом реальный разумный срок на весь перечень услуг, указанный пунктом 1.2.1. технического задания, составляет не менее 4х месяцев и не более 6 месяцев. Соответственно, поставить комплекты, с учетом оказания услуг к 15.10.2021 года может только та компания, которая заблаговременно подготовилась к данному контракту. Также Заявитель указывает на несогласие с Техническим заданием: в ТЗ не отображены детально вопросы первичной и инструментальной проверки комплектов, т.к. не указан способ подключения комплектов оборудования, какая из сторон производит работы, как и каким образом будет осуществляться (методология), в том числе не расшифрован перечень инструментов и оборудования. 4. Техническим задание, пунктом 1.2.1.2. указано, что сборка опытных образцов ИПУЭ АТОМ 1 и АТОМ 3 по 5 (пять) штук каждого типа, всего 15 (пятнадцать) штук. При этом, не учтены образцы для

проведения испытаний на ЭМС и безопасность для получения декларации ТР ТС. Количество образцов зависит от конкретной лаборатории, которая будет проводить испытания. 5. Пунктом 1.2.1.7. технического задания указан не верный ГОСТ, т.к. ГОСТ 2.105-2019 не существует. Так же в подразделе 1.3.1. 6. Таблицей № 1.4.2., подпунктом 3.2., а именно показатели: класс точности ИПУЭ согласно ГОСТ31819.21-2012 или ГОСТ 31819.22-2012; номинальный ток вторичной измерительной цепи; регулирующие государственные стандарты (ГОСТ 31818.11-2012, ГОСТ 31819.21-2012, ГОСТ 31819.22-2012, ГОСТ 31819.23-2012) (по согласованию с исполнителем); условное обозначение ИПУЭ с измерительными трансформаторами согласно ГОСТ 25372- 95. Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения. По доводу жалобы Заявителя о некорректном указании в извещении о проведении закупки в действующей редакции (редакция 7), опубликованном в ЕИС 03.09.2021, сроков 2021-63695 4 ответов на поступившие запросы о разъяснении закупочной документации Заказчик пояснил следующее. В соответствии с функционалом ЕИС при внесении изменений в извещение о проведении закупки и закупочную документацию для всех ранее размещенных документов закупки указывается, что редакция недействующая и размещаются и ранее опубликованные и новые документы. На официальном сайте по закупкам атомной отрасли http://zakupki.rosatom.ru, закупка № 210714/1065/326 и на ЭТП «ЭТС-Фабрикант» https://www.etp-ets.ru, закупка № 2825067, все документы размещаются последовательно и возможных вопросов по редакциям документов не возникает. Необходимо ориентироваться на последнее опубликованное на официальных сайтах и на ЭТП извещение о внесении изменений в извещение о проведении закупки и закупочную документацию. Аналогичные пояснения были даны в разъяснениях закупочной документации, размещенных на официальных сайтах и ЭТП 30.08.2021. По доводу жалобы Заявителя о сроках поставки товара и оказания услуг поясняем следующее. Во-первых, Заявителем в жалобе некорректно указаны сроки поставки, определенные закупочной документацией. Так, согласно раздела 2.14 Приложения 2 к Техническому заданию (Том 2 закупочной документация) с учетом изменений, опубликованных на официальных сайтах и ЭТП 03.09.2021 (стр.105) сроки поставки, указанные в документации определены следующим образом: «Поставка осуществляется в период с 01.11.2021 по 31.12.2022 ежемесячно…». Таким образом Заявитель основывает свои доводы на ложной предпосылке о том, что срок поставки начинает течь раньше, чем предусмотрено закупочной документацией. Во-вторых, довод Заявителя об отсутствии в части 3 «Проект Договора» тома 1 закупочной документации срока оказания услуг и указание, что сроки устанавливаются Приложением № 3 к договору не соответствуют действительности. Более того, Заявитель в тексте жалобы ссылается на сроки оказания услуг, которые выше по тексту называет отсутствующими. Так, согласно п.1.1.1 проекта договора с учетом изменений, опубликованных на официальных сайтах и ЭТП 03.09.2021: «1.1.1….Объем оказываемых услуг, сроки начала и завершения, место оказания и иные требования к Комплексу услуг, указаны в разделе 2 Договора и в Приложении № 1 к ТЗ». Согласно терминам, сокращениям, определениям, приведенным в проекте договора: «ТЗ - Техническое задание на возмездное оказание комплекса услуг и поставку группы товаров за исключением нестандартного технологического оборудования и приложений к нему, являющееся Приложением № 1 к настоящему Договору». Заявителем в жалобе приведены сроки оказания услуг, указанные в ТЗ (п.1.2.1.7 Приложения 1 к ТЗ): «Весь комплекс услуг Исполнитель должен оказать в срок, не превышающий 115 (сто пятнадцать) календарных дней после даты заключения договора.». В проекте

договора сроки оказания Комплекса услуг, срок поставки Группы товаров определены пунктом 1.2: «1.2.1. Начало оказания Комплекса услуг - с даты подписания Сторонами настоящего Договора по _____.2022. 1.2.2. Срок поставки Группы товаров указан в разделе 3 Договора.». 2021-63695 5 Также в п.2.3.2 проекта договора есть указание, что сроки оказания Комплекса услуг предусмотрены приложением 1 к ТЗ. В-третьих, довод жалобы о том, что «срок начала поставки наступает не позднее 14 дней с момента заключения договора» не соответствует проекту договора. Порядок осуществления поставок предусмотрен в проекте договора следующим образом. Согласно п. 3.2.1. проекта договора, Заявка отправляется Заказчиком по форме Приложения № 6 к Договору на адрес электронной почты Исполнителя не позднее чем за 20 календарных дней до даты поставки очередной партии товара. Таким образом, срок поставки первой партии не определяется датой 01.11.2021, а указывает на начало периода, в течение которого Заказчик может направить заявку Исполнителю на осуществление поставки, которая будет осуществлена не ранее 20 календарных дней после получения письменной Заявки. В части довода жалобы, касающегося Приложения № 3 к договору, которое должно, по мнению Заявителя, устанавливать сроки, поясняем, что данный довод является ошибочным. В пункте 13.15 проекта договора определены приложения к договору и согласно данному пункту: «Приложение № 3 – «Акт приема-передачи образцов ИПУЭ» (форма), на ___ л.;» Довод Заявителя о том, что «поставить комплекты, с учетом оказания услуг к 15.10.2021 года может только та компания, которая заблаговременно подготовилась к данному контракту» основывается на неверной посылке о начале срока поставки, а кроме того не подкреплён какими бы то ни было доказательствами, свидетельствующими о нарушении Заказчиком закона о конкуренции, следовательно, что данное утверждение является только личным мнением Заявителя. Аналогичным образом, утверждение Заявителя о неразумности сроков, указанных в закупочной документации, не подтверждено ссылками на нормативную либо иную другую документацию. Более того, вопреки доводам Заявителя, сроки приведённые в Закупочной документации установлены Заказчиком с учётом действующих нормативов, предусмотренных законодательством. Так, в силу положений нормативных актов Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании, общий предельный срок процедуры утверждения типа средств измерений установлен в 60 рабочих дней (до 10 рабочих дней - п.21 Приложения №1 к приказу Минпромторга России от 28.08.2020 № 2905, до 40 рабочих дней включение сведений в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений об утвержденном типе средств измерений и до 10 рабочих дней выдача сертификата об утверждении типа средств измерений - п.9 Административного регламента, утвержденного приказом Росстандарта от 12.11.2018 № 2346). Остальные сроки, включая подготовку нормативно-технической документации и выполнения испытаний средств измерений договорные. Кроме того, согласно ст. 4 Закона о закупках, а также п. 1.2 ст. 5.1 ЕОСЗ Заказчик определяет условия договора, по своему усмотрению. Заявитель не обосновывает в тексте жалобы каким образом проект договора, представленный в составе закупочной документации, ограничивает его в возможности принять участие в закупочной процедуре, или же сужает конкуренцию в пользу каких-либо конкретных лиц. Напротив, действия заявителя направлены на понуждение Заказчика к формированию условий договора, по каким-либо причинам выгодным Заявителю жалобы. Дополнительно обращаем внимание, что оспариваемые условия не относятся к условиям проведения закупки и заключения договора и не влияют на возможность участия 2021-63695 6 в закупке, не ограничивают

количество участников, а относятся к этапу исполнения договора. Кроме того, согласно ст. 446 ГК РФ разрешение разногласий в отношении условий заключаемого договора отнесено к компетенции суда. По доводу жалобы Заявителя о не отображении в Техническом задании деталей первичной и инструментальной проверки комплектов и необходимых инструментов, Заказчик пояснил следующее. Вся необходимая информация для подготовки заявки на участие в закупке приведена в закупочной документации и указана, в том числе в Приложении 2 к Техническому заданию «Требования к поставке готовых к крупноузловой сборке (SKD) технологически нормированных комплектов составных частей (сборочные единицы, крупные узлы и детали) ИПУЭ АТОМ 1 и АТОМ 3, а также в полной заводской готовности УСПД (концентраторов)». Согласно разделу 2.2 данного Приложения 2 Область применения закупаемой продукции - Организация коммерческого учёта на розничном рынке электрической энергии (мощности). По существу вопросов поясняем, что входной контроль комплектов на соответствие наименования, количества и (или) ассортимента осуществляется Заказчиком согласно п.3.8.5 проекта договора. Вопросы инструментальных испытаний и первичной проверки готовой продукции определяются на основе утвержденной Программы испытаний и Методики поверки, которые должны быть разработаны Исполнителем в рамках оказания услуг согласно Подразделу 1.2.1. «Перечень и состав оказываемых услуг и требования к ним» Приложения 1 к Техническому заданию (Том 2 закупочной документации). В части довода жалобы Заявителя о дополнительных образцах для испытаний в зависимости от лаборатории Заказчик пояснил, что указанное в п.1.3.5 Приложения 1 к Техническому заданию (Том 2 закупочной документации) количество образцов по 5 (пять) штук указано с запасом. Как указал Заказчик Обычно для выполнения испытаний в целях утверждения типа средств измерений достаточно от 1 до 3 штук образцов. По доводу о некорректном указании номера ГОСТ Заказчик указал, что перечень нормативных правовых актов, государственных стандартов и технических регламентов, а также других руководящих документов, действующих в электроэнергетике, которыми необходимо руководствоваться при исполнении договора указаны п п.1.3.2 Приложения 1 к Техническому заданию (Том 2 закупочной документации). В данном пункте, в том числе, указан и ГОСТ Р 2.105-2019 ЕСКД. Общие требования к текстовым документам, https://docs.cntd.ru/document/1200164120. Также в ответ на направленный запрос о разъяснении закупочной документации был дан соответствующий ответ, размещенный на официальных сайтах и ЭТП 30.08.2021. В части довода жалобы Заявителя о некорректности ссылок на ГОСТы при определении требований к однофазным счетчикам Заказчик пояснил, что в п. 3.2. Таблицы № 1.4.2 Приложения 1 к Техническому заданию (Том 2 закупочной документации) указаны общие требования к маркировке лицевой панели однофазных ИПУЭ АТОМ 1. Указанные стандарты распространяются на все счетчики электрической энергии переменного тока (активной и реактивной энергии, буквенные и графические обозначения и т.п.) независимо от измерительных элементов. Отсутствует нормативный документ либо стандарт, запрещающий нанесение визуальной информации данного характера на однофазных счетчиках. На основании вышеизложенного с учетом фактических обстоятельств Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной. 2021-63695 7 Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «ГринТау» (ИНН: 6652022791) на действия ООО «АтомЦифроСбыт» (ИНН: 7703695246) при проведении конкурса в электронной форме необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от от 15.09.2021 № ЕО/56575/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.