

ООО ЧОП «Чегар»

микр. Солнечный, д.6, пом.1,
Видное, Московская обл., 142700

ОАО ГК «Берлин»

Малая Юшуньская ул., д. 1, к. 1
Москва, 117303

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15449/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Чегар» (далее - Заявитель) на действия ОАО ГК «Берлин» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора предоставления на условиях простой (неисключительной) лицензии права использования

объектов авторского права - программ для ЭВМ (реестровый № 31908001656, далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных

ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель оспаривает выбор победителя конкурентной процедуры, так как, по его мнению, победитель представил фальсифицированный договор о консорциуме.

Комиссия заслушав позицию Заказчика, а также ознакомившись с представленными на заседании документами признает жалобу необоснованной на основании следующего.

Как следует из материалов дела, Заказчиком представлен договор о консорциуме от 01.10.2019, в котором лидером консорциума явился ООО ЧОП «АРГАН», а участниками консорциума являются ООО ЧОП «РУСЬ — XXI век», ООО ЧОП «Держава-Юг», ООО ЧОП «РУСИЧ», ООО ЧОП «Альфа Легион+», ООО ЧОП «АМОН-ЗАЩИТА».

Также представителями Заказчика представлен запрос от 26.11.2019 № 06/16/267 направленный Заказчиком в адрес ООО ЧОП «АМОН-ЗАЩИТА», а также информационное письмо от 26.11.2019 № АЗ/26-2019 из которого следует, что ООО «ЧОП «АМОН-ЗАЩИТА» входит в состав консорциума по договору от 01.10.2019, в котором лидером выступает ООО ЧОП «АРГАН».

При таких обстоятельствах Комиссия признает довод Заявителя о подложном договоре несостоятельным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Чегар» (ИНН: 7727609052) на действия ОАО ГК «Берлин» (ИНН: 7727841506, ОГРН: 1147746926513) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 26.11.2019 № ПО/62309/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.