



УПРАВЛЕНИЕ
по Иркутской области

ул. Российская, 17, г. Иркутск, 664025
тел. (3952) 24-32-31, факс (3952) 24-32-26
e-mail: fo38@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ № 508

01 августа 2016 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>;

при участии представителей Общества с ограниченной ответственностью «Стройремтекс» (далее – Заявитель, Общество) – <...>, <...>; представителя Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее – Уполномоченный орган) – <...>; представителя Комитета по экономике и управлению муниципальным имуществом администрации Иркутского районного муниципального образования (далее – Заказчик) – <...>;

рассмотрев жалобу Заявителя на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги «Подъезд к СНТ «Светлое»», 6 км автомобильной дороги «Иркутск – Дорожный строитель», поворот направо в Иркутском районе Иркутской области, извещение № 0134200000116002430 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 25 июля 2016 года поступила жалоба Заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель считает, что описание объекта закупки носит необъективный характер, так как предусмотренные в техническом задании работы по кировке и перемещению полученного материала для верхнего слоя покрытия на обочину и обратно, по планировке вскрытого материала с прикаткой отсутствуют в локальном ресурсном сметном расчете.

Кроме того, по мнению Заявителя, пункт 7.5 проекта контракта, устанавливающий обязанность подрядчика возместить заказчику убытки в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту вне зависимости от уплаты неустоек, нарушает требования части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ.

Заказчиком, Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу Заявителя. Из указанных возражений следует, что Заказчик, Уполномоченный орган считают доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Уполномоченным органом в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.fts-tender.ru размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134200000116002430, а также Документация об электронном аукционе на право заключения контракта «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги «Подъезд к СНТ «Светлое»», 6 км автомобильной дороги «Иркутск – Дорожный строитель», поворот направо в Иркутском районе Иркутской области» (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 11 404 703 руб. 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы Заявителя, возражения Заказчика, Уполномоченного органа, приходит к следующим выводам.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе урегулированы статьей 64 Федерального закона № 44-ФЗ.

Так, пунктом 1 части 1 указанной статьи предусмотрено, что документация об электронном аукционе должна содержать описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В пункте 4 части II «Информационная карта электронного аукциона» Документации об электронном аукционе указано, что описание объекта закупки содержится в части III «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)» Документации об электронном аукционе.

В указанной части Документации об электронном аукционе перечислены работы, являющиеся объектом закупки, в том числе кирковка и перемещение полученного материала для верхнего слоя на обочину и обратно, а также планировка вскиркованного материала с прикаткой.

Комиссия не может согласиться с доводом Заявителя о необъективном характере описания объекта закупки вследствие отсутствия указанных работ в локальном ресурсном сметном расчете.

Так, из пункта 9 части II «Информационная карта электронного аукциона», части IV «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» Документации об электронном аукционе следует, что приложение № 5 к проекту контракта «Локальный ресурсный сметный расчет» используется Заказчиком для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, формируемой проектно-сметным методом.

Какие-либо указания в Документации об электронном аукционе и проекте контракта на необходимость выполнения победителем электронного аукциона работ в соответствии с позициями Локального ресурсного сметного расчета отсутствуют.

В соответствии с частью 8 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В силу пункта 1 части 3 названной статьи Иркутское УФАС России не уполномочено на осуществление контроля в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, в Иркутское УФАС России представлено Положительное заключение № Дл-2473-2473/02.15 о достоверности определения сметной стоимости ремонта автомобильной дороги «Подъезд к СНТ «Светлое» 6 км автомобильной дороги «Иркутск-Дорожный строитель», поворот направо в Иркутском районе Иркутской области, из которого следует, что сметная стоимость объекта закупки определена достоверно.

Комиссия также не может прийти к выводу об обоснованности довода жалобы о нарушении Заказчиком части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно указанной норме, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пунктом 7.5 проекта контракта предусмотрено, что в случае, если заказчик понес убытки вследствие ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту, подрядчик обязан возместить такие убытки независимо от уплаты неустойки.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона № 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается в том числе на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации.

Ответственность за нарушение обязательства в виде возмещения убытков и взыскания неустойки установлена в главе 25 названного кодекса.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

Таким образом, положения пункта 7.5 проекта контракта не противоречат части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать жалобу Заявителя необоснованной;
2. направить копии решения Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>